Monumenta Germaniae Selecta

ab anno 768 usque ad annum 1250.

Edidit Dr. M. Doeberl.

4. Bändchen:

Zeit Lothars III., Konrads III. und Friedrichs I.

München, 1890.
J. Lindauer'sche Buchhandlung
(Schöpping).

Monumenta Germaniae Selecta

ab anno 768 usque ad annum 1250.

Edidit Dr. M. Doeberl.

4. Bändchen:

Zeit Lothars III., Konrads III. und Friedrichs I.

München, 1890.
J. Lindauer'sche Buchhandlung
(Schöpping).

Druck der Dr. Wild'schen Buchdruckerei (Gebr. Parcus) München.

Vorwort.

Die günstige Aufnahme, welche das erste Heft meiner Quellensammlung gefunden, hat mich ermutigt, dieselbe nach einem etwas erweiterten Plane fortzusetzen. Einem mehrfach geäusserten Wunsche gemäss wurden vielen Urkunden einleitende Worte vorausgeschickt; um ferner für besonders wichtige Fragen das gesamte Quellenmaterial bieten zu können, wurden einzelnen Aktenstücken, wie z. B. nrr. XXXIX c, XL A, XLII, L, die einschlägigen Stellen aus den Scriptores teils angehängt, teils vorausgeschickt; regelmässig fanden die anderweitigen, wichtigeren Quellenstellen Aufnahme in den Anmerkungen. Ich habe mich nicht begnügt, die Literatur anzuführen, sondern habe auch die wichtigsten Ergebnisse, zum Teil den Gang der Beweisführung selbst daraus mitgeteilt. Mehreren Aktenstücken (nrr. XXXVI, XXXIX c, XL A, XLII) wurden längere Exkurse beigegeben. Diese Erweiterung, in Verbindung mit dem Reichtum der Hohenstaufenzeit an wichtigen Aktenstücken hat mich gezwungen, die Anzahl der auszugebenden Hefte um eines zu vermehren. Es wird mir vielleicht der Vorwurf des Zuviel nicht erspart bleiben; indes glaubte ich, durch die angedeutete Erweiterung meine Sammlung nutzbarer zu machen, vielleicht auch die Forschung selber etwas zu fördern.

Das nächsterscheinende Heft wird die Zeit Heinrichs VI., Philipps, Ottos IV. und Friedrichs II. umfassen.

München im Oktober 1890.

M. Doeberl.

Inhaltsverzeichnis.

Addenda et corrigenda.

Zu nr. III: Zur Doppelwahl des Jahres 1130 sind namentlich noch zu vergleichen: Das Schreiben des Bischofs Hubert v. Lucca an den Erzbischof Norbert v. Magdeburg (Cod. Udalr. nr. 246) und das Schreiben des römischen Klerus und Volkes an den Erzbischof Didakus v. Compostella (Florez, Espana Sagrada XX, pag. 513).

Zu nr. XXVII, S. 78 ist auch Ribbeck, Friedrich I. und die römische Kurie in den Jahren 1157—1159 S. 3—8 zu vergleichen.

S. 78 Z. 27 v. oben lies: 1150/51 statt 1151/52.

S. 85 Z. 10 u. 11 v. unten muss es nach Analogie der gleichlautenden Stelle im Lehensgesetz nr. XXXVII, c, S. 128 entweder heissen: honorem ... minuebant, oder: honor . . . minuebatur.

Zu nr. XXXI, S. 87 sind noch zu vergleichen: Schmitz, Österreichs Scheyern-Wittelsbacher oder die Dynastie der Babenberger (1880) S. 51—67 und Strnadt, Die Geburt des Landes ob der Enns, eine rechtshistorische Untersuchung über die Devolution des Landes ob der Enns an Österreich (1886).

S. 95 Z. 10 v. oben lies: solium statt soliam.

Zu nr. XXXII, S. 95, Anm.: Dafür, dass die Worte „regni partes", „regia auctoritas" nicht zur Annahme eines Erlasses des Gesetzes vor der Kaiserkrönung Friedrichs zwingen, verweise ich auf den in den ottonischen Urkunden öfter wiederkehrenden Ausdruck „regiae vel imperatoriae dignitatis officium", sowie auf den Mainzer Gottesfrieden (Bd. 3, nr. XVII meiner Sammlung); hier wird Heinrich IV. als „dominus imperator" bezeichnet; trotzdem heisst es vorher: „predium . . . regiae dignitati mancipetur". Dass ferner der Kausalsatz „Quoniam . . . solium regiae maiestatis conscendimus" nicht den Moment der Thronbesteigung, sondern nur die Thatsache der Thronbesteigung urgieren will, also ebenfalls nicht zu der Annahme zwingt, dass das Friedensgesetz unmittelbar nach der Wahl und Krönung Friedrichs zum König erlassen sei, dafür verweise ich auf die Ähnlichkeit der Arenga der Urkunde nr. XXIX vom Jahre 1154.

S. 98 Z. 1 v. oben lies: 20 statt 30.

S. 103 Z. 12 v. unten lies: XXXVI statt XXXVII.

Zu nr. XXXV, S. 107 vgl. auch Hefele-Knöpfler a. a. O. V, 549—560.

S. 121 Z. 17 v. oben lies: Pentapoleos statt Pontapoleos.

S. 124 Z. 19 v. oben lies: ad statt ac.

S. 125 Z. 10 v. oben: fodrum ist eine Abgabe an den königlichen Fiskus bei der jeweiligen Anwesenheit des Kaisers in Italien (Otto Fris. Gesta II, c. 15), parata dagegen die Steuer für die Verpflegung des kaiserlichen Heeres.

S. 154 Z. 17 v. oben lies: S. 171 Anm.

S. 187 Z. 20 v. oben lies: bei Pertz statt bei Brown u. Pertz.

S. 191 Z. 22 v. oben lies: pro voluntate statt voluntate.

S. 192 Z. 7 v. oben ist wohl consecrationem statt conservationem zu lesen.

S. 220 Z. 18 v. unten lies: Anfang d. März statt April.

S. 223 Z. 11 v. unten lies: Romuald statt Romuasd.

S. 256 Z. 19 u. 20 v. unten ist nach Scheffer-Boichorst zu lesen: Heinricus comes de Arnisberc, Hermannus comes de Ravinisperg. Es ist nämlich inzwischen die von Scheffer-Boichorst angekündigte Abhandlung erschienen. Dieselbe verteidigt die Echtheit der Urkunde gegenüber Thudichum, Femgericht und Inquisition (1889) S. 104—110.

S. 271 Z. 5 v. unten (mittlere Columne) lies: ecclesiasticis statt ecclesiacticis.

S. 274 Z. 14 v. oben (mittlere Columne) lies: [13] statt [16].

I. Wahlausschreiben, Speier Juni—August 1125.*)

(Cod. Udalr. nr. 225; Jaffé, Bibliotheca V, 396 f.)

A(delbertus) Moguntinus, F(ridericus) Coloniensis, O(dalricus) Constantiensis, B(ucco) Wormatiensis, A(rnoldus) Spirensis per Dei misericordiam archiepiscopi et episcopi, O(dalricus) Fuldensis abbas, H(einricus) quoque dux, F(ridericus) dux, G(odefridus) palatinus comes, B(erengarensis) comes de Sulzbach et ceteri utriusque professionis principes, qui exequiis imperatoris intererant, venerabili fratri O(ttoni) Babenbergensi episcopo hinc fraternas in Christo orationes inde fidelissimum devotae servitutis obsequium.

Postquam domnus imperator viam universae carnis ingressus est et nos exequias eius cum iusta devotione et reverentia complevimus, ipse ordo rei et temporis qualitas exigere videbatur, ut de statu et pace regni aliquid conferremus, si non abesset praesenciae vestrae consilium et aliorum principum tanto negocio utile et pernecessarium. Quam expectare quia grave erat et difficile, sedit omnium nostrum sententiae, si vestrae tantum non displicuerit concordiae, curiam in festo beati Bartholomei apud Moguntiam celebrare et, ibidem convenientibus principibus, de statu et successore regni ac negotiis necessariis, prout Spiritus sanctus aspiraverit, ordinare. Nullum tamen praeiudicium deliberationi et voluntati vestrae facientes, nichil nobis singulare ac privatum in hac re usurpamus. Quin pocius discretioni vestrae hoc adprime intimatum esse cupimus, quatinus, memor oppressionis qua ecclesia cum universo regno usque modo laboravit,**) dispositionis divinae providentiam invocetis: ut in substitutione alterius personae sic ecclesiae suae et regno provideat, quod tanto ser-

*) Vgl. Jaffé, Lothar S. 24; Bernhardi, Jahrb. d. d. G. unter Lothar v. Supplinburg S. 8 f.; Wichert, Forschungen XII, S. 65; Maurenbrecher, Gesch. der deutschen Königswahlen vom 10. bis 13. Jahrh. S. 138 f. **) Welchen Verfasser des Schriftstücks verrät diese Stelle? Vgl. das Schreiben Adalberts v. Mainz an Papst Calixt II. über das Wormser Konkordat, Jaffé, Bibliotheca V, 518 ff. („Quocirca, si per huius pactionis occasionem eandem quam prius sive graviorem ecclesia Dei debet sustinere servitutem, solum hoc restat, ut pro palma victorie de cetero subiecta sit ad iniurias contumelias et omnes despectiones ignominie.“)

vitutis iugo amodo careat; et suis legibus uti liceat; nosque omnes cum subiecta plebe temporali perfruamur tranquillitate. Contestamur etiam dilectionem vestram: ut pacem credito vobis celitus populo infra praescriptum curiae terminum et ultra ad quatuor ebdomadas ordinetis, quatinus omnibus tutior fiat concursus ac reditus; et ut curialiter, more videlicet antiquorum principum, cum propria impensa, neminem pauperum ledentes, conveniatis.

II. Narratio de electione Lotharii.*)

(Mon. Germ. SS. XII, 509—12.)

[Wegen der Ähnlichkeit des Vorganges zu Mainz 1125 mit dem Vorgange zu Forchheim 1077 setze ich hier die Worte Brunos über die Wahlkapitulation Rudolfs von Rheinfelden voraus. Bruno c. 91: Tamen quaedam sunt ibi causae specialiter exceptae, quas, quia iniuste viguerant, deberet emendare; scilicet ut episcopatus non pro pretio nec pro amicitia daret, sed unicuique ecclesiae de suis electionem, sicut iubent canones, permitteret. Hoc etiam ibi consensu communi comprobatum, Romani pontificis auctoritate est corroboratum, ut regia potestas nulli per hereditatem, sicut ante fuit consuetudo, cederet, sed filius regis, etiam si valde dignus esset, potius per electionem spontaneam, quam per successionis lineam rex proveniret; si vero non esset dignus regis filius, vel si nollet eum populus, quem regem facere vellet haberet in potestate populus. His omnibus legaliter constitutis, Rodulfum electum regem Mogontiam cum magno honore deducunt. — Über die Wahl selber vgl. Paul von Bernried, Vita Greg. VII. c. 88—90, 93—98; Watterich, Vit. Pont. I, 526 ff.]

1. In curia nuper Mogontiae celebrata quid dignum memoria gestum fuerit, qualiter electio regis processerit, breviter cartae mandavimus. Congregatis igitur hinc inde principibus, legatis scilicet domni apostolici, archiepiscopis, episcopis, abbatibus, prepositis, clericis, monachis, ducibus, marchionibus, comitibus, ceterisque nobilibus, quot et quantos nulla tempore nostro curia ceperat — utpote quos non imperialis ut ante potestas, sed communis maximi negotii necessitas asciverat — prima die Brixinensis electus, discussa

*) Wiewohl die Narratio nicht zu den Aktenstücken gehört, habe ich sie dennoch in diese Sammlung aufnehmen zu sollen geglaubt, einmal wegen ihrer Wichtigkeit für die deutsche Verfassungsgeschichte und dann weil sie in der Schulausgabe der Scriptores fehlt. Der Verfasser ist ein unbekannter Kleriker, wahrscheinlich ein Österreicher. Dieselbe ist zuerst nach der einzigen Götweiger Handschrift herausgegeben worden von Pez, zuletzt in den Mon. Germ. hist. von Wattenbach. Über sie vgl. neben den älteren Werken von Gervais, Heinrich V. und Lothar III. und Jaffé, Lothar: Friedberg, Die Narratio de electione Lotharii (Forschungen VIII, 77 ff.) mit einer Nachschrift von Waitz S. 89; Niemann, Wahl Lothars von Sachsen zum deutschen Könige; Wichert, Wahl Lothars III. zum deutschen Könige (Forsch. XII, 55 ff.); Giesebrecht IV, 3 ff. u. Anm.; Bernhardi, Jahrb. d. d. G. unter Lothar III. S. 23 ff. nebst einem Exkurs S. 818 ff.: Wattenbach, Geschichtsquellen II, S. 223; Maurenbrecher a. a. O. S. 137 ff.

electione sua et confirmata ab omnibus, ab episcopis quam pluribus in episcopatum sollemniter est ordinatus. Saxonum vero principes ultra Renum dispositis in ripa fluminis sine numero castris honorifice consederunt, et supra eos Liupoldus marchio cum duce Bawarico cum magno militum collegio. Dux autem Fridericus adiuncto sibi episcopo Basilensi*) ceterisque Sweviae principibus, ac quibusque nobilibus, e regione ex altera Reni parte consederat, et facta seorsum principum collectione non modica, utpote qui animum iam in regnum intenderat et quasi spe certa preoccupaverat, fingens timorem Mogontiniensium, distulit ad principum venire colloquium: et paratus in regem eligi, sed non regem eligere, prius explorare volebat, quem ex omnibus principum assensus promovere pararet.

2. Convenientes igitur preter ipsum et suos omnes regni principes, gratiam sancti Spiritus hortatu domni cardinalis per antiphonam Veni sancte Spiritus invocantes, primo decem ex singulis Bawariae, Sweviae, Franconiae, Saxoniae provinciis principes consilio utiliores proposuerunt, quorum electioni ceteri omnes assensum prebere promiserunt.**) Hi itaque tres ex omnibus, tam divitiis quam virtute animi prestanciores, scilicet ducem Fridericum, marchionem Liupoldum, ducem Lotharium in concione designantes, unum ex tribus qui placeret omnibus, in regem eligi persuaserunt. Absente autem duce Friderico reliqui duo qui áderant, oblatum sibi regii nomen imperii, profusis lacrimis genibusque terrae defixis, humiliter renuebant. Hoc itaque magnum decus, et memorabile nec prius auditum, iam nostro tempore Dominus suae concessit ecclesiae, ut laicorum scilicet illiteratorum humilitas sanctissima ostenderit in maioribus non ambiendis, quam perniciose clericorum et literatorum in minoribus, magis tamen spiritalibus, ambicio dampnosa delinqueret.

3. Porro dux Fridericus ambicione cecatus, sperans sibi consequenter reservatum et quasi indubitanter conferendum, quod a duobus vidit humiliter refutatum, iam sine conductu urbem quam prius cum conductu ingredi metuebat, ingressus est, et principum conventui sociatus, in regem eligi paratus astabat. Surgens vero Mogontinus archiepiscopus consultu requisivit a tribus prefatis principibus: utrum sine contradictione sive retractione et invidia singuli quique tercio communiter a principibus electo vellent obedire? Ad quae verba dux Lotharius sicut et pridie, ne ipse ullatenus eligeretur humiliter expetiit, et eligendo cuicumque se ut domino et imperatori Romano obedire promisit.***) Idem de se marchio Liupoldus publice professus, et regni ambi-

---

*) Die päpstlichen Legaten waren Gerhard und Romanus (auch bei der Wahl Rudolfs von Schwaben waren bekanntlich päpstl. Legaten zugegen!); der Erwählte von Brixen war Reimbert, bisher Abt von St. Peter in Salzburg, der an Stelle des kaiserlich gesinnten Hugo von dem streng kirchlichen Erzbischof Konrad von Salzburg eingesetzt worden war; der Herzog von Baiern war Heinrich IX. der Schwarze (1120—26); der Bischof von Basel war Berthold. **) Die an sich doppelsinnigen Worte: decem ex singulis . . . provinciis werden durch Ordericus Vitalis erläutert: quadraginta ex vobis sapientes et legitimi milites eligantur et seorsum eant, ipsique secundum fidem suam et conscientiam imperatorem eligant. — Übergangen wird in der Narratio, dass die Majorität anfangs für Friedrich war; dies berichtet sowohl Otto von Freising (Gesta I, c. 17: cum praedictus dux (Fridericus!) ad regnum a multis exposceretur) als Ordericus Vitalis und die Vita Chunradi Salisburgensis (s. unten). ***) Vgl. mit dieser nicht ernst zu nehmenden Entsagung das Verhalten Rudolfs v. Rheinfelden bei der Forchheimer Wahl; es galt das eben im Mittelalter bei Papst-, Bischofs- u. Königswahlen für eine Anstandspflicht. (Maurenbrecher a. a. O. S. 119.) Nach der Kaiserchronik 16, 957—985 war schon früher mit Lothar über die Wahl verhandelt worden.

cionem et futuri regis emulationem sacramento a se removêre volebat. Requisitus ergo dux Fridericus, utrum ipse quoque sicut et ceteri ad totius ecclesiae regnique honorem et liberae electionis commendacionem perpetuam idem quod ceteri fecerant facere vellet, sine consilio suorum in castris relictorum se respondere nec velle nec posse asseruit; et quia ad se exaltandum principum animos nequaquam unanimes usquequaque persensit, consilium suum et aspectum curiae iam exinde subtraxit.

4. Videntes ergo principes tantam ducis ambicionem tamque violentam quasi debitae sibi potestatis exactionem, quam ante sublimationem adeo efferri dominarique videbant, ne quando sibi preficeretur unanimiter refellebant. Postera vero die congregatis in id ipsum principibus, cum abesset dux Fridericus et cum eo dux Bawaricus, requisivit Mogontinus archiepiscopus, utrum uterque nominatorum in electione principum qui aderant, refutata a se designatione premissa, concorditer et benigne in eligenda quacumque persona principum voluntati vellent prebere consensum. Quod humiliter et devote simul utique laudabant, et quasi non amplius sollicitandi sed de alio quopiam eligendo solliciti, simul in una sede considebant. Proinde cum, dimissis iam prenominatis, principes admonerentur ut communicato consilio diligenti ratione personam quererent, quam secundum Deum et honorem ecclesiae regno preficerent, subito a laicis quam pluribus: Lotharius rex sit! clamor exoritur. Lotharius rapitur, Lotharius humeris imponitur, et regiis laudibus renitens ac reclamans extollitur.

5. Principes vero quam plurimi maximeque Bawaricae provinciae episcopi rem tantam inconsulte et inpetuose factam abhorrentes, et se de sedibus suis perturbatos debita cum indignatione conquerentes, ab aliis irati secedere et prorsus a curia infecto negotio recedere parabant. Mogontinus vero cum aliis quibusdam principibus hostium, ne quis egrederetur vel ingrederetur, observari [a] precepit; istis regem suum deintus concrepando circumferentibus, illis ad laudem regis quem ignorabant déforis cum summo clamore currentibus. Tandem cum principum dissensio iam eôusque procederet ut et Lotharius de sua conprehensione vehementer iratus vindictam peteret, et episcopi pro sua disturbatione dolentes erumpere quererent; domnus cardinalis cetérique sanioris consilii principes tumultum illum vix tandem voce manuque sedantes universos ad sedes suas consiliumque redire perfecerant. Hic domnus cardinalis gratia Domini preventus episcopos seorsum conveniens, discessionis culpam in ipsos graviter intorsit, et nisi ad pacem et concordiam et ipsi redirent, et alios minus doctos sua informatione reducerent, predam, strages et incendia et quaecunque mala per hanc discessionem suboritura, ipsis ascripsit. Data demum oportunitate loquendi Salzburgensis archiepiscopus*) cum episcopo Ratisponensi pro se et honore regni honestissime disserentes, ad concordiam partes transferre laborabant, et sine duce Bawarico qui aberat nichil de rege se diffinire dicebant. Preterea de inconsulta raptorum vehementia, tam sibi quam rapto pro maiestatis honore non indebite gravissima, debitam a primatibus iusticiam exigebant. Unde factum est ut praemissa debitae satisfactionis humilitate redirent in gratiam, qui precipitationis suae culpa concitavere discordiam.

6. Accito igitur duce Bawarico, iam sancti Spiritus gratia ad unum

---

a) Pez vermutet obserari.

*) Vita Chunradi Salisb. (M. G. S. S. XI, 76): Ubi rex constitutus est Lotharius dux Saxonum, multum pro eo laborante Chunrado archiepiscopo, quia in scismate fideliter adheserat sanctae Romanae ecclesiae, cum in Fridericum ducem Sueviae cecidissent vota fere omnium principum. Der Bischof v. Regensburg ist Hartwich.

idemque studium animos omnium unire curabat, et unanimi consensu ac peticione principum iam primum Lotharius rex Deo placitus sublimatur in regnum [a]. Concordantibus itaque in electione regis universis regni principibus, quid iuris regiae dignitatis imperium, quid libertatis reginae caelestis, id est ecclesiae, sacerdotium habere deberet, stabili ratione prescribitur, et ceptus [b] utrique honoris modus, Spiritu sancto dictante prefigitur. Habeat ecclesia libertatem quam semper optaverat; habeat et regnum iustam in omnibus potentiam, qua sibi per caritatem quaecunque sunt cesaris sine cede subiciat. Habeat ecclesia liberam in spiritualibus electionem, nec regio metu extortam, nec presentia principis ut ante coartatam, vel ulla peticione restrictam: habeat imperatoria dignitas electum libere, consecratum canonice, regalibus per sceptrum, sine precio tamen, investire sollempniter, et in fidei suae ac iusti favoris obsequium, salvo quidem ordinis sui proposito, sacramentis obligare stabiliter.*)

a) Das Folgende bis de more suscepit ist von anderer Hand geschrieben. b) Mascou bessert certus.

*) Vgl. mit dieser Mitteilung der Narratio die gesperrt gedruckte Stelle in Nr. 1 meiner Sammlung nebst Anmerkung sowie den obigen Bericht über die Ordination des Erwählten von Brixen. — Die Früheren, so Gervais, Jaffé erblickten in dieser Stelle der Narratio eine förmliche Wahlkapitulation Lothars. Friedberg a. a. O. hat zuerst aus der Regierungsthätigkeit Lothars die Unmöglichkeit eines derartigen Versprechens geschlossen; nach ihm hat Lothar während seiner ganzen Regierungszeit unbestritten die Rechte ausgeübt, auf welche er in der Narratio verzichtet haben soll. Namentlich beruft sich F. auf den Hergang bei der Einsetzung Alberos v. Trier: Lothar weigert sich, Albero zu investieren, weil er schon konsekriert sei, und die Fürsten, anstatt ihn an sein bei der Wahl gegebenes Versprechen zu erinnern, erklären sich einverstanden mit dem Vorschlage, dass Albero beschwöre, er sei von dem Papste zur Konsekration gezwungen worden und habe damit der Ehre des Imperium nicht zu nahe treten wollen. Also der Bericht der Narratio ist absolut unglaubwürdig; entweder ist es eine pia fraus oder es waltet ein Missverständnis vor. Auch Waitz (in der Nachschrift) hält eine derartige Wahlkapitulation Lothars für undenkbar, findet aber in den Worten der N. überhaupt keinen zwingenden Grund zu der Annahme, dass sie als Auszug einer Urkunde gefasst sein wollen: „Das sind Ausdrücke eines Schriftstellers, der seine Gedanken über das richtige Verhältnis der beiden Gewalten in einen kurzen Satz zusammenfasst. Man mag es für möglich halten, dass damals bei der Wahl Lothars eine solche Formulierung der kirchlichen Wünsche, durch den päpstlichen Legaten oder andere, stattgefunden, aber weiter wird nichts aus der Stelle zu entnehmen sein.“ Niemann u. Wichert schliessen sich Friedberg, Giesebrecht u. Bernhardi Waitz an. Nur darin unterscheiden sich letztere von Waitz, dass sie es nicht nur für möglich, sondern für gewiss halten, dass in Mainz die kirchliche Partei sich über Gesichtspunkte verständigte, welche sie unter der neuen Regierung zu verfolgen habe, und dass diese keine anderen waren, als die in der Narratio angegebenen. Bernheim, Lothar III. u. das Wormser Konkordat S 14 ff. schlägt einen Mittelweg ein: Lothar habe vor der Wahl die in der Narratio angef. Konzessionen gutgeheissen, später aber nicht ratifiziert und sich thatsächlich nicht an sie gehalten. (Einen ähnlichen Standpunkt hat Witte, Bischofswahlen unter Konrad III. nebst einem Exkurs über die Wahlkapitulation Lothars.) Die ältere, v. Friedberg bekämpfte Ansicht hat neuerdings Vertreter gefunden in Ulich, Die deutsche Kirche unter Lothar von Sachsen

7. Denique rex Lotharius electus ab omnibus, expetitus ab omnibus, sequenti die in principum contione consedit, et primo ab episcopis universis scilicet 24 qui tunc aderant, et abbatibus quam plurimis pro imperii reverentia, pro confirmanda regni ac sacerdotii unanimi concordia et pace perpetua, fidelitatem non indebitam de more suscepit; a nullo tamen spiritualium, ut moris erat, hominium vel accepit vel coegit. Deinde confluebant hinc inde regni principes, fidelitatem suam tam in hominio quam sacramento regi domino firmaverunt, et debitum regi honorem deferentes, quae regni fuerunt, a rege susceperunt. Videns itaque dux Fridericus contra Dominum non esse consilium vel potentiam hominum, qui tot tantorumque principum animos contra spem omnium collegit in unum, tercia demum die Ratisponensis episcopi ceterorumque principum consilio precibusque correctus ad curiam rediit; et ducentas marcas quibus eum rex prius inbeneficiare promiserat, satis honeste refutans, debitam regi iam domino suo referentiam exhibuit, et cum eo sic in gratiam et amiciciam tanto stabilius quanto liberius rediit.*) Tandem compositis omnibus rex predictus sub regiae maiestatis obtentu pacem firmam in omni regno Teutonico usque ad nativitatem Domini, et ab inde ad annum usquequaque communiter indixit: quam si quis infregerit iuxta cuiusque provinciae legem atque iusticiam severissime vindictam exsolvere debebit.**)

(Lpz. Diss.), Voges, Das pactum in der Narratio de electione Lotharii (Hall. Diss.) u. Maurenbrecher a. a. O.; doch finden diese mit Ausnahme von Voges in der Stelle nicht mehr einen Auszug aus der Urkunde; nach ihnen teilt der Autor den Inhalt der Vereinbarung, nicht den Wortlaut mit. Hingegen Volkmar, das Verhältnis Lothars III. zur Investiturfrage (Forschungen XXVI, 437 ff.) pflichtet Friedberg bei und hält die ganze Stelle für einen späteren Zusatz, ein Einschiebsel in den Text der Narratio. – Ich bekenne mich zu dem Standpunkte Giesebrechts und Bernhardis; dass Lothar solche Versprechungen nicht gemacht haben kann, hat Friedberg hinlänglich bewiesen; der Ausweg Bernheims muss als verfehlt bezeichnet werden, da die von ihm unterschiedenen Zeitpunkte sich nicht halten lassen und auch unter den von ihm angenommenen Verhältnissen der Vorwurf der Wortbrüchigkeit nicht ausgeblieben wäre. Dass aber eine Fixierung der kirchlichen Wünsche bestimmt stattgefunden hat und dass die Narratio den Inhalt derselben wiedergibt, dafür bürgen mir einerseits die oben angeführten Stellen, anderseits die Analogie des Schlusspassus der Narratio, wo der Verfasser von der erzählenden Rede zur wörtlichen Anführung der Drohformel in dem Landfriedensedikt übergeht.

*) Im Nov. 1125 wurde zu Regensburg das Weistum der Fürsten über das Eigentum des Reiches an konfiszierten Gütern gegeben, welches bekanntlich gegen die salische Erbschaft der Hohenstaufen gerichtet war; Weihnachten desselben Jahres erfolgte zu Strassburg die Verurteilung Friedrichs. Das Jahr der Abfassung der Narratio ist also bestimmt. **) Vgl. noch Annales S. Disibodi (M. G. S. S. XVII, 23): Legati pro confirmando rege Romam mittuntur. Cod. Udalr. nr. 247: Predecessorque noster felicis memoriae papa Honorius (Honorius II.), quod per te multam utilitatem credidit ecclesiae proventuram, electionem de te ab archiepiscopis, episcopis ac regni principibus factam pro unitate ecclesiae et regni inviolabiter conservanda auctoritate apostolica confirmavit. Deussen, Die päpstl. Approbation der deutschen Königswahl beginnt hiemit seine Darstellung der päpstl. Ansprüche auf Bestätigung der deutschen Königswahlen. Engelmann, Der Anspruch der Päpste auf Konfirmation u. Approbation bei den deutschen Königswahlen setzt den Beginn dieser Entwickelung unter Gregor VII., in das Jahr 1077.

III. Zur zwiespältigen Papstwahl 1130.*)

a) Bericht der Wähler Innocenz' II. an König Lothar, c. 11. Mai 1130.

(Cod. Udalr. nr. 352; Jaffé, Bibliotheca V, 429 ff.)

L(othario) divina inspirante clementia Romanorum clarissimo regi, iusticiae rigore fulgenti, episcopi N. et N. et cardinales Romani cum ceteris fratribus salutem et perpetuam de hostibus suis victoriam.

Nullus christianorum ignorat, optime rex, quod Romana ecclesia Dei institucione et sanctorum patrum imitatione et religiosorum virorum devotione domina sit non urbis sed orbis. Et ea consistente, cuncta prospere consistunt; eaque deficiente, cuncta invalescunt. Et sicut altius excellit, sic ventorum ac tempestatum tyrannidem facilius a se repellit, et quanto rerum mundanarum turbine conquassatur, tanto lucidius purificatur.

Beatae igitur memoriae papa H(onorio) migrante et viam universe terrae ingrediente, nos episcopi et cardinales G(regorium) cardinalem diaconum Sancti Angeli, virum honestum, moribus compositum, Deo Deumque timentibus carum, in summum pontificem elegimus, in ecclesiam Lateranensem constipatum catervis fidelium deduximus et, in sede summa positum, nos et infinita religiosorum turba honoravimus. Post hoc in palatium ascendimus et, que ex more geri solent, complevimus et omnia insignia pontificalia H(onorii) papae Calixti papae Pascalis papae suorumque praedecessorum ei tribuimus.

His vero circa horam tertiam rite peractis, Petrus Leonis hora sexta**), qua Judea Christum crucifixit et tenebrarum caligo mundum involvit, cum suis conspiratoribus atque consanguineis aliisque manifesto pretio conductis ecclesiam sancti Marci,

---

*) Vgl. hierüber Zöpffel, die Papstwahlen (Beilage: Die Doppelwahl des J. 1130) S. 267 ff. („So wie die Sache liegt, müssen wir behaupten, dass weder Anaklet noch Innocenz in kanonischer Weise gewählt war, dass dem einen (A.) hauptsächlich die zu einer rechtmässigen Wahl erforderlichen Eigenschaften, dem Wahlakte des andern aber die durch Sitte, Gesetz und Vereinbarung geheiligten Formen fast völlig abgingen.") Mühlbacher, die streitige Papstwahl des Jahres 1130; Giesebrecht IV, S. 54—60 u. Anm.; Bernhardi a. a. O. 301–3, 316, 321 f. („Innocenz wie Anaklet sind durch römische Adelsfamilien Päpste geworden. Bei beiden wird also doch die Form der Wahl massgebend sein müssen. Und von diesem Gesichtspunkt aus ist Anaklet II., bei dessen Erhebung kein Verstoss begangen wurde, als dessen Wähler sich vier Bischöfe, achtzehn Presbyter und sieben Diakonen, abgesehen von anderen Mitgliedern des römischen Klerus, unterzeichnen, entschieden rechtmässig gewählt.") **) Falco Benventanus: „Post quem Innocentium die ipso ad horam tertiam Petrus Portuensis episcopus Petrum filium Petri Leonis elegit pro Anacleto." Die hora tertia endet um 12 Uhr, die hora sexta beginnt um 12 Uhr. Der Wahltag war der 14. Februar; in der Frühe starb Honorius II.; am selben Morgen, noch in der Dunkelheit, wurde Innocenz II. gewählt, gegen Mittag Anaklet II.

turribus fratrum propinquam, festinanter adiit, cappam rubeam indecenter induit ficticiaque pontificatus insignia arripuit. Sequenti autem die ecclesiam beati Petri armis petiit, machinis circumdedit, tecta murosque fregit, homicidiis peractis et nimia humani sanguinis effusione, sic tandem improbus apostolorum principis intravit ianuas. Altera autem die armata manu ad Lateranensem ecclesiam perrexit, fumo igne sanguine eam violenter invasit, palacium conscendit, portas confregit, sedes pontificum contrivit, sacrarium beati Laurentii aperuit, quae optima sibi visa sunt diripuit, ad propria se recollegit. Post hoc Palladium, in quo dominus noster papa Innocentius cum catholica ecclesia residebat, aggreditur. Verum equitibus et equis plurimis amissis, in confusione suae ignominiae domum turpiter recessit.

Depredationes vero ecclesiarum et precipue beati Petri thesauri, quem pontifices Romani et sacratissimi imperatores Deo beatoque Petro dedicaverunt, in lampadibus aureis calicibus thuribulis candelabris imaginibus crucibus gemmis aliisque vasis preciosis nec non et palliis et vestibus sericis auro gemmisque contextis direptiones, nec non et praediorum ecclesiasticorum pignorationes et peregrinorum expoliationes quantae sint, qui Romam vel Jerusalem properant euntes et redeuntes, ubique diffamant. Que vero alia turpia ipse suique complices gerant, regalibus auribus non sunt referenda.

Sed per Dei gratiam infra paterni muri caveas iam latitat. Abbates marchiones principes aliique barones in auxilium catholicae et apostolicae ecclesiae properant. Orientales et occidentales ecclesiae praedictum invasorem pari voto parique consensu unoque spiritu anathemate condempnant; dominum vero Innocentium papam, a catholicis catholice electum, catholice consecratum, sicut universalem patrem et beati Petri vicarium amplectuntur venerantur suisque nuntiis frequentant.

Quid igitur super his celsitudo vestra, o gloriosissime rex, agere debeat, regalis providentia Spiritu sancto succensa provideat. Accingere igitur, et archiepiscopis et episcopis, abbatibus religiosisque viris nec non et regni principibus solito more in auxilium principis apostolorum properanter occurre; quatinus ecclesia Dei letetur, religio christiana sublimetur, scismaticorum perfidia comprimatur, corona capitis tui a rege caelesti benedicatur.

Que vero hic desunt, venerabilis frater noster et Deo dilectus G(ualterus) Ravennatis ecclesiae archiepiscopus viva vobis voce clarificabit. Quem attentius serenitati vestrae commendamus; et ut eum pro reverentia beati Petri et totius catholicae ecclesiae honorifice tractetis, rogamus.

b) Bericht der Wähler Anaklets II. an König Lothar, 18. Mai 1130*).

(Watterich, Pont. Rom. Vitae II, 185 ff.)

Serenissimo ac gloriosissimo Lothario Romanorum regi, fratres qui Romae sunt cardinales presbyteri et diacones, Bonifacius tit. s. Marci, Gregorius tit. ss. Apostolorum, Amicus tit. ss. Nerei et Achillei, Desiderius tit. s. Praxedis, Saxo tit. s. Stephani in Coeliomonte, Petrus Pisanus tit. s. martyris Suzannae, Petrus tit. s. Marcelli, Sigizo tit. Sixti, Crescentius tit. ss. Marcellini et Petri, Comes tit. s. Savinae, Gregorius tit. s. Balbinae, Luitfridus tit. s. Vitalis, Matthaeus tit. in Euxodia, Henricus tit. s. Priscae, Odericus tit. ss. Ioannis et Pauli, Ionathas tit. s. Calixti, Stephanus tit. s. Laurentii in Damaso, Petrus tit. s. Eusebii, Gregorius diac. card. s. Eustachii, Angelus diac. s. Mariae in Dominica, Ioannes diac. s. Nicolai in carcere Tulliano, Erimandus diac. s. Angeli iuxta templum Iovis, Silvius diac. s. Luciae iuxta Heligabalum, Romanus diac. s. Hadriani iuxta Asylum, Gregorius diac. s. Mariae in Aquiro, Petrus Senex Portuensis episcopus, Aegidius Tusculanus episcopus, Trasmundus Signinus episcopus, Otto Sutrinus episcopus cum reliquis Romanae ecclesiae suffraganeis, subdiaconi omnes, primicerius cum omni schola cantorum, Petrus basilicae Salvatoris, quae appellatur Constantiniana, archipresbyter, Rainerius s. Mariae maioris archipresbyter, Papa (?) s. Mariae Rotundae archipresbyter cum reliquis Romanae ecclesiae archipresbyteris et cum omni clero Romano, Anastasius abbas s. Pauli, Ioannes abbas ss. Stephani et Laurentii, Laurentius abbas s. Gregorii in clivo-Scauri cum reliquis abbatibus aeternam in Domino salutem.**) Propter quorundam hominum dolosa figmenta et mendacia venenosa, qui Dei ecclesiam scindere et simplicium animas euertere moliuntur et, sicut Iamnes et Mambres Moysi, Philetus et Hermogenes Paulo, Dei veritati resistunt, ad serenitatem tuam, christianissime principum, vniuersitatis nostrae litteras sicut ad reliquas Orientis seu occidentis ecclesias pia deuotione dirigimus, optantes, vt de his, quae post obitum piae memoriae Papae Honorii in Romana ecclesia emersere, seu de domni Papae Anacleti electione sitis litterarum serie certiores. Accepimus enim, eos suis scriptis impudenter asserere, dominum Papam non petitione

*) In der Datierung folge ich Giesebrecht. — Das Schreiben ist zuerst publiziert worden v. Baronius, Ann. Eccl. nach einem Cod. des Kl. Monte Casino.
**) Zöpffel a. a. O. 383 ff. hat nachzuweisen gesucht, dass mehrere von den unterzeichneten Wählern am Wahltage nicht als Kardinäle zugegen gewesen seien, damals also noch nicht im Besitze der Titel waren, die sie in diesem Schreiben sich beilegen, sondern erst von Anaklet II. zum Lohn für die geleisteten Dienste teils zu Kardinaldiakonen, teils zu Kardinalpresbytern erhoben worden seien. Vgl. dagegen die Ausführungen bei Bernhardi a. a. O. S. 302.

populi, non spontanea cleri electione, nec honoratorum consensu iuxta synodales regulas et antiquas patrum nostrorum traditiones ad apostolatus culmen assumptum, sed vi parentum, potentia fratrum, fustibus et sanguine nobisque nolentibus subrogatum. Sed mirum nobis non est, si huiusmodi mendacia ad tam longinquas dirigant nationes et veneno suo fere gentes omnes inebrient et simplices quoque deludant, cum in Romanae ecclesie gremiis fraudulentiis suis sedem Apostolicam prostituere contendant. Reuelata tecum, nobilissime princeps, facie loquimur et per te toto orbe Romano fieri notissima haec, quae scribimus, peroptamus. Decedente de hac vita Papa Honorio, nos omnes cardinales presbyteri et diacones cum subdiaconibus, primicerio cum omni schola palatii in basilica beati Marci, qui locus quasi vmbilicus Vrbis est, concordi voluntate conuenimus. Conuenere nobiles etiam, innumera ibidem multitudo conuenit, substituendi Pontificis electionem expectantes. Cumque diutius inter nos de futuri Pontificis esset electione tractatum, domnus Papa, tunc cardinalis presbyter, primus libere prorupit in vocem et quemdam de fratribus manu et voce propria assignauit. Cui rei se impotentem frater ille cognoscens, communi omnium nostrum consilio, communi consensu, expetente populo, consentientibus honoratis, eumdem dominum Papam nobiscum communiter elegit. Sicque in basilica beati Petri ad corpus eius, vbi tantum Romani Pontifices consecrantur, est celeberrime consecratus. Nullius profecto nos violentia, nullius nos potentia impulit, sicut fanatici illi suis litteris grauiter[a)] in Romanum eum Pontificem annotare. Sed cum proditiones suas et opprobria tegere nequeant, proprii oculi neglecta[b)] in alieno oculo festucam quaerunt.

Porro Haimericus quondam cancellarius, qui Romanam ecclesiam quasi vile scortum pro luxuriis et auaritia sua longo iam tempore habuit prostitutam, qui simoniis, sicut vos ipsi (vt credimus) aliquando fuistis experti, exactionibusque variis Dei ecclesiam et Dei seruos diutius trucidauit, arridente ei egregio viro Leone Fraiapane, qui nunc per Dei gratiam nobiscum est, velut alter Sennacherib in ciuitatem sanctam et templum improbi consilii sui manum impie praesumpsit extendere, et propria superbia quibusdam sibi allectis, qui eius quadra viuebant, viris vtique nouitiis et numero quinque altare illud in ecclesia Dei solus est molitus erigere. Verum omnipotens Deus subsannuit[c)] eos et eorum consilia infatuans in sibilum et fabulam omnium mira ratione

a) Watterich vermutet gravantur. Statt des folgenden annotare ist annotarunt zu lesen; dann bedarf es keiner weiteren Änderung. b) Hier scheint trabe ausgefallen zu sein. Matth. VII, 3. c) W. vermutet mit Recht subsannavit (ὁ σάννας = fatuus, stultus).

redegit. Ipsi tamen vt canes impudentissimi erubescere nescierunt: frons meretricis facta est eis. De quibusdam vero episcopis, quos impostores[a] illi in factione ista sibi applaudere gloriantur, nobis cura vlla non est, praesertim cum nil ad eos de Romani Pontificis electione pertineat.

Rogamus itaque discretionem tuam et in Domino commonemus, ut si Romanam ecclesiam piis optas solatiis et studiis confouere, si imperii tui moderamina per sedem cupis Apostolicam roborari, cum Romana simul ecclesia sapias, aequa nobis pietate concordes et dominum Papam Anacletum, quem vnanimi omnes deuotione praefecimus, catholicum Papam feliciter recognoscas et debitam ei praedecessorum tuorum more affectionem reuerenter exhibeas. Nos quidem aliquando te non sic plene dileximus, sed quia domini Papae amorem vberius circa te feruere cognoscimus, eumdem circa te et circa honorem tuum animum nos gestare cognoscas. Quod si nos fortassis audire distuleris, propitius sit nobis Deus, quia nullis excessibus a tua nos dilectione conuelles. Memento etiam, quod Roboam regi illi contigit, qui consilio iuuenum acquieuit, at sacerdotum noluit consiliis obedire.

IV. Anaklet II. verleiht Roger den Königstitel durch die Bulle vom 27. September 1130.*)

(Watterich, Pont. Rom. Vitae II, 193 ff.)

[Falco 1130 (Muratori V, 106): Eodem anno praedictus Anacletus venit Beneventum; deinde Abellinum civitatem ivit et cum praedicto duce Rogerio stabilivit, ut eum regem coronaret Siciliae. Petr. Diac. Chron. Cas. IV, 97: Petrus praeterea cardinalis Rogerio duci Apuliae coronam tribuens et per privilegium Capuanum principatum et ducatum Neapolitanum cum Apulia, Calabria et Sicilia illi confirmans regemque constituens ad suam partem attraxit; praecipiens ut episcopi et abbates, qui in suae dicionis terra manebant, ei hominium facerent.]

Apostolicae sedis providentia et benignitate provocamur, ut sacrosanctam Romanam ecclesiam diligentibus liberalitatis nostrae

a) is qui decipit = ὁ ἐπιθέτης.

*) Vgl. Giesebrecht IV, 62 f. u. Anm. u. Bernhardi a. a. O. S. 332 f. Nach Bernhardi enthielt die verstümmelte Urkunde auch die Bestimmung, dass die Bischöfe und Äbte in Rogers Gebiet Anaklet huldigen sollten. Vgl. oben die Stelle aus Petr. Diac. Chron. Cas. — Am 27. Juli 1139 wurde Roger auch von Innocenz II. als König anerkannt (Jaffé, Reg. Pont. nr. 5734.) In der Urkunde Innocenz' II. wird das Königtum Rogers auf Verleihung durch Honorius II. zurückgeführt, damit nicht eine Handlung des Gegenpapstes Anaklet legalisiert werden musste. Der jährliche Zins wurde von Innocenz in derselben Höhe festgesetzt, wie in der Bulle Anaklets. Giesebrecht IV, 155 f. u. Anm.; Bernhardi, Jahrb. d. d. G. unter Konrad III. S. 169 f.

manum extendere debeamus. Idcirco fili in Christo charissime Rogeri, Dei gratia Apuliae dux non immerito magnifice, quia gloriosae memoriae genitor tuus Rogerius multo sanguine multisque laboribus totam Siciliam insulam . . . ecclesiam praedecessorum nostrorum Urbani et Pascalis venerandae memoriae Romanorum Pontificum et innumeris deservivit obsequiis, felicis etiam recordationis mater tua, viri sui nobiliter vestigia subsequens pro datis sibi a Domino facultatibus eamdem Dei ecclesiam larga liberalitatis manu officiosissime honorare et sustentare curavit, tu quoque, cuius divina providentia inter reliquos Italiae principes amplior sapientiae et potestatis praerogativa excessit. praedecessores nostros magnificentius honorare et abundantius deservire studuisti: personam tuam et heredum tuorum perpetuis gratiae et honoris titulis adornare et exaltare decrevit. Concedimus igitur et donamus et auctorizamus tibi et filio tuo Rogerio et aliis filiis tuis secundum tuam ordinationem in regnum substituendis et heredibus suis coronam regni Siciliae et Calabriae et Apuliae et universae terrae, quarum[a] tam nos quam et praedecessores nostri praedecessoribus tuis, ducibus Apuliae nominatis, Roberto Guiscardo, Roberto eius filio dedimus et concessimus, et ipsum regnum habendum et universam regiam dignitatem et iura regalia iure perpetuo habendum in perpetuum et dominandum. Et Siciliam caput regni constituimus. Porro auctorizamus et concedimus, ut per manus archiepiscoporum terrae tuae, quos volueris, iuxta tuam voluntatem, assistentibus aliis episcopis, quos volueris tu et tui heredes, in reges inungamini et in statutis temporibus coronemini. Item omnes concessiones, donationes et consensus, quos praedecessores nostri praedecessoribus tuis Roberto Guiscardo, Roberto filio eius, Willelmo ducibus Apuliae et tibi concesserunt, donaverunt et consenserunt, donamus, concedimus et consentimus tibi et filiis tuis et heredibus tuis habendum et possidendum in perpetuum. Donamus etiam et auctorizamus tibi et tuis heredibus principatum Capuanum cum omnibus tenimentis suis, quemadmodum principes Capuanorum tam in praesenti quam in praeterito tenuerunt: honorem quoque Neapolis eiusque pertinentiarum, et auxilium hominum Beneventi contra hostes tuos largimur et confirmamus. Tuis porrectis petitionibus annuentes concedimus Panormitano archiepiscopo eiusque successoribus et Panormitanae ecclesiae consecrationes trium episcoporum Siciliae, videlicet Syracusani,

a) Ich vermute quam; das Komma nach concessimus habe ich eingesetzt.

Agrigentini et Mazariensis vel Cataniensis ea ratione, ne supradictae ecclesiae in dioecesibus vel possessionibus suis a Panormitano archiepiscopo vel ab ipsa Panormitana ecclesia diminutionem aliquam patiantur. De reliquis vero duobus pleniori nostro consilio reservamus. Haec omnia supradicta, has nostras concessiones sic concedimus, tradimus et auctorizamus tibi et tuis filiis habenda et possidenda iure perpetuo, dum nobis nostrisque successoribus homagium et fidelitatem competenti nobis et vobis securoque loco facies vel facient, iuraveris vel iuraverint, si in nobis vel nostris successoribus non[a] remanserit: non ideo honoris seu dignitatis vel terrae suae patiantur diminutionem. Tu autem censum . . . et heredes tui videlicet sexcentos schifatos[b], quos annis singulis Romanae ecclesiae persolvere debes, si requisitus fueris; quod si requisitus non fueris, facta requisitione persolvas, nulla de non solutis habita occasione . . . Si qua sane in posterum ecclesiastica saecularisve persona huic nostrae concessioni vel donationi obviare tentaverit, nisi satisfactione congrua resipuerit, anathematis gladio feriatur. Omnibus vero has nostras conditiones, concessiones et consensus servantibus sit pax Domini nostri Iesu Christi. Amen.

Ego Anacletus catholicae ecclesiae episcopus.

Ego Matthaeus presbyter Eudoxiae.

Signum manus Petri Leonis Romanorum consulis et signum manus Rogerii fratris eius et signum manus Petri Vguiccionis filii et signum manus Cencii . . . Guidonis et signum manus Petri Leonis de Fundis et signum manus Abucii et signum manus Ioannis Abdiricii et signum manus Milonis. Datum Beneventi per manum Saxonis s. r. e. presbyteri cardinalis, V. Kal. Octobris, indictione nona, anno Dominicae incarnationis millesimo centesimo trigesimo, Pontificatus domini Anacleti secundi Papae anno primo.

V. Aechtung Anaklets II. durch Lothar III. 1133.*)

(Mon. Germ. legg. II, 81.)

Lotharius Dei gratia Romanorum rex, regibus, archiepiscopis, episcopis, principibus, et universis Dei fidelibus, ad quos litterae istae pervenerint, salutem.

a) Ich schreibe mit Hinweglassung dieses non: iuraverint; si in nobis vel nostris successoribus remanserint, non ideo . . . patiantur diminutionem.
b) Goldgulden (ὁ σκύφος = Becher).

*) Pertz gibt dieses Rundschreiben nach Dacherius, Spicilegium T. III, pg. 485 f. u. Schatenius, Ann. Paderb. pg. 730, welch' letzterer eine Abschrift des Baluzius benützt hat. Pertz datiert 4. Juni; der Tag lässt sich jedoch nicht feststellen, die Ächtung muss zwischen dem Tag des Einzugs

Maiestatis divinae dispensationi et consilio placuit nos patronum ac defensorem sanctae ecclesiae Romanae statuere, ideoque necesse habuimus pro ipsius liberatione propensius laborare. Cum igitur ascitis nobis archiepiscopis, episcopis et abbatibus, principibus, d u c i b u s, comitibus et marchionibus regni nostri; episcopos etiam, comites, et alios barones Italiae*) nobiscum ducentes, bellico apparatu stipati, ad Urbem proficisceremur, nuntios schismatici illius Petri Leonis frequenter habuimus. Qui nimirum ex parte illius iustitiam praetendentes, ipsi in ius ire parato non debere audientiam denegari, nec hostilibus impugnationibus molestari, publicis clamoribus asserebant.**) Diutinis ergo eorum interpellationibus provocati, idipsum episcopis et cardinalibus, qui cum domno papa Innocentio erant, significare coacti sumus. Ipsi vero, tamquam canonicarum sanctionum et institutionum ecclesiasticarum non ignari, universam Dei ecclesiam iam super hoc promulgasse sententiam, Petrum Leonis ac complices suos damnasse asserentes, quod erat universitatis non debere privatum fieri responderunt.

Nos autem idipsum cum patientia supportantes, et patrem nostrum papam Innocentium ad Urbem cum gloria duximus, et Lateranensi cathedrae restituimus, atque in monte Aventino castrametati fuimus. Ibique Petrus Leonis aures nostras, et principum nostrorum, per Petrum olim Portuensem episcopum, et per alios fautores suos praetendendo iustitiam, sollicitare non destitit. Qui etiam, munitiones et obsides se nobis daturos ad sufficientiam pro servando iudicio, et viva voce et litteris promiserunt. Pacem igitur sine effusione sanguinis reformare in Dei ecclesia cupientes, quae nobis illi dixerant, fratribus qui cum domno papa Innocentio erant per nos ipsos significavimus. Caeterum ipsi, utpote pacis amatores, de iustitia confidentes, tam personas suas, quam Leonis, et filiorum suorum, necnon Centii,

---

in Rom (30. April) und der Kaiserkrönung (4. Juni) erfolgt sein. Nach Giesebrecht IV, 82 f. Anm. ist an der Echtheit des Aktenstückes nicht zu zweifeln, wohl aber ist dasselbe nur in einem mehrfach corrumpierten Texte auf uns gekommen. Bernhardi a. a. O. Exkurs X, S. 847 ff. vermutet, „dass das Rundschreiben die Arbeit eines wohlunterrichteten norditalienischen Briefstellers ist, vielleicht desselben, der die interessante Sammlung verfertigte, von der Wattenbach im Iter Austriacum (Archiv f. öst. Gesch. XIV, S. 39 ff.) handelte, deren Briefe neben vielen falschen Angaben eine überraschende Kenntnis der Thatsachen auch im einzelnen zeigen.“ Dass Anaklet und seine Anhänger geächtet wurden, nachdem die Unterhandlungen fruchtlos geblieben, daran zweifelt übrigens auch er nicht. Vgl. auch Ficker, Forschungen I, 168, 182, 185; III, 347.

*) Ist die Rangordnung richtig? Hat wirklich ein deutscher dux an diesem Römerzuge teilgenommen? **) Vgl. Vita Norberti c. 21, wo nach Giesebrecht manches schon nach Valentano verlegt wird, was erst auf dem Aventin stattfand.

Petri Fraiapanis, et Petri Leonis,*) et munitiones in manu nostra libere obtulerunt.**) Adversa vero pars dies redimere cupiens, sub velamine fraudulentarum promissionum nos aliquanto tempore a nostra intentione retraxit. Tandem quia ipsi saepe communiti, implere quod promiserant noluerunt, tamquam fallaces et perfidi, et tam divinae quam regiae maiestatis rei, cum Petro Leonis eiusque complicibus damnati sunt, et hostes a principibus nostrae curiae iudicati, videlicet Nortberto Magdeburgensi cancellario nostro, et A. Bremensi archiepiscopis et D. Osemburgensi, B. Padelbronnensi, An. Brandenburgensi, et B. Parmensi, R. Albensi, O. Astensi, O. Cremonensi, G. Yporiensi, episcopis, et abbatibus, Henrico Fuldensi, Alberone Noemburgensi, et Luneburgensi: proceribus, Alberone et Henrico marchionibus, Othone, Sigifredo vexillifero, Herimanno, Wilhelmo de Lomello, Gothone de Marchuingo, Hildebrando, et Tancredo de Prato comitibus, et Alberto de Castello.***)

VI. Zur Kaiserkrönung Lothars III. 1133.

a) Krönungseid Lothars, 4. Juni 1133.†)

(Mon. Germ. legg. II, 82.)

Hoc est iuramentum quod dominus rex Lotharius tempore heresis filii Petri Leonis domino pape Innocentio prestitit ante fores basilice sancti Salvatoris que Constantiniana appellatur, in die qua coronatus est ab ipso Innocentio antequam coronam acciperet, domino Cencio Fraiapane iuramentum computante, et Octone nepote suo ac ceteris nobilibus Romanis ibi existentibus:

*) Bereits Jaffé hat verbessert Latronis. **) Nach Bernhardi a. a. O. ist es undenkbar, „dass Innocenz und seine Freunde sich damals noch einem Urteil über die Rechtmässigkeit der Wahl sollten unterworfen haben. Und auch Lothar konnte in Rom nicht mehr die Möglichkeit zulassen, dass er nach dem Ausfall des Spruchs vielleicht Innocenz verwerfen musste, . . . nachdem Innocenz von Lothar in den Lateran geführt war.“ Halte man also das Aktenstück für echt, so müsse man dem König ein heuchlerisches Spiel zur Last legen. Allein ist es nicht denkbar, dass Lothar bei dem einzuleitenden Rechtsverfahren den moralischen Sieg Innocenz' II. für gewiss hielt, in dasselbe also einwilligen konnte ohne Gefahr für sein Ansehen und ohne den Hintergedanken, für seinen Papst auf den Gerichtshof Gewalt zu üben? ***) Norbert war archicancellarius. Abt Heinrich von Fulda war bereits am 28. März 1133 gestorben. In den Markgrafen Albero und Heinrich vermutet man Albrecht den Bären und Heinrich von Groitsch, von denen aber ersterer damals noch nicht mit der Nordmark belehnt war, letzterer sonst nirgends an diesem Römerzuge beteiligt erscheint.

†) Pertz gibt diesen Eid nach Cencius, liber censuum fol. 183'. — Vgl. hierüber Waitz, Verf. VI, 180 u. Phillips Kirchenrecht III, 126 u. Anm. zu c).

Ego Lotharius rex promitto et iuro tibi domino pape Innocentio tuisque successoribus securitatem vite et membri et male captionis, et defendere papatum et honorem tuum, et regalia sancti Petri que habes manu tenere, et que non habes iuxta meum posse recuperare.

b) Privileg Innocenz' II. für Lothar III. betr. die Investitur der Bischöfe und Äbte, 8. Juni 1133.*)

(Jaffé, Bibliotheca V, 522 f.)

... m(ultipl)iciter ecclesiam filiali affectione diligere et eam a pravorum hominum infestatione m ... (ad) apostolicae sedis sollicitudinem spectare cognoscitur, ut ad exaltationem regni et decorem imperii diligenter invig(ilare) . . . in . . . (r)obore, cooperante Domino, satagat custodire. Ceterum personae tuae probabilis in fide catholica firmitas et perseverans in (Dei) amore constancia sanctam ecclesiam Romanam eo magis sibi fecit obnoxiam, quo te ferventius, a longis retro temporibus operibus pietatis insist(entem), tantum laborem pro scismaticorum contritione et liberatione fidelium evidentibus indiciis assumpsisse conspicimus.

Hac itaque ratione inducti (et ex) sublimatione tua fructum maximum sperantes catholicae ecclesiae et christiano populo proventurum, cognita fratrum nostrorum episcoporum et cardinalium (atque) nobilium Romanorum prompta voluntate atque consilio, te, christianissimum principem et inter speciales beati Petri filios unicum ac praecipuum def(ensorem) ad imperii fastigia, invocata Spiritus sancti gratia, sublimavimus.

Nos igitur, maiestatem imperii nolentes minuere sed augere, imperatoriae dignitati(s plenitu)dinem tibi concedimus et debitas et canonicas consuetudines praesentis scripti pagina confirmamus.

Interdicimus autem, ne quisquam eorum, quos in Teut(onico) regno ad pontificatus honorem vel abbatiae regimen evocari contigerit, regalia usurpare vel invadere audeat, nisi eadem prius a tua (potes)tate deposcat, quod[a] ex his, quae iure debet tibi, tuae magnificentiae faciat.**) Data Laterani 6 Idus Iunii.

a) Jaffé vermutet statt quod: atque; ich möchte in Übereinstimmung mit der betr. Stelle im Wormser Konkordat, Privilegium Calixti schreiben: et que ex his iure tibi debet, tuae magnificentiae faciat.

*) Jaffé gibt diese Urkunde nach einer verstümmelten Münchener Handschrift („Descripsi ex mutila saec. XII. membrana bibliothecae regiae Monacensis, quondam codici latino Monacensi 5254 agglutinata.") **) Vgl. das Wormser Konkordat u. Narratio de el. Loth. c. 6 nebst Anm. Schon bei

c) Privileg Innocenz' II. für Lothar betr. die Mathildischen Allodien, 8. Juni 1133.*)

(Theiner, Cod. dom. temp. I, 12.)

Innocentius PP. II. Lotario Imperatori Augusto et Riget Imperatrici.

Si auctoritas sacra pontificum et potestas imperialis vere glutino caritatis adinvicem complerentur, omnipotenti debitus famulatus libere poterit exhiberi, et christianus populus grata

---

seiner ersten Zusammenkunft mit Innocenz II. zu Lüttich 1131 hatte Lothar vom Papste Erneuerung des den deutschen Königen vor dem Wormser Konkordat zustehenden unbeschränkten Investiturrechtes verlangt, hatte aber damals infolge des Widerstandes der kirchlichen Partei, namentlich des hl. Bernhard seine Forderung fallen lassen müssen. (Vgl. Otto Fris. Chron. VII, 18; Ernald, Vita Bernardi I, 5 u. 6; Sächs. Weltchronik c. 271 (Mon. Germ. Chron. II, 209); Bernardi epp. nr. 150). Bei seiner Kaiserkrönung wiederholte Lothar seine Forderung, stiess aber auf den heftigsten Widerstand des hl. Norbert und musste sich mit Zugeständnissen zufrieden geben, die nicht einmal eine präzise, unanfechtbare Erneuerung der im Wormser Konkordat zugestandenen Rechte enthielten. Vita Norberti c. 21: Coronatus autem imperator ad honorem imperii et ad firmamentum foederis, quod cum papa pepigerat, investituras episcopatuum, libertatem videlicet ecclesiarum sibi a domino papa concedi, minus consulte postulavit. Ad cuius petitionem cum inclinatus domni papae videretur assensus, et ex tanta episcoporum multitudine nemo inveniretur, qui huic contradiceret abusioni, Norbertus archiepiscopus in medium procedens: „Quid, inquit, pater agis? . . . Ecclesiam, quam suscepisti liberam, numquid redigis in ancillam? Cathedra Petri requirit opera Petri. Obedientiam quidem beato Petro et tibi pro Christi nomine promisi, sed si, quod a te postulatur, egeris, ecce in facie ecclesiae contradico tibi." Sic et pater Norbertus peroravit, et se imperator ab inordinata petitione et apostolicus ab illicita concessione continuerunt. Vgl. Rosenmund, Die ältest. Biographien des h. Norbert. — Über unsere Urkunde haben gehandelt: Usinger, Gött. Gel.-Anz. 1870, S. 144; Wichert, Forschungen XII, 110; Giesebrecht IV, 84 f. u. Anm. („Zweierlei geht meines Erachtens aus der Urkunde deutlich hervor, dass einmal die bisher seit dem Wormser Vertrage von den Kaisern geübten Rechte als kanonisch bestätigt wurden und dann im Besonderen den deutschen Bischöfen und Äbten die Weihe vor der Investitur untersagt wurde"); Bernheim, Lothar III. und das Wormser Konkordat S. 35—46; Bernhardi a. a. O. 477—480; Rosenmund, die älteste Biogr. des hl. Norbert S. 94; Mühlbacher, Stritt. Papstw. S. 192 ff.; Witte, Bischofswahlen unter Konrad III. nebst einem Exkurs über die Wahlkapitulation Lothars S. 15; Volkmar, das Verhältnis Lothars III. zur Investiturfrage (Forschungen XXVI, 484—88); Ulich, die deutsche Kirche unter Lothar von Sachsen S. 37—48; Voges, Das pactum in der Narratio de electione Lotharii: Maurenbrecher a. a. O. S. 152 f. Die drei letzteren beziehen entsprechend ihrer Auffassung der kirchenpolitischen Stelle in der Narratio die zu Lüttich 1131 u. zu Rom 1133 gestellte Forderung Lothars nicht auf eine Aufhebung des Wormser Konkordats, sondern des angeblichen Pactums in der Narratio u. finden jene Forderung in unserer Urkunde bewilligt.

*) Die Urkunde ist gedruckt nach dem Liber censuum des Cencius, fol. 113. Giesebrecht IV, S. 85 Anm.: „Es liegt gar kein Grund vor, die Echtheit der Urkunde zu bezweifeln, mehr als einer zu der Annahme, dass sie

pace et tranquillitate gaudebit: nichil enim in presenti seculo est pontifice clarius, nichil rege sublimius. Nichil est, quod lumine

---

in corrumpierter Gestalt uns überliefert ist, dass ihr erstens die Überschrift (oder das Lemma: „Lothario imperatori augusto et Riget imperatrici") nicht angehört und zweitens der Inhalt aus zwei Aktenstücken zusammengesetzt ist. Vermutlich war im Registrum Innocenz' II., denn nur daher konnte Cencius die Urkunde nehmen, am Rande zu dem Aktenstücke des J. 1133 hinzugefügt, was zu Gunsten Herzog Heinrichs i. J. 1137 verfügt wurde. Die Bulle von 1137 mochte mutatis mutandis nur die frühere von 1133 wiederholen und dann den auf Heinrich und Gertrud bezüglichen Zusatz beifügen; der Schreiber begnügte sich deshalb, um diesen Zusatz am Rande zu kopieren. Mir scheint nicht zweifelhaft, dass erst auf Lothars zweitem Zuge nach Italien, als er von Heinrich begleitet wurde, er an diesen die Mathildischen Güter abtrat; erst damals kann auch die Markgrafschaft Tuscien Heinrich übertragen sein." Auch Bernhardi a. a. O. S. 484 Anm. unterscheidet zwei Teile: Die Urkunde für Lothar und den Nachtrag für Gertrud und Heinrich; dieser Nachtrag ist nach ihm aber bereits am 8. Juni 1133 gemacht. Zugleich vermutet er, dass letzterer auch an Richenza gerichtet ist, wodurch das Lemma sich erklären würde. Die von Giesebrecht über den einheitlichen Charakter der Urkunde erhobenen Einwürfe scheinen mir nicht alle stichhaltig zu sein. Dass Lothar und Heinrich gleichzeitig dasselbe und zugleich unter verschiedenen Bedingungen verliehen sei, finde ich im Gegensatz zu Giesebrecht ganz begreiflich; vom Kaiser Lothar konnte man freilich die Leistung des Treueides und der Mannschaft nicht mit Erfolg beanspruchen, wohl aber vom Herzog Heinrich. Wenn ferner der Hauptkörper der Urkunde vorschreibt, dass nach dem Tode Lothars die Allodien ad ius et dominium sanctae Rom. ecclesiae zurückkehren sollen, so scheint mir auch das mit dem Schlusspassus in keinem Widerspruche zu stehen; der Herzog soll eben vorerst den Treueid und die Mannschaft leisten, bevor er aus den Händen des Papstes die Nutzniessung der Allodien empfängt; im Jahre 1133 ist er mit diesen noch nicht belehnt worden — er war damals nicht anwesend — sondern hat nur die Anwartschaft erhalten; der Ausdruck concedere im engen Anschluss an die folgende Bedingung scheint mir dieser Deutung nicht entgegenzustehen. Schwieriger ist es zu erklären, warum der Name der Kaiserin Richenza im Lemma enthalten ist; mitbelehnt kann sie nach dem sonstigen Inhalte der Urkunde nicht sein; vielleicht war sie, wie Bernhardi vermutet, Gesuchstellerin für ihre Tochter u. ihren Schwiegersohn. Vgl. auch Nitzsch, Gesch. des deutschen Volkes II, S. 195 — Durch die blosse Investitur mit dem Ringe wurde Lothar keineswegs Vasall des Papstes im eigentlich rechtlichen Sinne, weil dazu die Eidesleistung und das hominium erforderlich gewesen wäre (Ficker, Vom Heerschild S. 33—36). Doch genügte nach Bernhardi a. a. O. S. 483 die öffentliche Investitur des Kaisers durch den Papst, „um der Ansicht von der höheren Majestät des Vertreters Christi einen lebendigen Ausdruck zu verleihen. Das Allgemeingefühl jener Zeit mochte schwerlich die Unterschiede auseinanderhalten; die päpstliche Partei wenigstens wird ein Lehensverhältnis angenommen haben." Bernhardi sucht denn auch hierin den unmittelbaren Anlass zu jenem von Innocenz II. im Lateran angebrachten und von Hadrian IV. auf Wunsch Friedrichs I. vernichteten Wandgemälde mit der bekannten Inschrift, während nach Giesebrecht IV, 83 f. u. Anm. die päpstliche Partei den Anlass dazu nahm aus dem obigen Krönungseide Lothars. Eine Beschreibung jenes Bildes geben die Ann. Col. Max. (M. G. S. S. XVII, 766): Papa quondam Innocentius Romae in muro pingi fecerat se quasi in throno pontificali sedentem,

clariore perfulgeat quam recta fides in principe: nichil est, quod ita nequeat occasui subiacere quam vera religio. Que nimirum omnia tanto manifestius, deo gratias, in persona tua clarescunt, quanto[a] ab ineunte etate amator religionis et cultor iusticie extitisse cognosceris, et novissime diebus istis nec persone tue nec proprie parcendo pecunie pro beati Petri servitio multos labores et immensa pericula pertulisti. Cum ergo, testante sacro eloquio, etiam mali patres b o n a d a t a*) filiis suis debeant impertire: dignum profecto est, ut nos, qui disponente domino universis catholice ecclesie filiis debemus sollicitudine paterna consulere, personam tuam artius diligamus, et tanquam specialissimo ecclesie defensori in his, que ad statum imperii in suo robore conservandum et utilitatem ac libertatem catholice ecclesie spectare noscuntur, tam secundum ecclesiasticum officium quam temporaliter imperatoriam potentiam augeamus. Hoc nimirum intuitu allodium bone memorie Comitisse Mattilde, quod utique ab ea beato Petro constat esse collatum, vobis**) committimus, et ex apostolice sedis dispensatione concedimus, atque in presentia fratrum nostrorum archiepiscoporum, episcoporum, abbatum, necnon principum et baronum p e r a n u l l u m i n v e s t i v i m u s, i t a v i d e l i c e t u t C. l i b r a s a r g e n t i s i n g u l i s a n n i s n o b i s e t s u c c e s s o r i b u s n o s t r i s e x s o l v a s, et post tuum obitum proprietas ad ius et dominium[b] sancte Romane ecclesie cum integritate absque diminutione ac molestia revertatur. Quod si nos vel fratres nostros in eandem terram venire, manere vel transire oportuerit, tam in susceptione, quam in procuratione atque securo conductu, prout apostolica sedes decreverit, honoremur. Qui vero arces tenuerit, vel Rector terre fuerit, beato Petro et nobis nostrisque successoribus fidelitatem faciant. Ceterum pro caritate vestra nobili viro Henrico Bawarie duci, genero vestro, et filie vestre, uxori eius, eandem terram cum prefato censu et supradictis conditionibus apostolica benignitate concedimus: ita tamen ut idem dux nobis hominium faciat, et fidelitatem beato Petro ac nob s nostrisque successoribus iuret: post quorum obitum predictum Comitisse Mattilde allodium ad ius et dominium sancte Romane ecclesie, sicut supra dictum

---

imperatorem vero Lotharium complicatis manibus coram se inclinatum coronam imperii suscipientem. Die Überschrift ist überliefert bei Otto Fris. (fortges. v. Rachwin) III, 10:

Rex venit ante fores, iurans prius Urbis honores,
Post homo fit papae, sumit quo dante coronam.

a) Theiner schreibt quando. b) Theiner: dominum.

*) Bernhardi a. a. O. S. 482, Anm. urgiert diesen Ausdruck als gebrauchte Umschreibung, um den technischen Ausdruck beneficia zu vermeiden.
**) Nach Giesebrecht IV, 86 Anm. ist aus dem Übergang vom Singular in den Plural nichts zu schliessen (?)

est, integrum et absque diminutione atque difficultate aliqua reducatur. Salvo tamen semper in omnibus eiusdem sancte Romane ecclesie iure ac proprietate. Datum Laterani VI. Idus Iunii.

VII. Brief Abt Bernhards von Clairvaux an Kaiser Lothar III. 1134.*)

(Migne, Patrologie Cursus T. 182, nr. 139.)

Lothario Dei gratia Romano imperatori Augusto, Bernardus abbas dictus de Clara-Valle, si quid potest peccatoris oratio.

Benedictus Deus, qui vos elegit et erexit cornu salutis nobis, ad laudem et gloriam nominis sui et reparandum imperii decus, ad subveniendum Ecclesiae suae in tempore malo, postremo ad operandum etiam nunc salutem in medio terrae. Ipsius est enim opus, quod corona gloriae vestrae ita in dies ampliatur et sublimatur, mirabiliter crescens ac proficiens in omni decore et magnificentia apud Deum et homines. Ipsius profecto nuper opus et virtus fuit, quod iter satis laboriosum et meticulosum, pro pace regni et Ecclesiae liberatione susceptum, in tanta prosperitate peregistis.**) Romae siquidem imperialis culminis plenitudinem gloriosissime assecutus, idque, quod maius fuit, in manu non magna, ut animi fideique magnitudo clarius emineret. Quod si ante tantillum exercitum terra tremuit et quievit, quantus putamus horror hostium corda invadere habeat, cum coeperit rex procedere in magnitudine brachii sui? Animabit insuper honnesta causa[a]; imo duplex provocabit necessitas. Non est meum hortari ad pugnam; est tamen — securus dico — advocati Ecclesiae arcere ab Ecclesiae infestatione schismaticorum rabiem; est Caesaris propriam vindicare coronam ab usurpatore Siculo. Ut enim constat Iudaicam subolem***) sedem Petri in Christi occupasse inuriam; sic procul dubio omnis, qui in Sicilia regem se facit, contradicit Caesari.

Si autem utrumque incumbit Caesari, restituere scilicet quae sunt Caesaris Caesari, et quae sunt Dei Deo, cur apud Tullum res Dei minuitur, cum Caesar nihil ibi lucretur? Verendum

---

a) Mabillon schreibt honestas causae. Möglich ist auch die Lesеart honestae causae.

*) Über den hl. Bernhard v. Clairvaux s. neben der älteren Biographie v. Neander die Schrift: Hüffer, der hl. Bernhard v. Clairvaux, I. Bd. 1886; Thiel, Die polit. Thätigkeit des Abtes Bernhard v. Clairvaux; Chevalier, Hist. de St. Bernard; Vacandard, St. Bernard et le schisme d'Anaclet II. en Italie. Vgl. auch Nitzsch, Stauf. Studien, Sybels Hist. Zeitschr. III, S. 328 ff.
) 1. Römerzug Lothars 1132—33. *) Anaklet II.

est, ne minimorum neglectus, impedimentum sit maximorum. Hoc est quod dico: Ecclesia Sancti Gengulfi graviter iniusteque, ut dicitur, in illa civitate*) opprimitur, et aiunt vestrae prudentiae nescio qua fraude subreptum, ut domino papae, per iustitiam subvenire paranti, vestrae interventu precis obviaretis. Obsecro et consulo consultius agi, noxiam rēvocari precem, dari locum iustitiae, antequam ecclesia illa funditus destruatur. Pauper sum ego, fidelis tamen vester, et si videor importunus, fortassis inde est. Dominam imperatricem in Christi charitate oppido[a] salutamus.

VIII. Lothars III. Brief an Innocenz II. über die Aussöhnung mit den Staufern und den Halberstädter Bischofsstreit, Okt. 1135.**)

(Jaffé, Bibliotheca V, 523 ff.)

Conmonuit nos sepe et rogavit paternitas tua, ut, quantum possemus, salva inperiali reverentia, rigorem nostrum contra inperii inimicos remitteremus ipsisque propter necessitatem, que eclesie inminebat, locum consequende gratie nostre concederemus.***) Quod ut competentius fieret, non nostre sed divine fuit ordinationis; que omnia, quemadmodum voluisti et petisti, sui misericordia ad honorem eclesie et inperii mitigavit et composuit.

Siquidem, tam materiali quam spiritali uterque convictus gladio, Fridericus in Babenberh, Conradus in curia proxime celebrata ad gratiam nostram venit;†) ambo ad eclesie ser-

a) = firmiter, valde.

*) zu Toul in Lothringen.

) Über die Aussöhnung mit den stauf. Brüdern vgl. Giesebrecht IV, 102 f., 108 f. u. Anm.; Bernhardi a. a. O. 562 u. 579; Maurenbrecher S. 159 f. Über den Halberstädter Bischofsstreit Bernhardi S. 586, ebenso die früher citierten Monographien über Lothars Verhältnis zur Investiturfrage. Friedrich söhnte sich am 18. Mai 1135 zu Bamberg mit Lothar aus, Konrad um Michaeli zu Mühlhausen. *) Über diese Vermittelung des Papstes, der einen neuen Römerzug des Kaisers unter Beteiligung der stauf. Brüder wünschte, sowie über die persönliche Beteiligung des hl. Bernhard v. Clairvaux bei dem Bamberger Ausgleich vgl. namentlich Giesebrecht a. a. O. †) Annales Erphesf. 1135 (M. G. S. S. VI, 540): Quem (Chuonradum) imperator benigne suscipiens omnia, quae illius ante fuerant, restituit, regiis donis honoravit, ad propria cum gloria redire permisit. — Kinnamos II, 20 (Bonner Corpus Byzant. pg. 88): *Ἀλλ᾽ ἐκεῖνοι* (Friedrich u. Konrad) *οὐχ ἀνασχόμενοι εἰ τῆς πατρῴας ἐκπεσοῦνται ἀρχῆς, νεωτέροις ἐγχειρεῖν ἔγνωσαν πράγμασιν· ὃ γνοὺς ὁ Λουτήρης, γέρων μὲν καὶ ἄλλως ἀκριβῶς ἂν καὶ ἡλικίας πόρρω ἥκων, φύσει δὲ καλοκαγαθίᾳ συνὼν ἀεὶ καὶ οὐδὲν ὅτι μὴ σὺν ἁπλότητι καὶ λέγειν καὶ πράττειν εἰδώς, ὡμολόγει ἐπ᾽ αὐτοὺς μὲν ἀρχὴν διαβιβάσαι, ἐπειδὰν τὸ χρεὼν αὐτὸν καταλήψεται* (?).

vicium sacramento nobis obligati. Quos tamen non minus tibi obligatos sub hac cautela et condicione recepimus: ut plenitudinem absolutionis sue non nisi aput tuam paternitatem obtineant.

Ita omnibus pro voto compositis, omnino ad liberationem eclesie essemus obligati, si Halberstadensi eclesie melius consultum esset.

Super cuius negocio sepius hoc anno nuntios et litteras nostras tibi direximus; in quibus, teste Deo, nil nisi rei veritatem et ordinem executi sumus, omnino circa hoc intenti, ut pacem et concordiam eidem reformaremus eclesie. Qualiter autem id quidam mendatiis suis perverterint teque a consilio nostro averterint, iterato tibi scribi non oportet. Hoc tamen pro constanti tibi promittimus, quod coram eclesia Romana in presentia tua vita comite evidenter probabimus, omnia se ita habere, sicut nuncio nostro et litteris tibi significavimus. Nec tamen ob contemptum consilii nostri minus vellemus, si quo modo unitas et concordia reformari potuisset. Satisque passi fuissemus, si in hoc malo aliquis usus fuisset. Quod longe aliter est.

Dum enim secundum paternitatis tue preceptum eclesia illa in eligenda persona convenire debuisset tam eclesie quam inperio idonea, due partes facte sunt. Nam canonici matricis eclesie electionem de Martino preposito — factam aliquando — proponebant hancque omnes, exceptis quatuor, unanimiter affirmabant; tres tantum alias personas eiusdem ecclesie secundario designantes, ut, si huius canonice reiceretur, unam istarum obtinerent. Regulares vero, nullam istarum approbantes, assensum his non prebuerunt. Sicque communi utriusque partis consilio electionem in sequentem diem distulerunt.

Interim regulares, advocatis quatuor sicut diximus de maiori eclesia, Gerhardum prepositum elegerunt; clero et populo alterius partis invito et reclamante et appellante apostolicam audientiam sub testimonio canonice censure, que iubet nullis invitis dari episcopum vel pastorem.

Quia vero in partibus Saxonie maxime in prefata eclesia inperialis dignitas consistit, saltem adhuc paternitas tua nobis adquiescat; et audita utraque parte, ita nobis eos remittas, ut, salva libertate electionis, nos pro consilio archiepiscopi et suffraganeorum, adhibitis religiosis personis, talem provideamus, qui eclesie et inperio expediat.*) Talis enim necesse est ut eligatur, qui in exequendis his, que Dei et cesaris sunt, vires habeat et scientiam.

*) Vgl. die einschlägige Stelle im Wormser Konkordat (III. nr. 21). Am 1. März 1136 wurde zu Goslar nach Kassierung der beiden früheren Wahlen in Gegenwart des Kaisers, des Legaten Gerhard, des Erzbischofs v. Mainz u. des Bischofs v. Hildesheim der Vicedominus der Halberstädter Kirche, Rudolf, gewählt.

Ut autem simplici oculo[a] nos hec que diximus desiderare cognoscas, legatum tuum cardinalem ad nos dirigas, quo presente et consulente eclesie desolate succuratur.

Scire autem te volo: quia, natale Domini Spire celebraturi, convocatis principibus, de Romana expedicione tractabimus. Ad quam curiam legatum et litteras tuas mitti desideramus, per quas archiepiscopos et abbates qualicumque comminatione ad tuum et nostrum servicium commonefacias.

IX. Lothars III. Lehensgesetz vom 6. November 1136.

(Constitutio de feudorum distractione.)

Mon. Germ. legg. II, 83 f.

[Chuonradi III. Capitula de Beneficiis 1130 (M. G. legg. II, 38**): 1. Si post mortem domini vasallus vel post mortem vasalli heredes eius per annum et diem steterint, quod dominum vel heredem eius non adierint fidelitatem pollicendo, si tale sit beneficium, ut fidelitas praestanda sit investituram petendo, ipsum perdat. 2. Ut liceat dominis omnes alienationes feudi factas, nulla obstante praescriptione, revocare. 3. Similiter in ostandiciis petendis. 4. Item si clericus habens beneficium a rege datum, non solum persone set ecclesie datum, ipsum per suam culpam perdat, vivente eo et honorem ecclesiasticum habente ad regem pertineat, post mortem vero eius ad successorem revertatur. — Zu ostandiciae vgl. Corpus iuris civilis lib. feud. II tit. XL: Hostendiciae dicuntur adiutorium, quod faciunt domnis Romam cum rege in hostem pergentibus vasalli, qui cum eis non vadunt; verbi gratia in Lombardia de modio XII denarios, in Teutonica terra tertiam partem fructuum, facta computatione fructuum solummodo eius anni, quo hostem faciunt.]*)

Lotharius**) divina favente clementia tertius Romanorum imperator, pius, felix, universo populo. Imperialis benivolentie proprium iudicamus subiectorum commoda investigare, et eorum diligenti cura mederi calamitatibus, similiter bonum publicum statum ac dignitatem imperii privatis commodis preponere. Quocirca omnium fidelium nostrorum tam futurorum quam presentium noverit universitas, qualiter dum aput Roncalias secundum anti-

a) Matth. VI, 22.

*) Pertz hat diese Kapitula Konrad II. zugewiesen; nach Stumpf, Reichskanzler nr. 3365 u. Giesebrecht IV, 41 Anm. sind sie von Konrad III. erlassen. Waitz, Verf. VI, 2 hat sie neuerdings unter Annahme einer späteren Redaktion Konrad II. zugeschrieben. Dagegen wendet sich Giesebrecht in den Nachträgen zum II. Bd. S. 714. — Nach Ficker, Vom Heerschilde S. 66 kommt es nicht vor der Mitte des 12. Jahrh. vor, dass Vergabungen zu Lehen an Reichskirchen gemacht werden. **) Pertz gibt dieses Gesetz im allg. nach dem Cod. Palatinus nr. 772 in der Vatikanischen Bibliothek (12. Jhd.) unter Anführung der Varianten v. acht anderen Handschriften; ich übergehe letztere, da sie eine sachliche Bedeutung nicht haben.

quorum consuetudinem [imperatorum][a] pro iustitia et pace regni componenda sederemus, omnia quae ad honorem imperii spectare videntur sollicite indagantes, pernitiosissimam pestem et rei publice non mediocre detrimentum inferentem resecare proposuimus. Per multas enim interpellationes ad nos factas didicimus, milites beneficia passim distrahere, ac ita omnibus exhaustis, suorum seniorum servitia subterfugere; per quod vires imperii maxime attenuatas cognovimus, dum proceres nostri milites suos omnibus beneficiis exutos ad felicem nostri nominis expeditionem transducere non valeant. Hortatu itaque atque consilio archiepiscoporum [,episcoporum][a], ducum, marchionum, comitum palatinorum, ceterorumque nobilium, simul et iudicum, haec edictali lege in evum Deo propitio valitura decernimus, nemini licere beneficia que a suis senioribus habet, absque ipsorum permissu distrahere, vel aliquod commertium adversus tenorem nostre constitutionis excogitare, per quod imperii vel dominii minuatur utilitas. Si quis vero contra saluberrima nostre constitutionis praecepta ad huiusmodi illicitum commertium accesserit, vel aliquid in fraudem legis machinari temptaverit, pretio ac beneficio se cariturum cognoscat. Notarios vero qui super tali contractu libellum vel aliud instrumentum conscripserint, post ammissionem officii infamie periculum sustinere sanccimus. Data die 6. mensis Novembris, indictione 15.

X. Schreiben der auf dem Bamberger Reichstage versammelten Fürsten an den Erzbischof Konrad I. von Salzburg, Mai 1138.*)

(Jaffé, Bibliotheca V, 529 f.)

[Otto Fris. Chron. VII, 23: Conradus rex in pentecosten curiam in praefata civitate (Bamberg), ut condictum erat, cum maximo regni fastigio, maximo conventu principum habuit, ubi omnes Saxones simul cum viduata imperatrice venientes, ultro se suae ditioni subdidere. Canonicus Wissegradensis Cont. Cosm. (M. G. S. S. IX, 144): Omnes principes et quique primates ac familiares regni sui statuerunt, quatenus in sancta solemnitate penthecostes, quod erat 11. Kal. Jun., curiam et concilium Bamberk in civitate facerent, et ut omnes ad regnum suum spectantes ibidem in praedicto tempore conveniant, et ut electio sua pariter corroboraretur ab omnibus, et insignia regalia coram cunctis principibus a Ratisponense duce reciperentur. — Bernhardi vermutet in diesem Bericht eine Art Auszug des Einladungsschreibens zum Bamberger Reichstage.]

Venerabili domino C(onrado) Dei gratia Salzburgensis ecclesiae archiepiscopo T(heodewinus) sanctae Romanae ecclesiae

a) von Pertz aus den anderen Handschriften eingeschaltet.

*) Jaffé gibt diese Urkunde nach derselben Handschrift, wie Nr. VI, b.

cardinalis, A(lbero) Trevirensis archiepiscopus, O(tto) Babinbergensis episcopus cum omnibus principibus Babinberg congregatis servare unitatem spiritus in vinculo pacis.

Sicut iustum est nos sentire de vobis et multis patet indiciis, in omnibus, quae dicitis aut facitis, sincere credimus quia solius Dei gloriam et quae sunt Iesu Christi queritis. Propter quod tam bene de vobis speramus, ut nichil honori vestro derogans putetis, ubicumque ad pacis et concordiae conpagem (ad) ecclesiae et regni utilitatem per quos(cunque) aliquid operatur Dominus. Nam, licet corpore absens, cum omnibus bonis in uno spiritu estis praesens.

Quare nichil vos moveat, tanquam ad iniuriam vel repulsam vestram pertineat, quod (Deo auc)tore in electione domni regis C(onradi) paribus votis convenimus*); quam propter instantem necessitatem et emergentia scandala et clandestinas machinationes, nec vestrum vel cuiusdam contemptum intend(entes, peregimus). Immo, quod in domino fecimus, in eo iure de vestro assensu praesumimus. Hic simplex oculus totum defendit nostrae actionis co(rpus)**).

Quod vero, quosdam archiepiscopos episcopos duces et principes simi(lem re)pulsam et contemptum moleste ferre, in litteris vestris nobis significastis, satis mirari non possumus Nam omnes uno ore uno corde nobiscum sentiunt; excepto solo duce (Bava)riorum cum paucis suis fautoribus. Quemidcirco a nostris consiliis segregavimus, quia a matre nostra sancta Romana ecclesia non parum n... quam sua potentia suffocavit; (et in)super insignia regni arripiens et adhuc retinens, regno et ecclesiae merito se suspectum reddidit.

Propter quae requirenda et consilia (nobiscum) pro statu regni communicanda et rationes vobis evidentius monstrandas ad futuram curiam in festo sancti Johannis (baptistae) Ratisponae reverentiam vestram summopere invitamus, ut nobiscum Deo annuente praecaveatis, ne (pax) ecclesiarum ulla turbetur tempestate bellorum.

Vgl. die Schreiben Alberos v. Trier (ibidem S. 528 f.) u. König Konrads an denselben (S. 530 f.). Über den Bamberger Reichstag u. diese Schreiben handeln Giesebrecht IV, 174 f.; Bernhardi, Jahrb. d. d. G. unter Konrad III. S. 38 ff.; Maurenbrecher a. a. O. S. 161 f.

*) bezieht sich auf die tumultuarische Wahl Konrads zu Koblenz durch einige wenige Fürsten der Rheinlande unter Leitung Alberos v. Trier (wem vergleichbar?) u. unter Anwesenheit des päpstl. Legaten Dietwin, 7. März 1138. Auf dem zahlreich besuchten Reichstage in Bamberg wurde dann nachträglich die Zustimmung der Mehrheit der deutschen Fürsten eingeholt. **) Matth. 6, 22: Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit.

XI. Brief Abt Bernhards v. Clairvaux an Konrad III. 1140.*)

(Migne, Patrol. Curs. T. 182, nr. 183.)

Scripta vestra et salutationes tam devotus suscipio, quam modicus sum ad illa. Modicus dixerim dignitate, sed non devotione. Querimoniae Regis nostrae sunt, et maxime illa, quam dignanter exprimitis de invasione Imperii.**) Regis dedecus, regni diminutionem nunquam volui; volentes odit anima mea. Legi quippe: ‚Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit' et: ‚Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit' (Rom. XIII, 1, 2). Quam tamen sententiam cupio vos et omnimodis moneo custodire in exhibenda reverentia summae et apostolicae Sedi et beati Petri Vicario, sicut ipsam vobis vultis ab universo servari imperio. Sunt quae non putavi scribenda; praesens ea fortassis opportunius intimarem.

XII. Schreiben Konrads III. an Kaiser Johannes Komnenus, 12. Februar 1142.***)

(Otto Fris. Gesta I, c. 25 (Neue Schulausgabe v. Waitz).

Conradus Dei gratia Romanorum imperator augustus Iohanni eadem gratia Constantinopolitano imperatori salutem et fraternam dilectionem. Amicitiam, honorem et gloriam, ut parentes nostri,

*) Mabillon setzte diesen Brief in das Jahr 1139, Jaffé in d. J. 1150, Giesebrecht IV, 201 Anm. schwankt zw. 1139 u. 1140, Bernhardi a. a. O. S. 180 entscheidet sich für das Jahr 1140, Neumann, Bernhard v. Cl. u. die Anfänge des zweiten Kreuzz., u. Kugler, Neue Analekten z. Gesch. d. 2. Kreuzzugs verweisen ihn nach 1146. **) Invasio imperii (derselbe Ausdruck in nr. XII u. nr. XXI meiner Sammlung), wohl auch dedecus regis, diminutio regni beziehen sich auf die Belehnung Rogers durch Innocenz II. 1139 (s. nr. IV., Anm.); die beiden letzteren Ausdrücke bezieht Giesebrecht auf die Aufstände in Deutschland. „Mehr noch als durch Roger musste sich Konrad durch Innocenz gekränkt fühlen, der in seinem Vertrag mit den Normannen in keiner Weise einen Vorbehalt der Rechte des Reiches auch nur angedeutet hatte." Hierüber beklagte sich Konrad in einem Briefe an Bernhard, der ihm aber kurz und ausweichend erwidert. „Der Hinweis auf geduldige Ergebung unter die Verfügung des Papstes zeigt, dass Bernhard von einer Verletzung der Reichsrechte durch Innocenz nichts wissen wollte." (Bernhardi). Wie sehr sich die Gesinnung Bernhards gegen Roger seit der Aussöhnung des letzteren mit Innocenz II. geändert hat, zeigen die Briefe nr. 207—9, namentlich folgende Stelle in Brief nr. 207 (Einleitung): Longe lateque satis dilatata est magnificentia vestra super terram. Etenim gloria nominis vestri quos fines non attigit? Vgl. damit den Brief an Lothar III. 1134 (oben nr. VII.).

***) Über Kaiser Johannes (1118—1143) s. Wilken, Rer. ab Alexio I. Johanne etc. gest. libri IV, 490—522; Finlay, Hist. of Byzant. and Greek Empires from MLVII to MCCCCLIII, 158—177; Hopf, Geschichte Griechen-

videlicet Romanorum imperatores, antecessores nostri, ad antecessores vestros, scilicet regnum et populum Grecorum, constituerunt, constituo, et sicut servaverunt, conservabo. Non est gens, regnum aut populus, qui non noverit, nostrae Romanae rei publicae vestram Novam Romam et dici et fore filiam, ex huius radice ramos et fructus eius processisse; propter quod hereditatem, quae a matre debetur filiae, constituimus aeternamque volumus, et eo amplius, quod, quae matri debetur, filiam velle cernimus, scilicet ut auctoritas materna precinat consilio, auxilio, respondeat autem gloria et honore filiastina dilectio. Sint ergo res utriusque communes, utriusque amicus idem, idem inimicus, sive in terra sive in mari, et cognoscat ac timeat matris virtutem et valentiam, qui non honoraverit filiam, sive Normannus sive Siculus sive quis alter quicumque ubicumque. Neque enim obliti sumus vel ego vel principes imperii nostri quoscumque hostium nostrorum incursus vel invasiones in imperium et magnificentiam Romanam. Sed cum divina clementia subveniet, retribuemus unicuique ipsorum secundum multitudinem ipsorum maliciae. Videbit ergo et audiet universa regnorum latitudo, quam facili manu prosternentur latrones, qui insurrexerunt in utriusque imperii nostri monarchiam, quia cooperante Deo, si alas excutiemus, hostem modo volitantem capiemus et cordis eius eviscerabimus audaciam, quae modo extollitur contra utriusque imperii nostri honorem et gloriam.*) Conservamus igitur quae iusta et amicabilia sunt ad vos, eadem vos ad nos, et tanto studiosius, quanto per coniugium**) sororis dilectissimae coniugis nostrae, imperatricis videlicet nobilissimae, et filii tui confederati sumus propinquius.

Verum quia de nostris hylarescere successibus dilectionis et nobilitatis tuae credimus experientiam, quid post discessum prudentissimorum apocrisiariorum tuorum in generali et sollempni curia***) cum universis imperii nostri principibus celebrata, cui

lands im Mittelalter, S. 155 ff. Über die drei Gesandtschaften Johannes' (1. angek. Anfang 1140, 2. angek. Ende 1141 oder Anf. 1142, 3. angek. 1143) vgl. Bernhardi a. a. O. S. 265 ff. Unser Schreiben ist die Antwort Konrads auf des Kaisers zweite Gesandtschaft und aus Regensburg datiert. Vgl. darüber Giesebrecht IV, 202 f. u. Anm. u. Bernhardi S. 269 ff.

*) Giesebrecht: „Mit Unlust liest man diese gedunsenen Phrasen, kann sie aber mit dem Tone, den Konstantinopel so oft gegen das Abendland angeschlagen hatte, vielleicht entschuldigen.“ **) Gemeint ist die Verlobung mit der Schwester der Königin und Tochter des Grafen Gebhard v. Sulzbach, Bertha, der späteren Kaiserin Irene. Johannes hatte durch seine erste Gesandtschaft um eine Prinzessin aus der Familie des deutschen Königs („aliquam regalis sanguinis puellam“) für seinen Sohn angehalten, worauf Konrad die Hand seiner Schwägerin anbot.. ***) Bernhardi, der mit Giesebrecht die vorausgehenden Worte auf die erste byz. Gesandtschaft bezieht, versteht unter curia den Reichstag zu Frankfurt 1140.

eos interesse voluimus, Deo auxiliante actum sit, tibi sicut unico fratri nostro et amico dilectissimo dignum duximus intimare. Noveris igitur, quod omnes qui imperium nostrum offendisse videbantur, cooperante Deo, potenter nostro imperiali iure inclinavimus, eosque in plenitudinem gratiae nostrae suscipientes, universas imperii nostri partes habundanti pace ditavimus.*) Ad hoc Francia, Hyspania, Anglia, Dania caeteraque regna imperio nostro adiacentia cottidiana legatione sua cum debita reverentia et obsequio nos frequentant, ad ea quae imperii nostrii mandata sunt se prompta esse tam obsidibus quam sacramentis affirmantes.**) Nolumus etiam latere discretionis tuae prudentiam, quod domnus papa***) totaque Apulia, Italia et Longobardia de die in diem adventum nostrum desiderant et, ut nostra eis imperiali subveniamus potentia, cum omni devotione expostulant. Huius rei gratia dilectissimum et precordialem imperii nostri principem Embriconem venerabilem Herbipolensem episcopum, amicum tuum, ad exquirendam domni papae voluntatem Romam dreximus.†)

Cognita vero ipsius circa nos voluntate, communicato principum nostrorum consilio, ea quae ad utriusque imperii nostri honorem spectant per karissimos et prudentes nuncios nostros, Robertum scilicet principem Capuanum, illustrem utique virum ac nobilem nobisque fidelem, necnon Albertum, dilectum capellanum nostrum et in fide constantem, tuae significamus nobilitati. Hos igitur tamquam nos audias, et quae tibi dixerint, sicut decet excellentiam tuam et sicut de te speramus et credimus, ad effectum perducas, et honestos et ydoneos apocrisiarios tuos una cum nunciis nostris sine dilatione ad nos remittas.

Preterea de Reutenis, qui ad contemptum imperii nostri, occisis hominibus nostris, pecuniam nostram sibi usurpaverunt, sicut convenit in causa amici et propinqui tui et sicut nobis scripsisti, ita facias. Militibus quoque imperii nostri, Alemannis scilicet, qui aput te sunt, sicut decet magnificentiam tuam, benignus existas. Nichilominus etiam te rogamus, ut hominibus

*) Welche Friedensstörer sind hier gemeint? Ist die Angabe wahr? **) Nach Giesebrecht stand Konrad schon damals in näheren Beziehungen zu König Alfons VII. von Kastilien; 1151 vermählte sich dieser mit Richildis, einer Tochter Wladislaws von Polen und der Agnes von Österreich, einer Halbschwester Konrads. — Der dänische Königssohn Petrus oder Sven befand sich wohl damals bereits am Hofe Konrads, wenn auch dessen Anwesenheit erst Ostern 1142 urkundlich bezeugt ist. (Stumpf nr. 3442; vgl. auch Saxo Gramm. XIV, 692). ***) Vgl. nr. IV. Anm. u. nr. XI. meiner Sammlung. †) Bernhardi vermutet die Reise Embrikos in der Zeit zw. Mitte Juli u. Anf Dez. 1141, da die Anwesenheit Konrads am Anf. (Stumpf nr. 3431) u. am Schluss dieser Frist urkundlich bezeugt ist. Jedoch die Ausstellungszeit jener Urk. nr. 3431 ist nicht sicher; gewiss ist nur, dass sie vor dem 17. Juli 1141 ausgestellt ist.

imperii nostri, Teutonicis videlicet, qui Constantinopoli morantur, locum in quem ad honorem Dei aecclesiam edificent concedas, tum respectu divinae remunerationis, tum etiam interventu ac peticione nostrae dilectionis.*) Recordari quoque debet tua discretio, quod nos in litteris prioribus, per prefatum capellanum nostrum tuae nobilitati presentatis, hoc idem a te pro Dei amore et honore petivimus, quia, si ipse qui dat salutem regibus fuerit in medio nostri, certum est, quod non gaudebunt inimici nostri. Datum 18. Kalendas Marcii Ratisponae, in Christo feliciter. Amen.**)

XIII. Schreiben Konrads III. an Kaiser Manuel I. 1145.***)

(Otto Fris. Gesta I, c. 25.)

Conradus vere[a] Dei gratia Romanorum imperator augustus karissimo fratri suo Manuel Porphirogenito Comiano, illustri et glorioso regi Grecorum, salutem et fraternam dilectionem. Nobilitatis tuae litteras, ut a tanto et tam caro amico nostro serenitati nostrae transmissas, gratanter excepimus et, viso earumdem tenore, de incolomitate et sublimitate tua admodum gavisi sumus. Sed, auditis a Nikoforo, tuae dilectionis prudenti apocrisiario, preter illa quae in litteris continebantur quibusdam verbis duris et, ut verum fateamur, ab omni retro tempore inauditis, et nostrae maiestatis, ultra quam lingua explere valeat, perturbata est mansue-

a) fehlt in Recension A u. C.

*) Über die Kirchen, welche die Venetianer in der Hauptstadt des oström. Reiches besassen, vgl. Hopf a. a. O. 150 f. **) Die Antwort des Kaisers ist erhalten Otto Fris. Gesta I, 24; darin erklärt Johannes seine Zustimmung zu den Wünschen des deutschen Königs; nur von dem Bauplatz zu einer Kirche für die Deutschen schweigt er.

***) Kaiser Johannes war am 8. April 1143 gestorben; seine zur Abholung der Braut seines Sohnes bestimmte dritte Gesandtschaft kehrte auf die Nachricht hievon ohne die Braut zurück. In den Jahren 1143 u. 44 fanden zwischen Johannes' Nachfolger. Manuel I. (1143—1180), und König Roger von Sizilien Unterhandlungen statt; doch die Gegensätze der sizil. und griech. Politik waren unvereinbar, es kam zu einem neuen Bruche. Ende 1144 od. Anf. 1145 schickte nun Manuel eine Gesandtschaft an Konrad III. zur Erneuerung des von seinem Vater geschlossenen Bündnisses und zur Abholung seiner Braut. Die Abreise der griechischen u. deutschen Gesandtschaft mit der jungen Braut fand bald nach dem 27. März 1145 statt (Jaffé, Konrad III. S. 263); dieser Gesandtschaft ist unser Schreiben übergeben worden. Über die Sendung Bischof Embrikos nach Konstantinopel s. Otto Fris, Gesta I, c. 24. Über Kaiser Manuels Politik s. H. v. Kap-Herr, Abendländische Politik des Kaisers Manuel, u. Bernhardi a. a. O. S. 409 ff. Giesebrecht IV, 215 f. übergeht die Unterhandlungen zw. Manuel u. Roger. Über das Schreiben s. Giesebrecht 215 f. Anm. u. Bernhardi S. 414 f.

tudo, et est ammirata universa imperii nostri latitudo.*) Unde vel a quo hoc tam amarum verbum processerit, presertim cum inter caetera huius mundi regna Grecorum regnum omni sapientia et discretione actenus floruerit, admodum mirati sumus. Si enim idem nuncius tuus Nikoforus unicum filium nostrum Heinricum in presentia nostra morti dedisset, ad maiorem iram maiestatis nostrae animum provocare non poterat. Cumque iam per triduum in hoc acerbo laborasset et rigorem nostri animi nullo ingenio nullaque sapientia ad suam voluntatem inflectere potuisset, vix tandem quarto die aliis verbis dulcioribus excellentiam nostram exhilaravit, nostraeque furore indignationis mitigato, nobilitatis tuae voluntatem nobis aperuit.

Et quoniam ita nunc est et esse debet, quod tu, amicorum am'cissime, uxorem accipies dilectissimam filiam nostram, sororem videlicet nobilissim̄ae contectalis[a] nostrae, volumus, ut in sit aeternum fedus perennis amicitiae, quam videlicet amicitiam presente apocrisiario tuo ore et manuscripto firmari iussimus, ita videlicet, ut et amici amicorum tuorum et inimici simus inimicorum tuorum. Proinde certa sit prudentia tua, quod, si tuae nobilitati undecumque aliqua molestia vel iniuria fuerit illata, non hanc tibi tantum, sed etiam nobis factam iure dilectionis reputamus, quoniam virtutis tuae nobilitas et maxime generosi sanguinis, quo in pignus perpetuae dilectionis confederati sumus, propinquitas nos invitat, ut te tamquam filium karissimum totius ulnis caritatis amplectamur et cuncta quae tibi placita sunt libenti animo faciamus. In qua re iustum arbitramur, ut eandem amicitiam nobis et imperio nostro firmari facias, ut, completis omnibus honorifice, utrique imperio debitus honor exinde deferatur et pax et nomen Christi per universum mundum inde magnificetur.

Porro de quingentis militibus, quos nobilitas tua petiit, hoc tibi respondemus, quod non solum quingentos, sed etiam duo vel tria milia, si necesse habueris, tibi mittemus et, quod magis est, antequam detrimentum aliquod honoris tu patite videremus, elaborata[b] totius imperii nostri fortitudine, in propria persona tibi, sicut precordiali filio et fratri carissimo, deficere et deesse non possemus.

Preterea scripsit nobis tua nobilitas, quod magnos et caros nuncios sinceritati tuae mitteremus; in quo voluntati tuae acquievimus, quoniam quos cariores habuimus excellentiae tuae transmisimus, scilicet carissimum et precordialem nostrum Embriconem venerabilem Wirziburgensem episcopum, illustrem et magnum im-

a) contoralis? b) statt elaborata liest Giesebrecht devorata.

*) Der Charakter des Zwischenfalls lässt sich aus der Aufschrift des Briefes schliessen (vere! imperator augustus! regi Graecorum!).

perii nostri principem, qui est cor nostrum et anima nostra, necnon dilectum nostrum Robertum, illustrem et nobilem principem Capuanum. Misimus etiam quasi utrasque manus nostras germanos duos fratres, scilicet fratrem Bernonem, virum sapientem et religiosum, et fratrem ipsius Riwinum,*) qui nobis valde carus est et familiaris et nobilis, et honorandum principem imperii nostri Rogerium, illustrem comitem de Ariano, cuius fidem et constantiam sepius experti sumus, et Gualterum, fidelem nostrum. Istis itaque ea quae in litteris non continentur industriae tuae referenda commisimus, quorum verbis fidem adhibeas et quae tibi dixerint tamquam a nobis dicta credas.

De Ruthenis vero, pro quibus patri tuo divae recordationis Iohanni imperatori per fidelissimum capellanum nostrum Adalbertum et per comitem Alexandrum de Gravina scripsimus, et de loco, in quo nostris Teutonicis ad honorem Dei aecclesiam edificari[a] volumus, et de nobilibus baronibus Apuliae, Alexandro videlicet Clarimontis, Philippi de Surre et Heinrico comite et Senne Pustellis, ille noster precordialis Wirziburgensis episcopus et caeteri familiares nostri voluntatem nostram tibi referent; quibus tamquam nobis credas.

Super his omnibus fidelem apocrisiarium tuum Nikoforum, licet in principio legationis suae nos conturbaverit, tibi attentius commendamus, et quia constanter perduravit, ut eum remuneres, rogamus. Vale. De hoc actenus.

XIV. Erster Brief Bernhards v. Clairvaux an den Papst Eugen III., Februar 1145.**)

(Migne, Patrol. Curs. T. 182, nr. 238.)

[Boso, Eugenii III. vita (Watterich II, 281 : Eugenius III., natione Tuscus, patria Pisanus, qui Bernardus, sancti Anastasii abbas; sedit annis VIII, mensibus IV, diebus XX et cessavit episcopatus eius diebus III. Hic electus est ab episcopis et cardinalibus ex insperato concorditer apud monasterium sancti Caesarii, ubi omnes fratres propter metum et senatorum et populi Romani, consurgentis ad arma, convenerant in unum.]

Amantissimo Patri et domino, Dei gratia summo Pontifici Eugenio, Bernardus Clarae-Vallis vocatus abbas, modicum id quod est.

a) Recension A u. B (1. 3): edificare.

*) Berno u. Richwin sind nach Giesebrecht die Stifter des Klosters Ebrach und wahrscheinlich staufensche Ministerialen. (Vgl. Wegele, Mon. Eberac. S. 3.)

**) Ich setze den Brief in die Zeit zw. der Wahl Eugens III. (15. Februar) u. der Anzeige v. seinem Regierungsantritte (2. März 1145; Jaffé, Reg. Pont. nr. 6128). — Vgl. über dieses Schreiben Giesebrecht IV, 225; Bernhardi a. a. O. S. 455 f.

Auditum est in terra nostra et celebri sermone vulgatum verbum hoc, quod factum est de vobis a Domino. Presseram stilum hactenus, rem tacitus considerabam. Exspectabam enim litteras vestras, et praeveniri a vobis in benedictionibus dulcedinis. Exspectabam virum fidelem, qui veniret a latere tuo, qui diceret cuncta per ordinem: quid, quomodo, vel qualiter actum esset. Exspectabam, si quis forte de filiis meis reverteretur, qui leniret dolorem patris, qui diceret: Joseph filius tuus vivit, et ipse dominatur in tota terra Aegypti (Gen. XLV, 26). Hinc est, quod litterae istae non sunt voluntatis, sed necessitatis, et amicorum extortae precibus, quibus negare non possum modicum illud quidquid residuum est vitae meae. [Iam enim de reliquo breves erunt dies mei, et solum mihi superest sepulcrum][a]. Quia tamen semel coepi, loquar ad dominum meum. Iam enim filium dicere non audeo, quia filius in patrem, pater mutatus est in filium. Qui post me venit, ante me factus est; sed non invideo, quia quod mihi deerat, in eo me habere confido, qui non solum post me, sed etiam per me venit. Nam si dignaris, quodammodo per Evangelium ego te genui. Quae est ergo spes nostra et gaudium nostrum et corona gloriae? Nonne vos ante Deum? Denique filius sapiens gloria est patris (Prov. X, 1). Amodo tamen non vocaberis filius, sed vocabitur tibi nomen novum, quod os Domini nominavit. Haec est mutatio dexterae Excelsi, et multi in mutatione ista gaudebunt. Nam quemadmodum olim Abram in Abraham, Iacob in Israel; et, ut de tuis magis praedecessoribus tibi proponam, sicut Simon in Cepham, Saulus in Paulum: sic filius meus Bernardus in patrem meum Eugenium, laeta prorsus et utili, ut speramus, translatione promotus est. Digitus Dei est iste, suscitans de pulvere egenum et de stercore erigens pauperem, ut sedeat cum principibus et solium gloriae teneat.*)

Superest, ut, facta hac mutatione tui, ipsa quoque, quae tibi commissa est, Domini tui sponsa mutetur in melius et iam ne quaquam Saraï, sed Sarra de caetero nominetur. Intellige quae dico; dabit enim tibi Dominus intellectum. Si amicus sponsi es, ne dixeris dilectam eius Principem meam, sed Principem, nil tuum in ea vindicans, nisi quod pro ea, si oportuerit, etiam

a) findet sich nur in zwei Handschriften.

*) Vgl. die Stelle im gleichzeitigen Schreiben an die Kardinäle (nr. 237): „Parcat vobis Deus; quid fecistis? Sepultum hominem revocastis ad homines; fugitantem curas et turbas curis denuo implicuistis, et immiscuistis turbis. . . . Ridiculum profecto videtur, pannosum homuncionem assumi ad praesidendum principibus, ad imperandum episcopis, ad r e g n a e t i m p e r i a d i s p o n e n d a. Ridiculum, an miraculum? Plane unum horum. Non nego, non diffido posse fuisse hoc etiam opus Dei, qui facit mirabilia magna solus: praesertim cum audiam usquequaque ex ore multorum, quoniam a Domino factum est istud.“

animam dare debes. Si Christus te misit, aestimabis te non ministrari, sed ministrare venisse, et ministrare non solum substantiam, sed ipsam quoque animam, sicut praefatus sum. Verus successor Pauli dicet cum Paulo: Non quia dominamur fidei vestrae, sed adiutores sumus gaudii vestri (Cor. II, 1, 23). Petri haeres audiet Petrum dicentem: Neque ut dominantes clerum, sed forma facti gregis (Petr. I, 5, 3). Sic enim iam non ancilla, sed libera etiam et formosa speciosissimi sponsi per te in desideratos adsciscetur amplexus. Alioquin per quem alium haec tam debita libertas sperabitur, si et tu — quod absit — in Christi haereditate quaeras quae tua sunt, qui iam et ante didiceras, non dico tua non retinere, sed nec tuus esse?

Ergo fiduciam talem habens in te, qualem in nullo praedecessorum tuorum a multis retro temporibus visa est habuisse, exsultat merito ubique et gloriatur in Domino omnis Ecclesia sanctorum, sed specialiter illa, cuius uterus te portavit et cuius ubera tu suxisti.*) Quid ergo? Nonne et mihi licet gaudere cum gaudentibus? Nunquid non ero unus de numero laetantium? Exsultavi, fateor, sed cum tremore; exsultavi, sed in ipso exsultationis meae articulo timor et tremor venerunt super me. Ego enim etsi nomen patris deposui, sed non timorem, sed non anxietatem, postremo nec affectum, nec viscera patris. Considero gradum, et casum vereor; considero fastigium dignitatis, et intueor faciem abyssi iacentis deorsum. Attendo celsitudinem honoris, et e vicino periculum reformido, pro eo quod scriptum est: Homo cum in honore esset, non intellexit (Psalm XLVIII, 13, 21). Quod quidem ad causam magis, quam ad tempus arbitror esse referendum, ut sic intelligatur dictum: Cum in honore esset, non intellexit, ac si diceretur: Honor absorbuit intellectum.

Et quidem elegeras abiectus esse in domo Dei tui et recumbere in novissimo loco in convivio eius; sed placuit dicere ei, qui te invitavit: Amice, ascende superius (Luc. XIV, 10). Itaque ascendisti in altum; noli altum sapere, sed time, ne forte contingat sero miserabilem illam emittere vocem: A facie irae et indignationis tuae elevans allisisti me (Psalm CI, 11). Altiorem quippe locum sortitus es, sed non tutiorem; sublimiorem, non securiorem. Terribilis prorsus, terribilis est locus iste. Locus,

*) Eugen III. gehörte bekanntlich dem Cisterzienserorden an; er war anfangs Mönch in Clairvaux, später Abt in dem Kloster des hl. Anastasius bei Rom; wahrscheinlich Innocenz II. hat ihn zum Kardinal erhoben. Romoald (M. G. S. S. XIX, 424): Successit Bernardus natione Pisanus, prius monachus Clarevallensis et abbas sancti Anastasii, deinde presbyter cardinalis, qui Eugenius tercius est appellatus. Vgl. die obige Stelle aus der Vita Eugenii.

inquam, in quo stas, terra sancta est; locus Petri est, locus Principis Apostolorum, ubi steterunt pedes eius. Locus illius est, quem constituit Dominus dominum domus suae et principem omnis possessionis suae. Si forte declinaveris a via Domini, sepultus est in eodem loco, ut sit tibi contra te in testimonium. Merito tali pastori, tali nutritio commissa est Ecclesia, cum adhuc tenera, cum adhuc in cunabulis esset; cuius edocta magisterio et exemplo educata, omnia terrena calcaret; utpote qui excusserat manus suas ab omni munere, qui dicebat de corde suo et conscientia bona: Argentum et aurum non est mihi (Act. III, 6). Haec hactenus.

Caeterum causa, quare ante tempus scripserim vobis, haec est. Wintoniensis episcopus et Eboracensis archiepiscopus non gradiuntur uno spiritu cum Cantuariensi archiepiscopo,*) sed incedunt sibi ex adverso, et haec vetus est de legatione querela. Verumtamen quis est ille, et qui sunt illi? Nonne Eboracensis ipse est, cui te praesente, cum adhuc esses quasi unus ex nobis, fratres tui restiterunt in faciem, eo quod reprehensibilis erat? Sed speravit in multitudine divitiarum suarum et praevaluit in vanitate sua. Certum est tamen, quod non intravit per ostium in ovile ovium, sed ascendit aliunde. Si pastor fuisset, diligendus erat; si mercenarius, tolerandus: nunc autem cavendus et repellendus, utpote fur et latro. Quid dicam de domino Wintoniensi? Opera, quae ipse facit, testimonium perhibent de eo. Porro archiepiscopus Cantuariensis, cui adversantur, vir religiosus est et suaveolentis opinionis. Pro ipso petimus, ut respondeat ei iustitia sua. Verum illorum iniquitas super eos, ut sit, sicut scriptum est: Iustitia iusti super eum erit, et impietas impii erit super eum (Ezech. XVIII, 20). Cum acceperis tempus, secundum opera manuum illorum retribues illis, ut sciant prophetam esse in Israel.

Quis mihi det, antequam moriar, videre Ecclesiam Dei sicut in diebus antiquis, quando apostoli laxabant retia in capturam, non in capturam argenti vel auri, sed in capturam animarum? Quam cupio illius te haereditare vocem, cuius adeptus es sedem! Pecunia, inquit, tua tecum sit in perditionem (Acta VIII, 20). O vox tonitrui! O vox magnificentiae et virtutis! ad cuius terrorem confundantur et convertantur retrorsum omnes, qui oderunt Sion! Hoc vehementer exspectat et omnino expetit a te mater tua; hoc filii matris tuae, pusilli cum maioribus desiderant, hoc suspirant: ut omnis plan-

---

*) Vgl. ep. nr. 235. Gemeint sind die Bischöfe Heinrich v. Winchester, Wilhelm v. York und der Erzbischof Theobald v. Canterbury. Dem hl. Bernhard galt Wilhelm als Eindringling, als rechtmässiger Bischof ein Cisterzienserabt. Vgl. auch nr. 639 u. 640.

tatio, quam non plantavit Pater coelestis, tuis manibus eradicetur. Ad hoc enim constitutus es super gentes et regna, ut evellas et destruas, et aedifices et plantes. Multi audito hoc verbo dixerunt apud se: Iam securis ad radicem arborum posita est. Multi dicunt in corde suo: Flores apparuerunt in terra nostra, tempus putationis advenit, in quo sarmenta sterilia recidentur, ut ea, quae praevalent, uberius fructum afferant.

Confortare igitur et esto robustus, manus tuae in cervicibus inimicorum tuorum. Vindica tibi animi constantia et vigore spiritus partem, quam dedit extra fratres tuos tibi omnipotens Pater, quam et tulit de manu Amorrhaei in gladio et arcu suo. In omnibus tamen operibus tuis memento te esse hominem, et timor eius, qui aufert spiritum principum, semper sit ante oculos tuos. Quantorum in brevi Romanorum Pontificum mortes tuis oculis aspexisti! Ipsi te praedecessores tui tuae certissimae et citissimae decessionis admoneant, et modicum tempus dominationis eorum paucitatem dierum tuorum nuntiet tibi. Iugi proinde meditatione inter huius transeuntis gloriae blandimenta memorare novissima tua, quia, quibus successisti in sedem, ipsos sine dubio sequeris ad mortem.*)

XV. Schreiben Abt Bernhards v. Clairvaux an die Römer und an König Konrad III. für seinen Zögling Eugen III. 1145.**)

[Boso, Eugenii III. vita (Watterich II, 282): (Eugenius) praecognito senatorum perverso consilio, quod eius electionem violenter retractare disposuerant, nisi eorum voluntati faveret et usurpatum senatum eis auctoritate Apostolica confirmaret, in silentio noctis Urbem cum paucis fratribus exiit. Otto Fris. Chron. VII, 31: At Romanus populus cum patricio suo Jordane in furorem versus praefecturae dignitatem abolentes, omnes principes ac nobiles ex civibus ad subiectionem patricii compellunt, et non solum quorundam illustrium laicorum turres, sed et cardinalium et clericorum domus subruentes, praedam immensam diripiunt.]

a) Schreiben an die Römer.

(Migne, Patrol. Curs. T. 182, nr. 243.)

Nobilibus et optimatibus atque universo populo Romano, frater Bernardus Clarae-Vallis vocatus abbas, declinare a malo et facere quod bonum est.

*) Ich füge hieran die Einleitung zum nächsten Briefe an Eugen III. (nr. 239): „Importunus sum, sed habeo excusationem: Eugenii apostolatus excusat me. Aiunt non vos esse Papam, sed me; et undique ad me confluunt, qui habent negotia.“

**) Sowohl Giesebrecht IV, 226 Anm. als Bernhardi a. a. O. S. 459 beziehen unsere Briefe auf die erste Flucht Eugens III., verlegen sie also

Sermo mihi est ad te, popule sublimis et illustris, cum sim vilis exiguaque persona ac nullius pene momenti homuncio. Id quidem verecundum atque onerosum mihi consideranti, quis, quibus scribam, simulque quam aliter hoc alius iudicare possit. Sed levius reor verecundia apud homines periclitari, quam condemnari apud Deum silentio, veri taciturnitate et absconsione iustitiae. Ipse enim dicit: Annuntia populo meo scelera eorum (Isa. LVIII, 1). Erit mihi etiam in testimonium ante faciem Domini, si dicere potero: Iustitiam tuam non abscondi in corde meo, veritatem tuam et salutare tuum dixi (Psalm XXXIX, 11). Pro huiusmodi sane non vereor, quamvis verecundia reluctante, pro mea ignobilitate scribere de longinquo ad populum gloriosum atque his litteris transmontanis sui ipsorum periculi atque peccati commonere Romanos, si forte audiant et quiescant. Quis scit, si convertantur ad precem pauperis, qui non cedunt potentium minis, non omni armaturae fortium? Nonne quondam in Babylone ad vocem pueri iunioris unius omnis ille populus, qui a sensibus iniquis iudicibus seductus fuerat, reversus est ad iudicium, et sic servatus est sanguis innoxius in die illa? Ita nunc quoque, etsi adulescentulus sum ego et contemptus (adulescentulus dico, non annorum paucitate, sed meritorum), potens est tamen Deus dare etiam voci meae vocem virtutis, per quam fiat, ut et is populus, quem nihilominus constat esse seductum, ad iudicium revertatur. Mea ergo defensio ad eos, qui mihi hinc forte succensendum indignandumve putaverint, haec sit.

Si neque hoc satis est, etiam istud adiicio. Communis est causa, et non est distinctio pusilli et magni. Dolor nempe in capite est, ac per hoc minime alienus ne a minimis quidem vel extremis quibusque corporis partibus. Nec a me ergo. Pervenit profecto usque ad me, quamvis omnium minimum, dolor maximus iste, quia maximus est et quia, cum sit capitis, non potest non esse et corporis, cuius membrum sum ego. Numquid non dolente capite clamat lingua pro omnibus corporis membris, in capite se dolere et omnia per ipsum suum caput, suumque capitis fatentur incommodum? Dimittite proinde, quaeso dimittite, ut plangam paululum apud vos dolorem meum, nec meum tantum, sed et totius Ecclesiae. Nonne ipsius vox est hodie per universum mundum: Caput meum doleo, caput meum doleo? Quis namque vel novissimus Christianorum in toto sit orbe, qui

---

ins J. 1145, während Migne das J. 1146 annimmt. Eugen III. floh in der Nacht vom 16./17. Februar u. kehrte am 23. Dez. nach Rom zurück; in die Zwischenzeit fallen unsere Briefe. Das Schreiben an den König ist vielleicht gleichzeitig mit der päpstl. Gesandtschaft, Juli 1145.

non glorietur hoc capite, quod ambo illi gloriosi principes terrae, alter amisso, alter submisso in cruce capite, suo triumpho extulerunt, suo sanguine ornaverunt? Ad omnem itaque spectat Christianum iniuria Apostolorum, et sicut in omnem terram exivit sonus eorum, sic laesio eorundem ab omnibus usquequaque sentitur, usquequaque plangitur et doletur.

Quid vobis visum est, o Romani, offendere principes mundi, vestros autem speciales patronos? Cur Regem terrae, cur Dominum coeli furore tam intolerabili quam irrationabili in vos pariter provocatis, dum sacram et apostolicam sedem, divinis regalibusque privilegiis singulariter sublimatam, ausu sacrilego incessere suoque minuere honore contenditis, quam vel soli contra omnes, si oportuisset, defendere debuistis? Sic, fatui Romani, non iudicantes neque quod honestum est discernentes, caput vestrum atque omnium, quod in vobis est, deturbatis, pro quo magis nec vestris ipsis cervicibus parcendum a vobis foret, si necessitas exegisset? Patres vestri Urbi orbem subiugaverunt; vos Urbem properatis orbi facere fabulam. En Petri haeres Petri sede et urbe a vobis expulsus est, en rebus et domibus suis vestris manibus spoliati sunt cardinales atque episcopi, ministri Domini. O popule stulte et insipiens, o columba seducta non habens cor! Nonne ille caput, et illi oculi tui erant? Quid ergo nunc Roma, nisi sine capite truncum corpus, sine oculis frons effossa, facies tenebrosa? Aperi, gens misera, aperi oculos tuos et vide desolationem tuam iamiamque imminentem. Quomodo in brevi mutatus est color optimus, facta est quasi vidua domina gentium, princeps provinciarum? (Thren. IV, 1 u. I, 1.)

Verum initia malorum sunt haec; graviora timemus. Numquid non prope interitum es, si persistis? Revertere, revertere, Sunamitis, revertere ad cor tuum, agnosce iam vel sero, quae, quanta, a quibus patiaris vel passa sis. Recordare, qua causa, quo fine, per quos et in quos usus non longe ante hos dies cunctarum, quae in te sunt, ecclesiarum omnis ornatus et census profligatus est. Quidquid in altaribus et in altarium vasis, quidquid in ipsis sacris imaginibus auri et argenti reperiri tunc potuit, manibus impiorum direptum et asportatum est. Quid ex his omnibus tu in tuis nunc marsupiis invenis? Porro decor domus Domini irrecuperabiliter periit. Et nunc quid tibi visum est iterare malitiam, innovare denuo super te dies malos? Quid modo vel lucri amplioris vel certioris spei arridet tibi? Nisi quod in eo novissima tua cernuntur incautiora prioribus, quod tunc quidem non solum multi de plebe, sed etiam de clero et de principibus nonnulli per orbem in schismate illo

faverunt tibi*); nunc vero sicut manus tuae contra omnes, sic manus omnium contra te. Mundus est a sanguine tuo mundus omnis, praeter te solam et filios tuos, qui in te sunt. Vae ergo nunc tibi, popule miserande, et vae duplo quam ante, non ab exteris nationibus, non a feritate barbarorum, non a millibus armatorum. Vae tantum a facie tuorum tibi; vae a domesticis et amicis, a clade intestina, a cruciatu praecordiorum, a tortionibus viscerum!

Agnoscisne iam, quia non omnes pacifici qui domestici, nec omnes amici qui videntur? Et si alias noveramus, sed nunc per te manifestius edocemur omnem veritatem illius sermonis Domini, quem dixit: Quoniam inimici hominis domestici eius (Matth. X, 36). Vae fratri a fratre in medio tui et filiis a parentibus! Vae non a gladiis, sed a labiis iniquis et a lingua dolosa! Usquequo male in malo vos alterutrum confortatis et gladiis labiorum invicem sternitis, invicem perditis, ut ab invicem consumamini? Congregamini, oves dispersae, redite ad pascua, redite ad Pastorem et Episcopum animarum vestrarum. Redite, praevaricatores, ad cor. Quod loquor, non quasi hostis convicians, sed quasi amicus obiurgans. Habet vera amicitia nonnunquam obiurgationem, adulationem nunquam.

Sed iungimus et obsecrationem. Obsecramus pro Christo, reconciliamini Deo, reconciliamini principibus vestris, Petrum loquor et Paulum, quos utique in vicario et successore suo Eugenio suis sedibus et aedibus effugastis. Reconciliamini, inquam, orbis principibus, ne forte incipiat pro eis pugnare orbis terrae contra insensatos. An nescitis, quia his offensis nihil omnino valetis, his propitiis nihil omnino timetis? Non, inquam, non timebis sub horum tutela millia populi circumdantis te, urbs inclyta, civitas fortium. Reconciliare proinde illis, simul et millibus martyrum, qui quidem apud te, sed contra te sunt propter grande peccatum, quod peccasti, in quo et persistis. Reconciliare etiam omni Ecclesiae sanctorum, qui ubique terrarum audito hoc verbo scandalizati sunt. Alioquin pagina ista contra te in testimonium erit; sed et ipsi Apostoli et martyres tui stabunt in magna constantia adversus eos, qui se angustiaverunt et qui abstulerunt labores eorum. Sed iam finem loquendi omnes pariter audiamus. Annuntiavi iustitiam, praenuntiavi periculum, veritatem non tacui, hortatus sum ad meliora; superest, ut aut de vestra citius correctione laetemur aut, de iusta imminenti damnatione certi, inconsolabiliter lugeamus, arescentes et tabescentes prae timore et exspectatione, quae supervenient universae urbi.

---

*) bezieht sich auf das Schisma vom J. 1130. (Nach Bernhardi, der clero gesperrt druckt, müsste hier eine Andeutung auf Arnold von Brescia sich finden, wenn dieser Brief später als 1145 geschrieben wäre.)

b) Schreiben an Konrad III.*)

(Migne, Patrol. Curs. T. 182, nr. 244.)

Nec dulcius, nec amicabilius, sed nec arctius omnino regnum sacerdotiumque coniungi seu complantari in invicem potuerunt, quam ut in persona Domini ambo haec pariter convenirent: utpote qui factus est nobis ex utraque tribu secundum carnem summus et Sacerdos et Rex. Non solum autem, sed et commiscuit ea nihilominus ac confoederavit in suo corpore, quod est populus christianus, ipse caput illius: ita ut hoc genus hominum apostolica voce genus electum, regale sacerdotium appelletur (Petr. I, 2, 9). In alia quoque scriptura quotquot sunt praedestinati ad vitam, nonne omnes reges et sacerdotes nominantur (Apoc. I, 6; V, 10)? Ergo quae Deus coniunxit, homo non separet. Magis autem, quod divina sanxit auctoritas, humana studeat adimplere voluntas; et iungant se animis, qui iuncti sunt institutis. Invicem se foveant, invicem se defendant, invicem onera sua portent. Ait Sapiens: Frater adiuvans fratrem, ambo consolabuntur (Prov. XVIII, 19). Quod si alterutrum se — quod absit — corroserint et memorderint, nonne ambo desolabuntur? Non veniat anima mea in consilium eorum, qui dicunt, vel imperio pacem et libertatem Ecclesiarum, vel Ecclesiis prosperitatem et exaltationem imperii nocituram. Non enim utriusque institutor Deus in destructionem ea connexuit, sed in aedificationem.**)

Si hoc scitis, quousque vos communem contumeliam, communem dissimulatis iniuriam? Nonne ut Apostolica Sedes, ita et Caput imperii Roma est? Ut ergo de Ecclesia taceam, num honor Regi est truncum in manibus tenere imperium?***) Et quidem ignoro, quid vobis super hoc consulant sapientes vestri et principes regni; sed ego, in insipientia mea loquens, quod sentio non tacebo. Ecclesia Dei ab exortu sui usque ad haec tempora pluries tribulata est et pluries liberata est. Denique audite, quid ipsa de se loquatur in Psalmo. Ipsius enim vox est: Saepe expugnaverunt me a iuventute mea; etenim non potuerunt mihi. Supra dorsum meum fabricaverunt peccatores, prolongaverunt iniquitatem suam (Psalm CXXVIII, 2, 3). Certus esto, o Rex, quoniam nec nunc quoque relinquet Dominus virgam peccatorum super sortem iustorum. Non est abbreviata manus Domini nec facta impotens ad salvandum. Liberabit et hoc tempore absque dubio sponsam suam, qui suo sanguine redemit eam, suo spiritu

---

*) Vgl. die Exposition dieses Briefes bei Bernhardi 460 f. **) Vgl. mit dieser Auffassung v. Kaisertum u. Papsttum nr. XVII. ***) Derselbe Vergleich findet sich im vorausgehenden Schreiben. Wofür ist diese Übereinstimmung beweiskräftig?

dotavit, donis coelestibus exornavit, ditavit nihilominus et terrenis. Liberabit, inquam, liberabit; sed si in manu alterius, viderint regni principes, idne honor Regis regnive utilitas sit. Non est utique.

Quamobrem accingere gladio tuo super femur tuum, potentissime, et restituat sibi Caesar quae Caesaris sunt, et quae sunt Dei Deo. Utrumque inter esse Caesaris constat, et propriam tueri coronam et Ecclesiam defensare. Alterum regi, alterum convenit Ecclesiae advocato. Victoria, sicut in Domino confidimus, prae manibus est. Superbia et arrogantia Romanorum plus quam fortitudo eorum. Quid enim? Numquid quispiam magnus vel potens, verbi gratia imperator aut rex, foedam rem istam in imperium pariter sacerdotiumque praesumit? Sed populus hic maledictus et tumultuosus*), qui suas nescit metiri vires, cogitare finem, considerare proventum, in insipientia sua et in furore suo ausus est hoc grande sacrilegium attentare. Absit, ut vel ad momentum stare possit ante faciem Regis popularis manus, vulgi temeritas. Factus sum insipiens, qui, cum sim vilis ignobilisque persona, tamquam aliquis magnus consiliis tantae magnitudinis tantaeque sapientiae me ingessi et de re magna. At quo ignobilior atque abiectior, tanto liberior sum ad loquendum quod charitas suggerit. Unde et adhuc addo in eadem insipientia mea: Si quis aliud, quam locutus sum vobis — quod non credimus — suadere conabitur, is profecto aut non diligit Regem aut parum intelligit, quid regiam deceat maiestatem; aut certe quae sua sunt quaerit, et non valde quae vel Dei vel Regis sunt curare convincitur.

XVI. Aufruf Papst Eugens III. zum Kreuzzuge, 1. Dez. 1145.**)

(Otto Fris. Gesta I, c. 36; Jaffé, Reg. Pont. nr. 6177.)

Eugenius episcopus, servus servorum Dei, karissimo in Christo filio Lodewico illustri et glorioso Francorum regi et dilectis filiis principibus et universis Dei fidelibus per Galliam constitutis[a] sa-

a) Die Ausfertigung nr. 2 (Boczek, Cod. Moraviae I, 241) hat die Überschrift: „universis Dei fidelibus per Galliam constitutis." Beide Überschriften sind kanzleimässig; zu der von nr. 1 vgl. Jaffé, Reg. Pont. nr. 6248, zu der von nr. 2 Jaffé nr. 6323.

*) Vgl. mit dieser Auslassung die einleitenden Worte im Schreiben an die Römer.

**) Über den zweiten Kreuzzug vgl. Wilken, Gesch. der Kreuzzüge II; Weil, Gesch. der Chalifen III; Sybel, Über den zweiten Kreuzzug, Kleine Schriften I, 411 ff. Über unser Schreiben vgl. Kugler, Studien z. Gesch. d. zweiten Kreuzzugs S. 1 ff.; Analekten S. 24 ff.; Giesebrecht IV, 247 Anm.; Bernhardi a. a. O. S. 516 f., 519 (Anm. 38); Neumann, Bernhard v. Clairvaux u. die Anfänge d. zweiten Kreuzz.; Kugler, Neue Analekten (Tübinger

lutem et apostolicam benedictionem. Quantum predecessores nostri Romani pontifices pro liberatione orientalis aecclesiae laboraverint, antiquorum relatione didicimus et in gestis eorum scriptum repperimus. Predecessor etenim noster felicis memoriae papa Urbanus tamquam tuba caelestis intonuit et ad ipsius deliberationem sanctae Romanae aecclesiae filios de diversis mundi partibus sollicitare curavit. Ad ipsius siquidem vocem ultramontani et precipue Francorum regni fortissimi et strennui bellatores et illi etiam de Italia[a] caritatis ardore succensi convenerunt, et maximo congregato exercitu, non sine magna proprii sanguinis effusione, divino eos auxilio comitante, civitatem illam, in qua Salvator noster pro nobis pati voluit et gloriosum ipsius sepulchrum passionis suae nobis memoriale dimisit, et quam plures alias, quas prolixitatem vitantes memorare supersedimus, a paganorum spurcicia liberarunt.

Quae per gratiam Dei et patrum vestrorum[b] studium, qui per intervalla temporum eas defendere et christianum nomen in partibus illis dilatare pro viribus studuerunt, usque ad nostra tempora a christianis detentae sunt, et aliae urbes infidelium ab

Programm); Pflugk-Hartung, Über mittelalterliche Briefe, insbes. über zwei Kreuzzugsbreven Eugens III. (Forschungen XXIV, 200 ff.). — Der Aufruf liegt in zwei Ausfertigungen mit verschiedenen Datierungen vor; die eine, die ich in den Text gesetzt habe u. die sich bei Otto Fris., Gesta I, c. 36 (Neue Schulausgabe v. Waitz) findet u. bei Jaffé, Reg. Pont. nr. 6177 registriert wird, ist datiert Vetralle, Kal. Dec.; die andere, welche bei Boczek, Cod. Moraviae I, S. 241 gedruckt ist u. bei Jaffé nr. 6218 registriert wird, ist datiert: Transtiberim, Kal. Mart. (Die Adressen s. im Text u. unter Note a.) Die Jahresangabe fehlt bei beiden; nach dem Itinerar des Papstes Eugen III. kann die erste nur in das J. 1145, die zweite nur in das J. 1146 fallen. Es frägt sich nun: sind beide Ausfertigungen echt oder nur eine u. welche? Von der Entscheidung dieser Frage hängt zugleich das Urteil darüber ab, wer der Urheber des zweiten Kreuzzugs gewesen, ob der Papst oder der König Ludwig VII. v. Frankreich. Giesebrecht u. Bernhardi halten beide Ausfertigungen für echt, betrachten die erste Ausfertigung als unzweifelhaft am 1. Dez. 1145, also vor dem Hoftag von Bourges (Weihnachten 1145) abgefasst und versendet und den Papst als den unzweifelhaften Urheber des zweiten Kreuzzugs. Neumann hat nachweisen wollen, dass das Datum vom 1. März 1146 das ursprüngliche u. einzig richtige sei. Diesem und zugleich Bernhardi gegenüber hat Kugler, der in seinen Studien die erste Ausfertigung ins Frühjahr 1146 gesetzt, in seinen Analekten aber eine vermittelnde Ansicht aufgestellt hatte, in den neuen Analekten diese seine vermittelnde Ansicht neuerdings aufrecht zu erhalten gesucht, dass nämlich der Aufruf allerdings erst nach dem 1. März 1146 in weiteren Kreisen bekannt geworden, dass er aber vielleicht schon am 1. Dez. 1145 entworfen worden sei. Zuletzt hat darüber Pflugk-Hartung gehandelt; nach einer diplomatischen Untersuchung über die beiden Ausfertigungen kommt er zu dem Schlussergebnis, dass beide Briefe echt sind, dass sie als Originalausfertigungen die Kanzlei verliessen. „Die Ausgabe gleichlautender Briefe oder solcher mit geringen Abweichungen zu gleichen u. zu verschiedenen Zeiten ist eine in der päpstl. Kanzlei häufige Thatsache.“

a) de Italia fehlt nr. 2. b) nr. 2 hat nostrorum (Schreibfehler!)

ipsis viriliter expugnatae. Nunc autem nostris et ipsius populi peccatis exigentibus, quod sine magno dolore et gemitu proferre non possumus, Edissa civitas, quae nostra lingua Rohais dicitur, quae etiam, ut fertur, cum quondam in Oriente tota terra a paganis detineretur, ipsa sola sub christianorum potestate Domino serviebat, ab inimicis crucis Christi capta est, et multa christianorum castella ab ipsis occupata. Ipsius quoque civitatis archiepiscopus cum clericis suis et multi alii christiani ibidem interfecti sunt, et sanctorum reliquiae in infidelium conculcationem datae sunt et dispersae. In quo quantum aecclesiae Dei et toti christianitati periculum immineat, et nos cognoscimus et prudentiam vestram latere non credimus. Maximum namque nobilitatis et probitatis indicium fore cognoscitur, si ea quae patrum strennuitas acquisivit a vobis[a] filiis strennue defendantur. Verumtamen̄, si, quod absit, secus contigerit, patrum fortitudo in filiis imminuta probatur.

Universitatem itaque vestram in Domino commonemus, rogamus atque precipimus et in peccatorum remissionem iniungimus, ut qui Dei sunt, et maxime potentiores et nobiles, viriliter accingantur, et infidelium multitudini, quae se tempus victoriae super nos adeptam[b] laetatur, sic occurrere et aecclesiam orientalem, tanta patrum vestrorum, ut prediximus, sanguinis effusione ab eorum tyrannide liberatam, ita defendere et multa captivorum milia confratrum vestrorum[a] de ipsorum manibus eripere studeatis, ut christiani nominis dignitas vestro tempore augeatur, et vestra fortitudo, quae per universum mundum laudatur, integra et illibata servetur. Sit vobis etiam in exemplum bonus ille Mathatias, qui pro paternis legibus conservandis se ipsum cum filiis et parentibus suis morti exponere et quidquid in mundo possidebat relinquere nullatenus dubitavit; atque tandem, divino cooperante auxilio, per multos tamen labores, tam ipse quam sua progenies de inimicis viriliter triumphavit.

Nos autem vestrorum quieti et eiusdem aecclesiae destitutioni paterna sollicitudine providentes, illis, qui tam sanctum tamque pernecessarium opus et laborem devotionis intuitu suscipere et perficere decreverint, illam peccatorum remissionem, quam prefatus predecessor noster papa Urbanus instituit, auctoritate nobis a Deo concessa concedimus et confirmamus, atque uxores et filios eorum, bona quoque et possessiones sub sanctae aecclesiae, nostra etiam et archiepiscoporum, episcoporum et aliorum prelatorum aecclesiae Dei protectione manere decernimus. Auctoritate

---

a) Ich ziehe im Gegensatze zu Waitz, der nobis u. nostrorum schreibt, die Lesearten vobis u. vestrorum vor. b) nr. 2: que fere semper victoria super nos adepta; so hat wohl auch die Originalausfertigung v. nr. 1 gelautet.

etiam apostolica prohibemus, ut de omnibus, quae, cum crucem[a] acceperint, quiete possederint, nulla deinceps questio moveatur, donec de ipsorum reditu vel obitu certissime cognoscatur. Preterea, quoniam illi qui Domino militant nequaquam in vestibus preciosis nec cultu formae nec canibus vel accipitribus vel aliis quae portendant lasciviam debent intendere, prudentiam vestram in Domino commonemus, ut, qui tam sanctum opus incipere decreverint,[b] ad haec non intendant, sed in armis, equis et caeteris, quibus infideles expugnent, totis viribus studium et diligentiam adhibeant. Quicumque vero aere premuntur alieno et tam sanctum iter puro corde inceperint, de preterito usuras non solvant, et si ipsi vel alii pro eis occasione usurarum astricti sunt sacramento vel fide, apostolica eos auctoritate absolvimus. Liceat eis etiam terras sive caeteras possessiones suas, postquam commoniti propinqui sive domini, ad quorum feudum pertinent, pecuniam commodare aut noluerint aut non valuerint, aecclesiis vel personis aecclesiasticis vel aliis quoque fidelibus libere sine ulla reclamatione inpignerare. Peccatorum remissionem et absolutionem iuxta prefati predecessoris nostri institutionem omnipotentis Dei et beati Petri apostolorum principis auctoritate nobis a Deo concessa talem concedimus, ut, qui tam sanctum iter devote inceperit et perfecerit sive ibidem mortuus fuerit, de omnibus peccatis suis, quibus corde contrito et humiliato confessionem susceperit, absolutionem obtineat et sempiternae retributionis fructum ab omnium Remuneratore percipiat. Data Vetralle, Kal. Decembris.

XVII. Manifest Abt Bernhards v. Clairvaux 1146.

(Migne, Patrol. Curs. T. 182, nr. 363.)*)

[Vita Bernardi III, 4: Apostolicis etiam litteris monitus, nec sic acquievit super hoc loqui, . . . donec per ipsius tandem summi pontificis generalem epistolam iussus ab eo est, tamquam Romanae ecclesiae lingua exponere populis atque principibus; cuius epistolae tenor fuit, ut in poenitentiam et remissionem peccatorum iter arriperent, aut liberaturi fratres aut suas pro illis animas posituri. Die hier erwähnten Briefe Eugens an Bernhard sind verloren gegangen.]

Domino et patri karissimo episcopo Spirensi et universo clero et populo Bernardus Clarae Vallensis vocatus abbas, in spiritu fortitudinis abundare.

---

a) nr. 2: que illi, qui crucem. b) nr. 2 lautet von decreverint bis armis ausführlicher: decreverint, nullatenus in vestibus variis aut grisiis, sive in armis aureis vel argenteis intendant, sed in talibus armis.

*) Vgl. über dieses Rundschreiben Kugler, Studien z. Gesch. d. zweiten

Sermo mihi ad vos de negotio Christi, in quo est utique salus nostra. Haec dico, ut excuset indignitatem personae loquentis auctoritas Domini; excuset et consideratio propriae utilitatis. Modicus quidem sum, sed non modicum cupio vos omnes in visceribus Iesu Christi. Ea nunc mihi ratio scribendi ad vos, ea causa, ut universitatem vestram litteris audeam convenire. Agerem id libentius viva voce, si, ut voluntas non deest, suppeteret facultas. Ecce nunc, fratres, acceptabile tempus, ecce nunc dies copiosae salutis. Commota est siquidem et contremuit terra, quia coepit Deus coeli perdere terram suam. Suam, inquam, in qua est Verbum Patris sui docere visus et annis plus quam triginta homo cum hominibus conversatus; suam utique, quam illustravit miraculis, quam dedicavit sanguine proprio, in qua primi resurrectionis flores apparuerunt. Et nunc peccatis nostris exigentibus, crucis adversarii caput extulerunt sacrilegum, depopulantes in ore gladii terram promissionis. Prope enim est, si non fuerit qui resistat, ut in ipsam Dei viventis irruant civitatem, ut officinas nostrae redemptionis evertant, ut polluant loca sancta, Agni immaculati purpurata cruore. Ad ipsum — proh dolor! — religionis Christianae sacrarium inhiant ore sacrilego lectumque ipsum invadere et conculcare conantur, in quo propter nos Vita nostra obdormivit in morte.

Quid facitis, viri fortes? Quid facitis, servi crucis? Itane dabitis sanctum canibus et margaritas porcis? Quam multi illic

---

Kreuzzugs S. 3 ff., Analekten S. 9 ff.; Giesebrecht IV, 251 u. Anm.; Bernhardi a. a. O. S. 524; Neumann, Bernhard v. Clairvaux u. die Anfänge des zweiten Kreuzzuges S. 29 ff.; Kugler, Neue Analekten S. 9 ff.; Vacandard, Saint Bernard et la seconde croisade. — Das Manifest trägt in den handschriftlichen Sammlungen der Briefe Bernhards die obige Adresse an die Speierer; bei Otto v. Freising, der Gesta I, c. 43 (Neue Schulausgabe v. Waitz) die wichtigsten Stellen aufnimmt, ist es gerichtet „Dominis et patribus karissimis, archiepiscopis, episcopis et universo clero et populo orientalis Franciae et Baioariae.“ Das Schreiben wurde eben in verschiedenen Exemplaren an verschiedene Adressen versendet. Mabillon hat die bei Otto v. F. sich findende Überschrift in seine Edition aufgenommen; ich folge wie im Texte, so auch in der Überschrift der Überlieferung in den handschriftlichen Sammlungen der Briefe Bernhards. — Giesebrecht, Bernhardi u. Neumann vertreten die Ansicht, dass das Schreiben an die Speierer erheblich vor dem Reichstag v. Speier (Dez. 1146) abgefasst und versandt worden sei; Neumann ist überdies der Meinung, dass das Rundschreiben gleichzeitig mit dem an die Speierer adressierten Exemplare noch in anderen Exemplaren verschickt worden sei. Dem gegenüber hält Kugler noch immer an der Ansicht fest, dass das Schreiben an die Speierer kurz vor dem Reichstage zu Speier, etwa Ende November 1146, abgefasst worden, dass es zugleich das früheste, das ursprüngliche Exemplar sei und die anderen uns erhaltenen oder anderweitig bezeugten Exemplare erst später, bei besonderen Veranlassungen und immer unter Umarbeitung des ursprünglichen versendet worden seien.

peccatores, confitentes peccata sua cum lacrymis, veniam obtinuerunt, postquam patrum gladiis eliminata est spurcitia Paganorum! Videt hoc[a] malignus et invidet, frendet dentibus et tabescit. Excitat vasa iniquitatis suae, nec ulla quidem tanta pietatis signa aut vestigia relicturus, si quando forte — quod Deus avertat! — obtinere valuerit illa sancta sanctorum. Verum id quidem omnibus deinceps saeculis inconsolabilis dolor, quia irrecuperabile damnum, specialiter autem generationi huic impiissimae infinita confusio et opprobrium sempiternum.

Quid tamen arbitramur, fratres? Nunquid abbreviata manus Domini aut impotens facta est ad salvandum, quod ad tuendum et restituendum sibi haereditatem suam exiguos vermiculos vocat? Nunquid non potest mittere Angelorum plus quam duodecim legiones aut certe dicere verbo, et liberabitur terra? Omnino subest ei, cum voluerit, posse; sed, dico vobis, tentat vos Dominus Deus vester. Respicit filios hominum, si forte sit, qui intelligat et requirat et doleat vicem eius. Miseratur enim Dominus populum suum et lapsis graviter providet remedium salutare.

Considerate, quanto ad salvandos vos artificio utitur, et obstupescite; intuemini pietatis eius abyssum et confidite, peccatores. Non vult mortem vestram, sed ut convertamini et vivatis, quia sic quaerit occasionem, non adversum vos, sed pro vobis. Quid est enim nisi exquisita prorsus et inventibilis soli Deo occasio salvationis, quod homicidas, raptores, adulteros, periuros caeterisque obligatos criminibus, quasi gentem quae iustitiam fecerit, de servitio suo submonere dignatur Omnipotens? Nolite diffidere, peccatores; benignus est Dominus. Si vellet punire vos, servitium vestrum non modo non expeteret, sed nec susciperet quidem oblatum. Iterum dico, pensate divitias bonitatis Dei altissimi, consilium miserationis attendite. Necessitatem se habere aut facit aut simulat, dum vestris cupit necessitatibus subvenire. Teneri vult debitor, ut militantibus sibi stipendia reddat, indulgentiam delictorum et gloriam sempiternam. Beatam ergo dixerim generationem, quam oprehendit tam uber indulgentiae tempus, quam invenit superstitem annus iste placabilis Domino et vere iubilaeus. Diffunditur enim haec benedictio in universum mundum, et ad signum vitae certatim convolant universi.

Quia ergo fecunda est virorum fortium terra vestra et robusta noscitur iuventute referta, sicut laus est vestra in universo mundo et virtutis vestrae fama replevit universum orbem, accingimini et vos viriliter et felicia arma accipite Christiani nominis

---

a) Die Vorlage hat homo; ich habe nach der gleichlautenden Stelle in nr. XIX meiner Sammlung hoc eingesetzt, da hier der „Böse" gemeint ist.

zelo. Cesset pristina illa non militia, sed plane militia, qua soletis invicem sternere, invicem perdere, ut ab invicem consumamini. Quae miseros tam dira libido excitat, quod proximi corpus gladio, cuius fortassis et anima perit, transverberent? Sed nec effugit qui glorietur, et ipsius animam pertransibit gladius, cum solum hostem gaudeat cecidisse. Illi se dare discrimini insaniae est, non virtutis; nec audaciae, sed amentiae potius est ascribendum. Habes nunc, fortis miles, habes, vir bellicose, ubi dimices absque periculo, ubi et vincere gloria et mori lucrum. Si prudens mercator es, si conquisitor huius saeculi, magnas quasdam tibi nundinas indico; vide, ne pereant. Suscipe crucis signum, et omnium pariter, de quibus corde contrito confessionem feceris, indulgentiam obtinebis. Materia ipsa si emitur, parvi constat; si devoto assumitur humero, valet sine dubio regnum Dei. Bene ergo fecerunt, qui coeleste iam signaculum susceperunt; bene caeteri faciunt, sed nec ad insipientiam eis, si festinent et ipsi apprehendere, quod et eis in salutem existat.

De caetero, fratres, moneo vos, non autem ego, sed apostolus Dei mecum, non esse credendum omni spiritui (Joh. I, 4, 1). Audivimus et gaudemus, ut in vobis ferveat zelus Dei; sed oportet omnino temperamentum scientiae non deesse. Non sunt persequendi Iudaei, non sunt trucidandi, sed nec effugandi quidem.*) Interrogate eos divinas paginas. Novi[a] quid

a) vermutlich: Interrogate eos, qui divinas paginas norunt, quid etc.

*) Otto Fris. Gesta I, c. 38: Inter haec Radolfus monachus (Cisterzienser!), vir quidem relligionis habitum habens relligionisque severitatem sollerter imitans, sed litterarum noticia sobrie imbutus, eas partes Galliae quae Rhenum attingunt ingreditur multaque populorum milia ex Agrippina, Maguntia, Warmatia, Spira, Argentina aliisque vicinis civitatibus, oppidis seu vicis ad accipiendam crucem accendit. Hoc tamen doctrinae suae non vigilanter interserens, quod Iudei in civitatibus oppidisque passim manentes tamquam christianae relligionis hostes trucidarentur. Quod doctrinae semen in multis Galliae Germaniaeque civitatibus vel oppidis tam firmiter radicem figens germinavit, ut, plurimis ex Iudeis hac tumultuosa seditione necatis, multi sub principis Romanorum alas tuitionis causa confugerent. Unde factum est, ut non pauci ex ipsis huiusmodi immanitatem fugientes, in oppido principis quod Noricum seu Norinberch appellatur aliisque municipiis eius ad conservandam vitam se reciperent. Bernhard selbst lässt sich über den Mönch Rudolf in einem Briefe an den Erzbischof Heinrich v. Mainz (nr. 365) also aus: „Homo ille, de quo agitur in litteris vestris, neque ab homine neque per hominem, sed neque a Deo missus venit. Quodsi se monachum aut eremitam iactat et ex eo sibi assumit libertatem vel officium praedicationis, potest scire et debet, quod non habet docentis, sed plangentis officium; quippe cui oppidum carcer esse debet, et solitudo paradisus . . . Nonne copiosius triumphat ecclesia de Iudeis per singulos dies vel convincens vel convertens eos, quam si semel et simul consumeret eos in ore gladii? . . . Homo est magnus in oculis suis, plenus spiritu arrogantiae. Verba et opera eius, prae-

in Psalmo legitur prophetatum de Iudaeis: Deus ostendit mihi, inquit Ecclesia, super inimicos meos, ne occidas eos, ne quando obliviscantur populi mei. Vivi quidam apices nobis sunt, repraesentantes Dominicam passionem. Propter hoc dispersi sunt in omnes regiones, ut dum iustas tanti facinoris poenas luunt, testes sint nostrae redemptionis. Unde et addit in eodem psalmo loquens Ecclesia: Disperge illos in virtute tua et depone eos, protector meus, Domine (Psalm LIX, 12). Ita factum est; dispersi sunt, dispositi sunt, duram sustinent captivitatem sub principibus christianis. Convertentur tamen ad vesperam, et in tempore erit respectus eorum. Denique cum introierit gentium multitudo, tunc omnis Israel salvus erit, ait Apostolus (Rom. XI, 25, 26). Interim sane qui moritur, manet in morte.

Taceo, quod, sicubi desunt, peius Iudaizare dolemus Christianos feneratores, si tamen Christianos et non magis baptizatos Iudaeos convenit appellari. Si Iudaei penitus conterantur, unde iam prosperabitur eorum in fine promissa salus sive conversio? Plane et Gentiles si essent similiter exspectandi, sustinendi forent potius quam gladiis expetendi. Nunc autem cum in nos coeperint esse violenti, oportet vim vi repellere eos, qui non sine causa gladios portant. Est autem christianae pietatis, ut debellare superbos, sic et parcere subiectis (Vergil VI, 853); his praesertim, quorum est legislatio repromissa, quorum patres et ex quibus Christus secundum carnem, qui est benedictus in saecula. Attamen exigendum ab eis iuxta tenorem apostolici mandati, ut omnes, qui crucis signum susceperint, ab usurarum exactione liberos omnino dimittant.*)

Illud quoque admonitos vos esse est necesse, fratres dilectissimi, ut si quis forte amans primatum gerere inter vos ex-

---

tendunt, quod conatur sibi facere nomen iuxta nomen magnorum, qui sunt in terris; sed non habet sumptus ad perficiendum. Vgl. auch den Bericht über die Judenverfolgung von Rabbi Joseph ben Joshua ben Meïr bei Wilken a. a. O. III, Beilage I, S. 1—17. Ferner das Urteil des berühmten Abtes Peter des Ehrwürdigen von Cluny in einem Briefe an den König von Frankreich (epp. IV, 36): Quid proderit inimicos christianae spei in exteris aut remotis finibus insequi ac persequi, si nequam, blasphemi longeque Sarracenis deteriores Iudaei non longe a nobis, sed in medio nostri . . . Christum . . . blasphemaverint? . . . Non, inquam, ut occidantur, admoneo, sed ut congruente nequitiae suae modo puniantur, exhortor . . . Quid iustius, quam ut his, quae fraudulenter lucrati sunt, destituantur; quae nequiter furati sunt, ut furibus . . . auferantur? Non enim de simplici agri cultura, non de legali militia, non de quolibet honesto et utili officio horrea sua frugibus, cellaria vino, marsupia nummis, arcas auro sive argento cumulant, quantum de his, quae, ut dixi, Christicolis dolose subtrahunt . . . Reservetur eis vita, auferatur pecunia."

*) Vgl. den vorausgehenden Aufruf Eugens III.

peditione sua regni voluerit exercitum praevenire, nullatenus audeat; et si a nobis missum se simulet, non est verum; aut si ostendat litteras tanquam a nobis datas, sed omnino falsas, ne dicam furtivas esse dicatis. Viros bellicosos et gnaros talium duces eligere est et simul proficisci exercitum Domini, ut ubique habeat robur et non possit a quibuslibet violentiam sustinere. Fuit enim in priori expeditione, antequam Ierosolyma caperetur, vir quidam, Petrus nomine, cuius et vos, nisi fallor, saepe mentionem audistis. Is populum, qui sibi crediderat, solum cum suis incedens tantis periculis dedit, ut aut nulli aut paucissimi eorum evaserint, qui non corruerint aut fame aut gladio. Propterea omnino timendum est, si similiter et vos feceritis, ne contingat et vobis similiter. Quod avertat a vobis Deus, qui est benedictus in saecula. Amen.

XVIII. Konrad III. an Eugen III. über die Wahl seines Sohnes und seinen Entschluss zum Kreuzzuge, März 1147.

(Wibaldi Epistolae nr. 33; Jaffé, Bibliotheca I, S. 111 f.)

Dilectissimo in Christo patri suo E(ugenio) sanctae Romanae aecclesiae summo pontifici C(onradus) Dei gratia Romanorum rex et semper augustus filialem per omnia dilectionem et debitam in Domino reverentiam.

Litteras sanctitatis vestrae per legatum vestrum, virum utique nobis cum omni dilectione et honore nominandum, T(heodevinum) sanctae Rufinae episcopum missas gratissime accepimus et, quae in ipsis continebantur, filiali et intima karitate ad effectum perduximus. Siquidem de ordinatione regni nobis a Deo concessi, super qua nos paterna sollicitudine monere et exhortari curastis, magna cum attentione et diligentia in frequenti principum conventu apud Frankenevort, ubi generalem curiam habuimus, studiose et efficaciter Deo prestante tractavimus, ordinataque et firmata communi per omnes regni nostri partes solida pace, filium nostrum Heinricum in regem et sceptri nostri successorem unanimi principum coniventia[a)] et alacri totius regni acclamatione electum, mediante hac quadragesima (30. März) in palatio Aquisgrani coronare, divina preeunte misericordia, decrevimus.*) Sane

a) so ist in der Handschrift selbst aus convenientia korrigiert.

*) Die Wahl fand zwischen dem 13. u. 23. März 1147 statt. Nach Cont. Gembl. (M. G. S. S. VI, 389) war das Motiv Konrads für die Wahl u. Krönung seines Sohnes: „ne post decessum suum regnum absque principe remaneret et aliqua rerum perturbatio moveretur.“ Heinrich geb. 1137, † 1150. Unerwähnt bleibt die Einsetzung des Erzbischofs v. Mainz als faktischen

quod dulcedinem vestram movit, nos rem tantam, scilicet de signo vivificae crucis et de tantae tamque longae expeditionis proposito, absque vestra conscientia assumpsisse, de magno verae dilectionis affectu processit. Set Spiritus sanctus, qui ubi vult spirat (Joh. 3, 8), qui repente venire consuevit, nullas in captando vestro vel alicuius consilio moras nos habere permisit; set mox ut cor nostrum mirabili digito tetigit, ad sequendum se sine ullo more intervenientis spacio totam animi nostri intentionem impulit.*) Et quoniam vos ad partes Galliae tam per litteras vestras quam per legatum vestrum venire cognovimus, venerabilem paternitatem vestram, ut ad Rhenum accedere velitis, summa cum dilectione attente monendo invitamus: quantinus simul positi ea Deo mise-

---

Regenten für die Dauer der Abwesenheit des Königs Konrad; Heinrich schreibt 1148 an den Papst (Wib. epp. nr. 116): „Morem regni nobis a Deo collati vestram prudentiam ignorare non credimus, in eo videlicet, quod Moguntinus archiepiscopus ex antiquo suae aecclesiae et dignitatis privilegio sub absentia principis custos regni et procurator esse dinoscitur. Que priscorum instituta regum gloriosus genitor noster ut in ceteris secutus, nostram aetatem et regni gubernationem reverendo patri nostro, Heinrico Moguntino archiepiscopo, omnium principum favente coniventia, magna cum attentione commisit." Waitz, Verf. VI, 222 f. bemerkt hiezu, dass nur auf Grund der Stellung, welche Erzbischof Adalbert v. Mainz nach dem Tode Heinrichs V. bis zur Wahl des neuen Königs eingenommen, eine solche Auffassung sich habe Geltung verschaffen können. Seit den Zeiten Erzbischof Wilhelms lässt sich kein Beispiel einer Mainzer Reichsverwesung nachweisen. Die Mitteilung Konrads von der Wahl und Krönung seines Sohnes ist eine einfache Anzeige, ohne Bitte um päpstliche Bestätigung. Mit Unrecht will Engelmann, Anspruch der Päpste auf Konfirmation u. Approbation bei den deutschen Königswahlen S. 20 in letzterem Mangel den Grund zur Verstimmung des Papstes finden. Über den Frankfurter Reichstag vgl. Giesebrecht IV, 259 f; Bernhardi S. 545 ff.; Maurenbrecher S. 163.

*) Über den Speierer Reichstag, Weihnachten 1147 vgl. Giesebrecht IV, 252 f. u. Anm.; Bernhardi S. 528 ff. Mit dem Bericht des Königs, der sich früher gegen die Teilnahme am Kreuzzuge gesträubt hatte, über den Vorgang am 27. Dez. 1146 stimmt überein die Schilderung in der Vita Bernardi VI, 1, c. 4, § 15: „Exinde intra missarum solemnia beati patris animum coepit spiritus stimulare divinus, ut praeter morem nullo rogante diceret, non oportere sine sermone praeterire diem. Quid multa? Locutus est, et in fine sermonis regem non ut regem, sed ut hominem tota libertate convenit. Proponebat enim futurum iudicium, hominem ante tribunal Christi astantem, imperantem Christum et dicentem: O homo! quid debui tibi facere, et non feci? Ex hoc autem numerans regni culmen, divitias, consilia, virilem animum et corporis robur; his et huiusmodi verbis commovit hominem, ut in medio sermone non sine lacrymis exclamaret: Agnosco prorsus divinae munera gratiae, nec deinceps ipso praestante ingratus inveniar; paratus sum servire ei, quandoquidem ex parte eius submoneor." — Der Papst, neuerdings aus Rom vertrieben, wünschte einen Römerzug und war mit dem Entschluss Konrads zum Kreuzzuge unzufrieden.

rante pariter tractare ac disponere valeamus, per quae pax aecclesiarum et christianae religionis ordo congruis provectibus augeatur et regni nobis a Deo concessi status cum nostri honoris incremento oportunis decretis firmetur. Et quoniam in articulo profectionis nostrae nulla nobis prolixitas temporis suppetit, in sexta feria, quae in paschalem eptomadam habetur (18. April), desideratam faciem vestram apud Argentinam videre optamus. Legatos nostros, viros utique prudentes et discretos ac sanctae Romanae aecclesiae regnique amatores ac nobis carissimos, Bucconem videlicet Wormaciensem episcopum, Anshelmum Havelebergensem episcopum, Wiboldum Corbeiensem abbatem, vestrae sinceritati commendamus, ut ea, quae vobis dixerint, tamquam ab ore nostro audiatis et in rebus sanctae Romanae ecclesiae et regni cum eis familiariter tractare ac disponere non abnuatis.

XIX. Aufruf Abt Bernhards v. Clairvaux zum Kreuzzuge wider die Wenden, März 1147.

(Boczek, Cod. Moraviae I, 253—55.)*)

[Otto Fris. Gesta I, c. 42: Saxones vero, quia quasdam gentes spurciciis idolorum deditas vicinas habent, ad Orientem proficisci abnuentes, cruces itidem easdem gentes bello attemptaturi assumpserunt, a nostris in hoc distantes, quod non simpliciter vestibus assutae, sed a rota subterposita in altum protendebantur.]

Dominis et patribus reuerendis archiepiscopis ceterisque episcopis et principibus et uniuersis fidelibus dei B(ernardus), Clarauallensis vocatus abbas, spiritum fortitudinis et salutis. Non dubito, quin auditum sit in terra vestra et celebri sermone vulgatum, quomodo suscitauerit spiritum regum deus et principum ad faciendam vindictam in nationibus et exstirpandas de terra christiani nominis. Magnum bonum, magna diuine miserationis ubertas[a]. Verumptamen videt hoc malignus et inuidet more suo, frendet dentibus et thabescit, multos ammittit ex hiis, quos variis criminibus et sceleribus obligatos tenebat, perditissimi quique

---

a) Den Punkt vor Magnum u. das Komma nach bonum habe ich eingesetzt.

*) Boczek gibt dieses Schreiben nach einem Pergamentkodex des 14. Jhd. im Kapitelarchiv zu Olmütz; er bezieht dasselbe irrtümlich auf den Kreuzzug nach dem hl. Lande. Vgl. über dasselbe Giesebrecht IV, 259 f. u. Anm.; Bernhardi a. a. O. S. 549 u. die früher citierten Monographien. Über den Verlauf des Wendenkreuzzugs Giesebrecht IV, 296 ff. u. Bernhardi S. 563 ff. — Auch Papst Eugen III. förderte das Unternehmen durch eine Bulle vom 11. April 1147 (Jaffé, Reg. Pont. nr. 6297). — Das Manifest scheint auf dem Reichstage zu Frankfurt in der zweiten Hälfte des März 1147 abgefasst.

conuertuntur declinantes a malo, parati facere bonum. Sed aliud dampnum veretur longe amplius de conuersione gentium, quum audiuit plenitudinem earum introituram et omnem quoque Israhel fore saluandum. Hoc ei nunc tempus imminere videtur, et tota fraude sathagit versuta malitia, quemadmodum obuiet tanto bono. Suscitauit proinde semen nequam filios sceleratos paganos, quos, ut pace vestra dixerim, nimis diu sustinuit christianorum fortitudo perniciose insidiantes dissimulans calcaneo suo nec conterens capita venenata. Sed quia dicit scriptura: Ante ruinam exaltabitur cor; fiet ergo deo volente, ut eorum superbia citius humilietur et non propter hoc impediatur via Iherosolymitana. Quia enim verbum hoc crucis paruitati nostre dominus euangelizandum commisit, consilio domini regis et episcoporum et principum, qui conuenerant Frankonouort, denunciamus, armari christianorum robur aduersus illos et ad delendas penitus aut certe conuertendas nationes illas signum salutare suscipere, eandem eis promittentes indulgentiam peccatorum, quam et hiis, qui versus Iherosolimam sunt profecti. Et multi quidem signati sunt ipso loco, ceteros autem ad opus simile prouocauimus, ut qui ex christianis necdum signati sunt ad viam Iherosolimam, nouerint eandem sese indulgentiam hac adepturos expeditione, si tamen prestiterint in ea pro consilio episcoporum et principum. Illud enim omnimodis interdicimus, ne qua ratione ineant fedus cum eis, neque pro pecunia neque pro tributo, donec auxiliante deo aut ritus ipse aut natio deleatur. Vobis sane loquimur archiepiscopis et coepiscopis vestris, opponite omnino, ut maximam super hiis geratis sollicitudinem et, quantumcumque potestis, studium adhibeatis et diligentiam, ut viriliter fiat, et secundum deum ministri Christi estis, et idcirco fiducialius a vobis exigitur, ut negotio eius, quod ad vos spectat, inuigiletis. Nos quoque plurimum id rogamus et obsecramus in domino. Erit autem huius exercitus et in vestibus et in armis et faleris ceterisque omnibus eadem, que et alterius exercitus obseruatio, quippe quos eadem retributio munit. Placuit autem omnibus in Frankeneuort congregatis, quatenus exemplar istarum litterarum ubique portaretur et episcopi atque presbyteri populo dei annunciarent et eos contra hostes crucis Christi, qui sunt ultra Albim,[a] signo sancte crucis consignarent et armarent, qui nimirum omnes in festo apostolorum Petri et Pauli*) aput Magdeburg conuenire debent.

a) Boczek: ultra albi.
*) 29. Juni.

XX. Brief Abt Wibalds v. Korvei an Bischof Hermann v. Konstanz, März 1150.*)

(Wibaldi epp. nr. 234; Jaffé, Bibliotheca I, 353 f.)

Reverendo patri suo et domino H(ermanno) sanctae Constantiensis aecclesiae venerabili episcopo frater W(ibaldus) Dei gratia id, quod est in aecclesia catholica, salutem in eo, qui mandat salutes Iacob.

Pro moderatione, qua predita est dulcis anima vestra, placuit benignitati vestrae gratulari regiae curiae, quod nostram ei nunc assidue exhibeamus presentiam. Set nos, venerande pater, non sumus momenta rerum nec publicis negociis quicquam possumus emolumenti conferre et, ut nostra fert opinio,

Nos numerus sumus et fruges consumere nati[a].

Siquidem post insperatam et ab omni humano consilio et opere ferme alienam et de celis traditam victoriam**), voluimus et, quantum in re militari oportuit, suasimus, ut dominus noster rex, quem propicia divinitas miris et clementibus beneficiis conservat et provehit, non cessaret successus urgere suos, et hostes suos, incomparabili dampno affectos metuque et angore animi perculsos, invaderet, ac sese aliquando ad faciendum iudicium et iusticiam, ad subveniendum matri suae ecclesiae***), accepta tam mirabili oportunitate, expediret. Contradicebat inveteratus ille Achitofel†), qui vix ingentem dissimulare tristiciam poterat, et, assumpta sanctioris amiciciae persona, de tempore et auris causabatur et sacratissimi ieiunii religionem predicabat et astruebat: oportere hominem, quem iustus Dominus qui iusticias diligit iam iudicavit, legitimis induciis et interpellationibus in ius vocari; pium esse et conveniens, nullam captivis lesionem inferri. De

---

a) Horaz, epp. I, 2, 27.

*) Dieses Schreiben gewährt Einblick in die verschiedenen politischen Strömungen am Hofe Konrads III. Vgl. Giesebrecht IV, 333 f. u. Anm.: Bernhardi a. a. O. S. 799 f.; ferner Janssen, Wibald v. Stablo u. Korvei; Mann, Wibald Abt v. Stablo u. Korvei nach seiner politischen Thätigkeit. — In der Datierung folge ich Giesebrecht. **) Graf Welf VI., welcher auf seiner Rückkehr vom Kreuzzuge mit König Roger ein Bündnis geschlossen u. im Frühjahr 1149 die Waffen erhoben hatte, wurde bei Flochberg unweit Nördlingen vom jungen Könige Heinrich vollständig geschlagen. Vgl. des letzteren Berichte an Kaiser Manuel u. dessen Gemahlin (Wibaldi epp. nr. 244 u. 245; Jaffé, Bibliotheca I, 366 ff.). ***) Wibald schreibt unmittelbar nach dem Siege bei Flochberg, in einem Briefe an Eugen III. (Wibaldi epp. nr. 232; Jaffé, Bibliotheca I, 352): Per quod (Sieg bei Flochberg) confidimus complanatas esse omnes difficultates, que videbantur obsistere ad introitum domni regis in Italiam. †) Giesebrecht u. Bernhardi vermuten nach dem Vorgange von Behrends in dem alten Fürsten den Herzog Konrad v. Zähringen, dessen Tochter sich mit dem Neffen Welfs, Heinrich, vermählt hatte.

quibus quidem nos, officii nostri innocentiam attendentes, nihil censueramus; set, ut patri et episcopo confiteamur, in mente nostra erat, ut non solum unus homo set etiam multi morerentur pro populo, et non tota gens periret. Popularis erat senis oratio et ad hominum negligentiam pigriciam ac desidiam accommoda. Nos tamen contra nitebamur et asserebamus: fama constare bella et res magnas celeritate[a] adiuvari, dilationem semper nocuisse paratis: iudiciorum, que tanto pondere opponerentur, vocem intra paucissimos pagos vix posse audiri; opus bellicum cum aliquo splendore gestum per maiorem orbis partem diffundi. Inermem vicit oratio armati, cuius tamen arma effecerant, ne is, cui persuadebat, ad perfectum vicisset.*) Ita factum est, ut nec bellum geramus nec iudicia exherceamus; set spe rerum inanium animos pascimus. De captivo vestro**) bene vobis ad integrum responsum est; nos instanter curabimus, ut verba effectus consequatur. Valete.

XXI. Brief Konrads III. an die Kaiserin Irene, April 1150.***)

(Wibaldi epp. nr. 243; Jaffé, Bibliotheca I, 363 ff.)

C(onradus) Dei gratia Romanorum imperator augustus precordialiter dilectae filiae suae E(irenae) a Deo coronatae et exaltatae Grecorum imperatrici paternam dilectionem et certum ac fidele in omni oportunitate auxilium.

Prius quidem preclaram nobilitatem tuam tam ex vinculo cognationis quam ex affectu adoptionis plurimum diligebamus; set tua fides, tua pietas, tua devotio, tua liberalitas, quam nobis officiose exhibuisti, tunc scilicet, quando manus Domini et infirmitate corporali et rerum incommodis nos afflixerat et humiliaverat, tantum ardorem sanctae caritatis in nostra mente circa te adauxerunt, ut eam nulla difficultas, nullum periculum, nulla rerum varietas possit extinguere. Ita igitur in animum nostrum induximus, ita in corde nostro omni ambiguitate remota firmavimus, ut — etiamsi nulla federis, nulla artioris amiciciae religio

a) So emendiert Giesebrecht; Jaffé schreibt celebritate.

*) Hist. Welf. c. 28 (M. G. S. S. XXI, 468): Fridericus fratruelis regis, sororius eiusdem Guelfonis, medium se ad compositionem faciendam interposuit, captivosque duci reddi ac regem de cetero securum penes illum esse provida deliberatione confirmavit. Rex ergo accepto consilio Guelfoni aliquos reditus de fisco regni cum villa Mardingen concessit. **) Ein Verwandter des Bischofs v. Konstanz, den Welf in Gefangenschaft hielt. Vgl. Wib. epp. nr. 233: Jaffé, Bibliotheca I, 353.

***) Über dieses Schreiben vgl. v. Kap-Herr, Abendländische Politik des Kaisers Manuel, S. 40; Bernhardi a. a. O. S. 815 f. — S. auch den gleichzeitigen Brief Wibalds an Manuel (Jaffé, Bibliotheca I, 246 f.; Wib. epp. nr. 246).

inter nos et gloriosum et predilectissimum fratrem nostrum, tuum utique maritum, magnificum et excelsum Grecorum imperatorem, aliquando intercessisset — parati tamen et intenti essemus, sua omnia tanquam nostra diligere, suis inimicis tanquam nostris resistere.

Porro in conventione pacti, quae inter nos et ipsum omni cum benivolentia firmata est, condicio necessaria interposita fuit: quod scilicet ea, quae prenominata et prescripta fuerant, utrique compleremus, nisi alter vel uterque nostrum morte seu gravi infirmitate vel amittendi imperii periculo id perficere prohiberetur; atque, transacta illa tam gravi et tam non negligenda necessitate, ad observandi et inplendi studium denuo accingeremur.*) Nunc ergo tibi, tanquam

*) Dies ist die wichtigste Quellenstelle für die Kenntnis des Vertrages, welchen Konrad III. bei seinem zweiten Aufenthalte in Konstantinopel, auf seiner Rückkehr vom Kreuzzuge, wahrscheinlich noch im J. 1148 mit Manuel I. geschlossen hat. Vgl. dazu noch Kinnamus II, 19: *Ὁ δὲ βασιλεὺς τῶν πάλαι προομολογηθέντων ἀνεμίμνησκεν αὐτῷ· ἦσαν δὲ ταῦτα, ὅπως Ἰταλίαν εἰς ἕδνον τῇ βασιλίδι ἀνασώσαιτο Εἰρήνῃ, ἣν καὶ αὐτὸς συγγενῆ οὖσαν τῷ βασιλεῖ κατηγγύησεν. Ὁρκίοις οὖν δευτέροις αὐτός τε καὶ Φρεδερίκος τὰ σφίσι δεδογμένα πιστώσαντες τῆς Ῥωμαίων ἀπαλλάττονται γῆς.* Der römische Kanzler Guido schreibt in einem Briefe an Wibald vom Oktober 1149 (Wib. epp. nr. 198; Jaffé, Bibliotheca I, 316): Sicut domno papae ac nobis significatum est et rumores etiam increverunt, pater ipsius (Heinrici) rex Conradus mala pro bonis (Unterstützung Heinrichs durch den Papst während des Kreuzzugs seines Vaters), quod Deus avertat, reddere nititur et cum Constantinopolitano imperatore sanctam Romanam aecclesiam, catholicorum omnium matrem, graviter, si poterit, affligere et infestare disponit. Wenn in dem Vertrage eine Länderabtretung stipuliert war, so konnte sie, in dem für Byzanz günstigsten Falle, nur das normannische Unteritalien umfassen (vgl. übrigens den Titel des Normannenkönigs: Rogerius dei gratia Siciliae et Italiae rex!). Kugler, Studien z. G. d. zw. Kr. S. 202 ff. vertritt die Ansicht, dass in der That von Konrad die Abtretung eines Teiles von Italien zugesichert worden sei; auch Giesebrecht IV, 294 u. Anm. hält es nicht für unwahrscheinlich, „dass für den Fall eines günstigen Ausgangs des Krieges die Zurückgabe einzelner früher griechischer Besitzungen in Italien an den byz. Kaiser stipuliert wurde". Kap-Herr a. a. O. S. 32—36 verneint die Möglichkeit einer derartigen Zusicherung, hält also die Nachricht bei Kinnamos für erfunden u. zwar hauptsächlich, weil Konrad in unserm Briefe den Siculus tyrannus als einen invasor imperii nostri bezeichnet u. weil die Nachricht in die „verdächtige Beziehung zu einer Mitgift" der Irene gebracht ist. Bernhardi a. a. O. S. 682 vertritt die frühere Ansicht gegenüber Kap-Herr. Und in der That konnte Konrad trotz der Zusicherung einer Länderabtretung den König Roger als einen invasor imperii nostri bezeichnen, weil er eben an der Zugehörigkeit Unteritaliens zum weströmischen Reiche im Princip stets festgehalten hat. Wenn er in eine teilweise Abtretung Unteritaliens willigte, so konnte er von seinem Standpunkte aus (vgl. nr. XII u. XIII meiner Sammlung) eine solche nimmermehr zugestehen auf Grund alter Ansprüche des byzantinischen Reiches. Man griff also zu einem in allen Zeiten üblichen Auskunftsmittel; was Byzanz auf Grund alter Ansprüche forderte, versprach Konrad abzutreten als Mitgift seiner

karissimae filiae nostrae et imperii nostri cognatae, causas familiariter et breviter aperiemus, pro quibus in Longobardia post exitum nostrum a vobis manere et promissa implere nequivimus, pro quibus ad partes Alamannie modis omnibus nos properare, ordo quidem rerum et imperii nostri clamor ad nos usque perlatus non absque gravioris consilii ratione persuasit.

Siquidem, ut tua sapientia perfecte novit, dominus ille Welpho, qui[a]) vir magnae nobilitatis et potentiae in regno nostro habetur — neque fide, qua eum in extrema necessitate adiuvimus, neque beneficiis, quibus eum commode auximus, aliqua ratione commonitus — per Sicylie tyrannum a Hierosolimis reditum habuit et, accepta non parva ipsius infami pecunia, per sacramenta et per obsides ei firmavit, quod nos et nostros et nostrum imperium perturbare et infestare modis omnibus laboraret. Quod, postquam ad propria rediit, adiunctis sibi quibusdam perfidis non parvi aput nos momenti et nominis, instanter facere cepit, filios nostros, tuos utique nepotes amantissimos et bonae spei plenos, invadendo et in terra ipsorum, quae illis patrimonii iure competit, inimica quedam castella edificando. Hoc igitur tam atrocis rei nuncio accepto, cum fama, ut in talibus fieri solet, omnia in deterius multiplicaret, prevenire cuncta et comprimere maturavimus; atque ad partes Alamanniae subito et improviso adventu accessimus.

Dum itaque in componendis et pacandis omnibus diligentiam adhibemus, tanta nos infirmitas corporalis in fine Augusti mensis invasit, ut usque ad pascha Domini gravioribus negociis vix utiles esse possemus.

Intra quod temporis spacium, cum essemus in civitate Spira ad iusticias regni faciendas et ad exercenda publica iudicia, prenominatus Welpho cum dulcissimo filio[a]) nostro, tuo nepote, bonae indolis iam adolescentulo, ad Romani imperii fastigium Deo auctore per nos et principes nostros coronato, prope castellum nostrum Flochperhc acie conserta dimicavit; ubi, nos divina protegente misericordia, suorum multis tam cede quam captione amissis, noctis beneficio adiutus, vix evasit.

Quo munere celestis misericordiae accepto, dum contra communis hostis nostri, Siculi videlicet tyranni, temerariam insolentiam nos expedire et accingere studemus, nunciatur nobis, quod

---

Schwägerin Bertha v. Sulzbach, der jetzigen Kaiserin Irene. „Die Beziehung auf die Kaiserin Irene" ist also keineswegs eine „verdächtige Umgebung". Übrigens sprechen auch die oben erwähnten Befürchtungen der Kurie für eine Länderabtretung. Auch eine Bestimmung des Konstanzer Vertrages (s. nr. XXVII meiner Sammlung) führe ich hauptsächlich auf eine derartige Stipulation zurück. Kap-Herr will überdies den Vertrag in Thessalonich, nicht in Konstantinopel abgeschlossen sein lassen. Dagegen Bernhardi a. a. O. S. 682.

a) von Jaffé eingeschaltet.

omnis Francorum populus cum ipso rege suo contra imperium precellentissimi germani nostri, tui scilicet gloriosissimi sponsi, conspiraret et arma movere, auctore et incentore Sicilye tyranno, cum omni virtutis suae conatu disponeret. Quam rem non facile spernendam vel omittendam ratum duximus, set finem rerum expectare et aut tumultum reprimere aut nos et imperium nostrum pro fratre nostro et rebus ipsius opponere decrevimus. Excusatos nos sufficienter credimus, veritatis existente constantia, tam de incursatis regni nostri finibus quam de invalitudine corporali. Et plane de divino adiutorio confidimus, quod *in brevi promissa nostra fideliter complebimus, non solum quia spopondimus, verum etiam quia nos de invasore imperii nostri vindicare summopere desideramus.*

Et ut precelsus vir tuus maiorem de nobis amicicie certitudinem et adimplendi conventiones habeat, firmiorem inter nos affinitatem, sicuti cum presentes essemus inter nos tractatum et firmatum fuit, ad presens fieri disponimus, ita videlicet: ut gloriosus filius noster, qui imperii nostri successor et heres est designatus et coronatus, neptem unam mariti tui, sublimis Grecorum imperatoris, uxorem presenti tempore ducat, de duabus scilicet alteram. Quae electio in tui pectoris sapientia constabit, ut illa nobis transmittatur, que moribus et forma noscetur a te, que eas educasti, precellere, sicut honor utriusque imperii et predulcissimi nepotis tui celsitudo opus habere in tali re cognoscitur. Cetera vero, que ad eundem contractum rite peragendum pertinere videntur, posuimus in ore comitis Alexandri de Gravina, qui utrique imperio perpetua fidelitate servire manifeste consuevit, et verbi huius mediator et tractator[a] ex precepto utrorumque, cum apud vos essemus. Quem, in rebus imperii vestri fideliter ut semper solet laborantem, a Venecia fecimus ad nos vocari, quatinus per eius industriam secretum hoc, sicut in ceteris consuevimus, ad egregium valeat finem perduci. De cuius celeri reversione benignam intelligentiam tuam studiose admonemus; quia, cum sublimis nepos tuus iam adultus sit, oportet, ut tam personae ipsius quam imperio nostro in contrahendo matrimonio sine mora provideamus. Scire possunt inimici nostri, qui *disseminando mendatia turbare nos et disiungere moliuntur*, quod amicicіae nostre nexus indissolubilis perseveret.*)

---

a) nach Jaffé ist hier fuit ausgefallen.

*) Über die Versuche, Konrad vom Bündnisse mit Manuel abzuziehen und mit Roger auszusöhnen, schreibt Wibald im April 1150 an den Kardinaldiakon Guido (Wib. epp. nr. 252; Jaffé, Bibliotheca I, 377 f.): „Porro in capite quadragesime (1. März) domnus *abbas Clarevallensis* (vgl.

XXII. Schreiben Abt Bernhards v. Clairvaux an Papst Eugen III., Mai 1150.*)

(Migne, Patrol. Curs. T. 182, nr. 256.)

Non est leve verbum, quod sonuit; triste satis et grave est. Et cui triste? Imo cui non triste? Soli filii irae iram non sentiunt nec tristantur tristibus, sed laetantur et consultant in rebus pessimis. De caetero communis tristitia est, quia communis est causa. Bene fecistis iustissimum zelum nostrae gallicanae Ecclesiae collaudando et corroborando àuctoritate litterarum vestrarum. Non est, dico vobis, in causa tam generali et tam gravi tepide agendum, sed ne timide quidem.**) Legi apud

---

nr. XI meiner Sammlung) misit domno regi litteras per episcopum Frisingensem, in quibus collaudabat dominum illum Siciliae, eo quod in multis utilis et necessarius fuisset catholicae aecclesiae, futurus utilior, si non prohiberetur virtute et potentia nostri principis; de quorum pace et concordia se libenter acturum promittebat, si sciret, domino nostro non fore ingratum. Visus est hoc ipsum innuere domnus Theodewinus Sanctae Rufinae episcopus in litteris suis, quas post reditum suum a Iherosolima, cum per Siciliam transitum habuisset, domino nostro scripsit. Ad cuius verbi assensum nos animum nostrum et consilium domini nostri, quantum in nobis fuit, inclinare nequaquam voluimus, nisi prius, quid super haec in beneplacito domni papae esset, certius intelligeremus; nec tamen ei super hec scribere presumpsimus, ne videremur altiora nobis appetere et in secreta ipsius temeraria importunitate irruere". Ihm antwortet der Kardinaldiakon c. 24. Juni 1150 (Wib. epp. nr. 273; Jaffé, Bibliotheca I, 401): „Illud vero, quod a domno Conrado serenissimo rege per quasdam religiosas personas perquisitum fuisse significastis, sciatis, de voluntate domni papae vel conscientia nullatenus processisse; presertim cum sciamus, hominem illum, de quo mentionem fecistis, nichil honorificentiae regii culminis exhibiturum, nisi regium adventum in Tuscia vel in Romania iam certo certius presentiret. Nec Romanae aecclesiae expediret, ut, ea exclusa, tales personae super tanto negocio convenirent. Set si ad partes Italiae regium culmen divina providentia traxerit, tunc sancta Romana aecclesia commode et honeste se interponere poterit; et domino nostro regi Conrado preces et quasi violentiam inferendo, illum vero minis et terroribus conveniendo, quicquid pium, quicquid sanctum, quicquid regiae magnificentiae dignissimum fuerit, sine ulla dubitatione poterit terminari. — Vgl. Kap-Herr a. a. O. S. 39 f.; Giesebrecht IV, 327 u. 339 u. Anm.; Bernhardi a. a. O. S. 813 f.

*) Der Brief scheint kurze Zeit nach der Versammlung v. Chartres (7. Mai 1150) abgesandt worden zu sein, da der Papst bereits am 19. Juni in einem Schreiben an Abt Suger v. St.-Denis die dort vollzogene Wahl Bernhards zum Anführer des neuen Kreuzzugs genehmigte. — Vgl. über das Schreiben Wilken a. a. O. III, 1, 277 ff.; Giesebrecht IV, 338 f. u. Anm.; Bernhardi a. a. O. S. 820; Thiel. Politische Thätigkeit Bernhards v. Clairvaux. **) Schon im April 1150, auf einem Hoftage zu Laon, hatte man in Frankreich einen neuen Kreuzzug in Beratung gezogen; zur definitiven Beschlussfassung hatte man dann eine Versammlung zu Chartes am 7. Mai

quemdam sapientem: Non est vir fortis, cui non crescit animus in ipsa rerum difficultate (Seneca, epist. 22, ad Lucillum). Ego autem dico, fideli homini magis et inter flagella fidendum. Intraverunt aquae usque ad animam Christi, tacta est pupilla oculi eius. Exserendus est nunc uterque gladius in passione Domini, Christo denuo patiente, ubi et altera vice passus est. Per quem autem nisi per vos? Petri uterque est; alter suo nutu, alter sua manu, quoties necesse est, evaginandus. Et quidem de quo minus videbatur, de ipso ad Petrum dictum est: Converte gladium tuum in vaginam (Ioh. XVIII, 11). Ergo suus erat et ille, sed non sua manu utique educendus.*)

---

verabredet. Abt Suger v. St.-Denis hatte Eugen III. von den Beschlüssen dieser Versammlung verständigt; dieser sodann in einem Schreiben v. 25. April zwar den Eifer belobt, seine Bedenken aber gegen das Unternehmen nachdrücklich ausgesprochen (Jaffé, Reg. Pont. nr. 6516): „Gravem namque christiani nominis iacturam, quam nostris temporibus ecclesia Dei sustinuit, et recentem adhuc effusionem sanguinis tantorum virorum ad memoriam revocantes, grandi timore concutimur, et moeror inconsolabilis renovatur."

*) Vgl. die berühmte Verteidigungsschrift Bernhards v. Clairvaux „De Consideratione" IV, c. 3, § 7 (Separatausgabe v. Hurter): „Quid tu denuo usurpare gladium (sc. materialem) tentes, quem semel iussus es ponere in vaginam? Quem tamen qui tuum negat, non satis mihi videtur attendere verbum Domini dicentis sic: „Converte gladium tuum in vaginam." Tuus ergo et ipse, tuo forsitan nutu, etsi non tua manu evaginandus. Alioquin si nullo modo ad te pertineret et is, dicentibus Apostolis: ‚Ecce duo gladii hic', non respondisset Dominus: ‚Satis est', sed ‚Nimis est'. Uterque ergo Ecclesiae et spiritualis scilicet gladius et materialis; sed is quidem pro Ecclesia, ille vero ab Ecclesia exercendus est: ille sacerdotis, is militis manu sed sane ad nutum sacerdotis et iussum imperatoris". Der Schlusspassus ist in die Bulle „Unam sanctam" aufgenommen. Vgl. dazu Reinkens, Papst u. Papsttum nach der Zeichnung des hl. Bernhard von Clairvaux; Molitor, Die Dekretale Per Venerabilem von Innocenz III. S. 92 f. („Der Gedanke, dass die beiden Schwerter in der Kirche u. in ihrer Gewalt sind, gehört in dieser charakteristischen Fassung dem hl. Bernhard an, u. jene Stellen, wo er davon spricht, lassen keinen Zweifel darüber, dass er der Kirche beide beigelegt habe"): Bernhardi a. a. O. S. 181; Berchtold, Die Bulle Unam Sanctam S. 16—18. Dagegen Philipps, Kirchenrecht II, S. 1240 u. Hergenröther, Katholische Kirche u. christl. Staat in ihrer geschichtl. Entwicklung S. 382 („Das materielle Schwert gehört zwar zunächst dem weltlichen Fürsten zu, soll aber mindestens nach dem Rate u. der Mahnung der Kirche gebraucht werden. Es gehört der Kirche nicht absolut, sondern nur in gewissem Sinne, insofern es ihr Beistand leisten, sie unterstützen und schirmen soll. Das Bild soll zunächst die notwendige Harmonie beider Gewalten ausdrücken"). — Ich füge hieran eine Stelle aus dem Polycraticus (IV, c. 3) des berühmten Zeitgenossen Friedrich Barbarossas, Johann v. Salisbury: „Hunc ergo gladium (sc. saecularem) de manu ecclesiae accipit princeps, quum ipsa tamen gladium sanguineum omnino non habeat. Habet tamen et istum, sed eo utitur per principis manum, cui coercendorum corporum contulit potestatem, spiritualium sibi in

Tempus et opus esse existimo ambos educi in defensionem orientalis Ecclesiae. Cuius locum tenetis, zelum negligere non debetis. Quale est hoc, principatum tenere et ministerium declinare? Vox clamantis: Venio Ierosolymam iterum crucifigi. (Egesippus, De excid. lib. III, c. 2). Ad quam vocem etsi alii tepidi, alii et surdi sint, successori Petri dissimulare non licet. Loquetur et ipse: Etsi omnes scandalizati fuerint, sed non ego (Matth. XXVI, 33): nec terrebitur damnis prioris exercitus, quibus magis resarciendis operam dabit. Numquid ideo non debet facere homo quod debet, quia Deus facit quod vult? Ego vero pro tantis malis tanquam Christianus et fidelis meliora sperabo et omne gaudium aestimabo, quod in varias tentationes incidimus. Revera panem doloris comedimus et potati sumus vino compunctionis. Quid diffidis, amice sponsi, quasi non more suo vinum bonum servaverit usque adhuc benignus et sapiens sponsus? Quis scit, si convertatur et ignoscat Deus et relinquat post se benedictionem. Et certe sic operari, sic iudicare superna divinitas solet; scienti loquor. Quando magna bona mortalibus provenerunt, quae non magna praevenerint mala? Nam, ut caetera taceam, nonne illud unicum et singulare beneficium nostrae salutis praecessit mors Salvatoris?

Tu ergo, amice sponsi, amicum te in necessitate probato. Si triplici illo amore, de quo tuus interogatus est praedecessor, tu quoque toto corde, tota anima, tota virtute Christum diligis, ut oportet, nihil reservabis, nihil dissimulabis in tanto periculo sponsae eius; sed quidquid habes virium, quidquid zeli, quidquid solicitudinis, quidquid auctoritatis, quidquid potestatis, impendes. Singulare periculum singularem exigit operam. Fundamentum concutitur, et tanquam imminenti ruinae totis est nisibus occurrendum. Et haec propter vos, fidenter quidem, sed fideliter dicta.

De caetero verbum illud, quod iam, ni fallor, audistis: quomodo videlicet in C a r n u t e n s i c o n v e n t u*) – quonam iudicio satis miror — m e q u a s i i n d u c e m e t p r i n c i p e m m i l i t i a e e l e g e r u n t, certum sit vobis, nec consilii mei nec voluntatis meae fuisse vel esse; sed nec possibilitatis meae — quantum metior vires meas — pervenire usque illuc. Quis sum ego, ut disponam castrorum acies, ut egrediar ante facies armatorum? Aut quid tam remotum a professione mea, etamsi vires suppeterent, etiamsi peritia non deesset? Sed neque hoc meum est vestram docere sapientiam;

pontificibus auctoritate reservata. E s t e r g o p r i n c e p s s a c e r d o t i i q u i d e m m i n i s t e r, et qui sacrorum officiorum illam partem exercet, quae sacerdotis manibus videtur indigna." Vgl. auch Bd. 3, nr. X S. 27 Anm. meiner Sammlung. *) Über die Versammlung v. Chartres handeln überdies der Brief Bernhards nr. 364 u. die Briefe Abt Sugers v. St.-Denis nr. 133–35 u. 155.

nostis haec omnia. Tantum obsecro per illam charitatem, qua mihi specialiter debitores estis, ne me humanis voluntatibus exponatis, sed, sicut singulariter vobis incumbit, divinum consilium perquiratis et operam detis, ut sicut fuerit voluntas in coelo, sic fiat.

XXIII. a) Schreiben Konrads III. an die Pisaner über seine Vorbereitungen zum Römerzuge, Ende September 1151.*)

(Wibaldi epp. nr. 344; Jaffé, Bibliotheca I, 477 f.)

C(onradus) Dei gratia Romanorum rex et semper augustus consulibus, capitaneis et universo populo Pisano, tam minoribus quam maioribus, gratiam suam et bonam voluntatem.

Post reditum nostrum a Iherosolimitana expeditione omnem animi nostri intentionem converteramus, ut absque morae prolixioris interventu ad res Italiae ordinandas et pacandas ingrederemur. Inde fuit, quod legatos excellentissimi fratris nostri Grecorum imperatoris ad universitatem vestram direximus; de fide et constantia vestra plurimum confidentes, quatinus ipsorum industria et vestra potenti virtute hostis utriusque imperii usque ad adventum nostrum sine intermissione bellicis incursibus quassaretur. Decet itaque patriae principem, grates ac benivolentiam rependere his, qui ad tam egregium opus peragendum animo et opere inparati non fuerunt, sicut illis non immerito pena debetur acerbior, qui tantos rei publicae provectus demoliri temptaverunt. Sed ardentissimum nostrae voluntatis studium manus divina, quam nemo mortalium potuit evadere, inmissa coelitus infirmitate aliquamdiu repressit. Set recuperata per eundem misericordissimum Deum sospitate, transacto sacrae pentecostes festo, generalem curiam apud Ratisponam celebrantes, expeditionem nostram regio more versus Italiam cum magno principum favore et totius militiae alacritate indiximus.**) Similiter et apud Herbipolim***) mediante mense Septembre factum est; ita deinceps

*) Vgl. Giesebrecht IV, 357 u. Anm.; Bernhardi a. a. O. S. 895 f. Vgl. auch die gleichzeitigen Schreiben an den Papst u. die Römer (Wib. epp. nr. 340, 346, 345). **) Über den Reichstag zu Regensburg handeln Giesebrecht IV, 352; Bernhardi a. a. O. S. 881 ff. Die der Indictio expeditionis vorhergehende Beschlussfassung ist hier, wie so oft, nicht erwähnt, jedoch aus den Ausdrücken favore u. alacritate leicht zu schliessen. Die Bestimmung der späteren Rechtsbücher, dass ein Römerzug „vor Jahr u. Tag“ angesagt werden müsse, hat in diesem Zeitraume noch nicht existiert. Vgl. Weiland, Die Reichsheerfahrt v. Heinrich V. bis Heinrich VI. nach ihrer staatsrechtlichen Seite Forsch. VII, 116 u. 130. ***) Vgl. über den Reichstag zu Würzburg das folgende Schreiben nebst Anmerkung und Giesebrecht IV, 353 f.; Bernhardi a. a. O. S. 886 ff.

firmato mentis proposito, ut, ad omnes regni nobis a Deo concessi partes celerius accedentes et pace per Dei gratiam ubique firmata, sic ad Urbem et ad vos pervenire valeamus, ut tam bene merentibus premia quam rebellibus poenam rependere debeamus. Ad huius rei evidentem noticiam atque certitudinem faciendam direximus presentes legatos nostros, viros utique illustres ac nobis inter principes nostros familiarissimos, Arnoldum videlicet Coloniensis aecclesiae venerabilem archiepiscopum, Wiboldum Stabulensem et Corbeiensem abbatem, Heinricum curiae nostrae notarium, ad reverendum patrem nostrum papam Eugenium et ad urbem Romam nec non ad ceteras urbes Italiae. Quos venientes ad urbem vestram, quae semper ab inicio in pace et in bello terra marique imperii Romani consuevit esse domicilium, honorifice, ut vestra probitas consuevit, suscipiatis; et tam de militum quam de navium numero, quas in expeditionem Siciliae ob perpetuum felicis remunerationis mercedem exhibebitis, per illorum noticiam nos certos efficiatis. Porro de verbo, quod de inimicorum vestrorum sempiterna humiliatione nobis per legatos nostros, scilicet Constantiensem et Basiliensem episcopos, atque marchionem de Montefarrato suggessistis, preces vestras exauditas esse sciatis. Et quicquid super hoc predicti nuncii nostri vobis confirmaverint, nos esse observaturos non dubitetis; scientes, quod inimicis vestris inimici sumus et odientes vos affligemus.

XXIII. b) Schreiben Abt Wibalds v. Stablo an Kaiser Manuel I. über die Vorbereitungen zum Römerzuge, Oktober 1151.*)

(Wibaldi epp. nr. 343: Jaffé, Bibliotheca I, 475 ff.)

Inclito triumphatori ac serenissimo dominatori, glorioso ac sanctissimo imperatori Grecorum et Romaniae Manueli, excelso, sublimi, Porphirogenito, Wiboldus Dei gratia duorum nobilium monasteriorum abbas, Stabulensis scilicet et Corbeiae, devotum et perpetuum in Domino famulatum et assiduas ad Deum orationes.

Largitori omnium bonorum Deo infinitas gratiarum actiones referimus, qui vestrae mansuetudini dignatus est inspirare, ut nostrae parvitati scribere et de vestrae voluntatis nutu significare dignaremini. Facimus itaque, quod iussistis; et humilibus atque assiduis precibus Dei omnipotentis clementiam cum nobis commissis fratribus exorare studemus, ut tam vestrae celsitudini

*) Vgl. Kap-Herr, Abendl. Politik des Kaisers Manuel, S. 41; Giesebrecht IV, 354 f. u. Anm.; Bernhardi a. a. O. S. 893.

quam domino meo, fratri vestro, C(onrado) Romanorum imperatori augusto sanitatem et incolomitatem et de inimicis victoriam conferre dignetur, et dilatet atque magnificet imperia vestra super omnia regna orbis terrarum, sicut priscis temporibus fuisse per historias veterum cognoscuntur. Hortamur etiam et continuis monitis suggerimus, ut precelsus et gloriosissimus imperator noster amiciciam et societatem vestram fideliter ac firmiter conservet et omnia vestrae maiestati promissa sine ulla diminutione compleat. In quo proposito ipse felicissimus princeps cum magna mentis constantia perseverans, ordinat viriliter expeditionem suam ad partes Siciliae et Apuliae contra communem hostem utriusque imperii. Inde est, quod mediante preterito mense Septembre apud civitatem Herbipolim quosdam principes imperii sui evocavit; ubi etiam convenerunt Coloniensis archiepiscopus, Bremensis archiepiscopus, Halverstadensis episcopus, Cicensis episcopus, Bavenbergensis episcopus, Mersburgensis episcopus, Herbipolensis episcopus, Argentinensis episcopus, Wormaciensis episcopus, Pragensis episcopus et legati diversorum episcoporum ac principum; et de laicis principibus convenerunt marchio de Witin, marchio de Brandeburch, palatinus comes de Bawaria, comes de Wincenburch in Saxonia, prefectus urbis Moguntiae, prefectus urbis Herbipolis, prefectus urbis Bavenberch, et alii multi comites, honorati et nobiles. Qui omnes cum magna voluntatis hilaritate, fide data et iuramento prestito, promiserunt, quod ad eandem expeditionem cum omni virtute et potentia militiae suae venient et prosequentur.*) Nos quoque in eadem expeditione cum nostra militia domino nostro famulantes, sanctissimam faciem vestram et permaximi imperii vestri decorem videre Deo prestante merebimur. Munificentiae imperiali gratias referimus, quod benedictionem vestram nobis adhuc ignotis transmisistis.

---

*) In dem Briefe an Eugen III. schreibt Konrad: Ibique (in Würzburg) expeditionem Italicam, receptis a principibus qui convenerant fide et sacramento, efficaciter ordinavimus. Über die Sitte, Reichsheerfahrten zu beschwören, vgl. Weiland, Die Reichsheerfahrt v. Heinrich V. bis Heinrich VI. nach ihrer staatsrechtlichen Seite (Forsch. VII, 117 f.).

XXIV. Konrads III. Stellung zur Investiturfrage.*)

a) Schreiben Abt Wibalds v. Stablo über die Fuldaer Abtwahl, Ende April 1150.**)

(Wibaldi epp. nr. 250; Jaffé, Bibliotheca I, 372 ff.)

Reverendo in Christo patri suo et domino E(ugenio) uni et universali pontifici frater W(ibaldus) Dei gratia et vestra id, quod est in aecclesia catholica, honorem ut patri, timorem ut domino.

*) Witte, Forschungen z. Gesch. des Wormser Konkordates, I. Die Bischofswahlen unter Konrad III. beurteilt Konrad in dieser Beziehung ungünstig: Nach ihm hält Konrad zwar prinzipiell an dem Wormser Konkordat fest, besitzt aber nicht die Festigkeit, die kraft desselben ihm zustehenden Rechte auszuüben; die Wahlen werden unter ihm beschleunigt, so dass eine Anwesenheit des Königs meist unmöglich wird; die Investitur wird zuweilen gar nicht, vielfach erst nach der Weihe eingeholt; im Falle wirklicher Wahrung seiner Rechte wagt es der König nicht, dies dem Papste offen mitzuteilen, er verschweigt Anwesenheit bei der Wahl u. Erteilung der Investitur; bei zwistigen Wahlen schlägt die unterliegende Partei den Weg der Appellation an den römischen Stuhl ein, u. der König macht Rom, wenn auch nicht prinzipiell, so doch von Fall zu Fall, Zugeständnisse im Sinne eines päpstlichen Bestätigungs- oder Entscheidungsrechtes, indem er einen Bericht einliefert u. um Konfirmation seiner Entscheidung bittet; in der Utrechter Bischofsfrage hält er es für nötig, um päpstliche Bestätigung nachzusuchen, ehe nur überhaupt die unterliegende Partei eine Appellation nach Rom gerichtet hat. Gegenüber dieser vierfachen Anklage nimmt Wolfram, Friedrich I. u. das Wormser Konkordat Konrad in Schutz u. macht es wahrscheinlich, dass der König auf den durch das Konkordat garantierten Wahleinfluss niemals verzichtet hat und in den meisten Fällen die Dauer der Vakanz eine Wahrung seiner Interessen ihm auch erlaubte; dass ferner der König die Investitur stets u. zwar vor der Weihe erteilt hat; eine erwiesene Ausnahme mache nur die Salzburger Provinz. Gegenüber den beiden anderen Anklagepunkten ist meines Erachtens die Verteidigung weniger geglückt. Die Entscheidung hierüber hängt namentlich von der Auffassung unserer zwei Schreiben ab, die auch sonst interessante Einblicke in das Wahlverfahren und in die Wahlkämpfe bei Besetzung kirchlicher Stellen gewähren. Bernhardi hat gegenüber dem letzten Anklagepunkte ein neues Moment betont: das Bestätigungsgesuch im Fuldaer u. Utrechter Wahlstreit sei erfolgt, weil in dem einen Falle der Gewählte bereits Abt eines anderen Klosters und in dem anderen Falle der Metropolit (s. Wormser Konkordat!) vom Amte suspendiert war. Jedoch nach Hinschius, System des kath. Kirchenrechts ist zwar von der Kirche gegen Translationen, bei denen nicht eine ganz besondere Einmütigkeit der Wähler hervortrat, stets geeifert worden, aber erst Innocenz III. hat das alleinige Recht der Entscheidung in Translationsfragen für Rom zur Anerkennung gebracht. — Es ist übrigens zu berücksichtigen, dass der Fuldaer Handel bereits früher bei dem römischen Stuhle anhängig u. während des Streites gerade von Wibald der Charakter eines römisch-befreiten Klosters betont worden war; dass ferner in dem einen Falle der Bittsteller Abt Wibald, in dem andern der König selber war. Vgl. das Verfahren Lothars III. im Halberstädter Bischofsstreit. **) Abt Aleholf v. Fulda war Ende des Jahres 1147, während der Abwesenheit Konrads III. auf dem Kreuzzuge, von Papst

Postquam gloriosus filius vester, noster serenissimus dominus, C(onradus) Romanorum rex a Iherosolimitana expeditione reversus fuit, dilectus frater noster H(einricus) Herfeldensis abbas ab administracione Fuldensis abbatiae, quam susceperat, cessit. Itaque dominus noster rex tum pro innumeris vexationibus, quibus Fuldensis aecclesia tam intus quam foris cottidie fatigabatur, tum pro partium studiis, quae de facili componi non poterant, ordinare ipsum monasterium distulit; et sicut in recolligendis possessionibus, quae inordinate fuerant dispersae, potens et efficax esse non poterat, sic in curandis animabus, que aecclesiarum preciosissima est substancia, invigilare et attendere non valebat. Super qua re a nostra parvitate sepe commonitus et ab Eberacensi abbate et aliis religiosis viris, tandem suggestioni adquiescens, venit Fuldam 3 Nonas mensis Aprilis. Cui curiae interfuerunt venerabiles filii vestri, Bremensis archiepiscopus, Wirciburgensis et Halberstadensis episcopi, et alii de laicorum ordine principes et nobiles multi; a quibus inter cetera regni negocia consilium quesivit, qualiter Fuldense monasterium sic Deo auctore ordinaret, quatinus ibidem, que Dei sunt Deo et quae cesaris sunt cesari redderentur. Dubitatum est diu, ut in talibus negociis solet, maxime propter multas in brevi tempore abbatum mutationes et propter partium studia et dissensiones, que in eodem monasterio adhuc fervere noscebantur. Suspensis ergo omnibus, dixit domnus rex, quandam sibi personam a viris religiosis esse ostensam boni testimonii et integrae famae, que rem modicam religione possessionibus et edificiis nobiliter auxisset, de cuius pietate et fide atque constancia nequaquam dubitarent, quin Fuldensi aecclesiae et preesse et prodesse posset; in cuius personae electione si omnium vota concordarent, fore

---

Eugen III. wegen schlechter Amtsführung abgesetzt worden. Der Papst beauftragte dann den Klosterkonvent, einen auswärtigen Geistlichen zum Abte zu wählen. Die Mönche wählten aber trotzdem einen Konventualen ihres Klosters, namens Rogerius. Diesem versagte Eugen III. durch ein Breve vom 8. April 1148 die Anerkennung u. bestimmte zugleich, dass eine Neuwahl unter Aufsicht der Benediktineräbte Heinrich von Hersfeld u. Wibald von Korvei u. der Cisterzienseräbte Adam von Ebrach u. Ruthard von Eberbach stattzufinden habe. Im November 1148 nun wählten die Mönche einen ehemaligen Konventualen ihres Klosters, den Abt Heinrich von Hersfeld; allein bei dem Wahlakte war auser diesem Abte keiner der übrigen päpstlichen Wahlkommissäre zugegen, weshalb Eugen III. auch dieser Wahl seine Anerkennung versagte. Erst Konrad III. hat nach seiner Rückkehr vom Kreuzzuge im April 1150 den Fuldaer Wahlstreit entschieden durch Anordnung einer Neuwahl, die er auf Abt Marquard von Deggingen lenkte: das Verfahren lernt man aus dem Berichte Abt Wibalds an den Papst kennen. Abt Marquard ist dann auch vom Papste konfirmiert worden. Vgl. über den Fuldaer Wahlstreit Witte a. a. O. S. 50—59, 68—71; Wolfram a. a. O. S. 44 ff.; Bernhardi a. a. O. S. 697, 705—707, 719—723, 803, 809.

in brevi, ut cum suo clementiori et propensiori patrocinio Fuldensis aecclesia pristinum suae dignitatis honorem reciperet. Placuit omnibus qui aderant tam pia regis devotio, tam religiosa sentencia; et perlatum est verbum ipsius ad electores a prenominatis episcopis et ab Eberacensi et Hathelesburnensi*) abbatibus, a nobis eciam et ab aliis principibus. Quem sermonem, tanquam divinitus missum, pari consensu et unanimi voto omnes susceperunt, nomenque viri, qui tanto laudis et principis suffragio iuvaretur, sibi exponi flagitabant. Ita celebri cunctorum coniventia elegerunt in abbatem et rectorem animarum suarum et dominum Fuldensis abbatie domnum Marcwardum, abbatem monasterii de Tekkinge,**) qui fuerat nutritus et educatus a puero in monasterio sancti Michahelis in monte in civitate Babenberc et sine querela conversatus. Prefato autem monasterio suo prefuerat annis octo, testimonium habens etiam ab his, qui foris sunt, et provexerat tam in divinis quam in humanis rebus. Qui quoniam ab his, qui eum intime noverunt, plurimum laudatur, et non solum absens set etiam ignorans electus est, et valde invitus et plurimum renitens hoc onus subire compulsus est, adhortante satis domino nostro rege et bona sibi promittente et quodammodo cogente, nostra quoque parvitas vestram celsitudinem intime rogare ausu sanctae caritatis presumit, ut sanare dignemini contritos Fuldenses et alligare contriciones eorum, et per vestrae benedictionis manum, quae sola medicinam prestare potest languoribus, opus, quod circa predictam personam inchoatum est, confirmetis. Hoc quoque sublimitati vestrae indicare studuimus, quod ea die apud Fuldam eramus, quando omnes Fuldenses fratres regulariter et humiliter eidem electo suo subiectionem et obedientiam promiserunt. Salvum vos et incolomem ad regimen catholicae ecclesiae Deus omnipotens custodiat.

b) Schreiben Konrads III. an Papst Eugen III. über die Utrechter Bischofswahl, März 1151.***)

(Wibaldi epp. nr. 324; Jaffé, Bibliotheca I, 452 ff.)

Dilectissimo patri suo E(ugenio) sanctae Romanae aecclesiae summo pontifici C(onradus) Dei gratia Romanorum rex et semper augustus filialem per omnia dilectionem et debitam in Domino reverentiam.

---

*) Cisterzienserabt Rapoto v. Heilsbronn bei Ansbach. **) Kloster Deggingen bei Nördlingen.

***) Vgl. Witte a. a. O. S. 71—79; Wolfram a. a. O. S. 48, 50; Bernhardi a. a. O. S. 855, 866, 876, 886; Giesebrecht IV, 347 f., 350, 353.

Vacante Traiectensi episcopatu post discessum piae memoriae Harberti episcopi, misimus ad eandem ecclesiam legatos nostros cum mandatis, motus temerarios, qui in rebus huiusmodi suboriri solent, et direptiones rerum aecclesiasticarum fieri auctoritate nostra prohibentes. Mandavimus etiam eiusdem urbis clero honoratis et populo, ut depositis partium studiis sese electioni futurae in spiritu concordiae et humilitatis prepararent, nec tale aliquid animositate certandi committerent, in quo libertas electionis canonicae ius libertatis amittere convinceretur. Verum ipsi, libertatem pietatis a patribus indultam in velamen maliciae assumentes, dissensionibus et ambitione rem totam perturbare ceperunt et longo tempore tantam potestatis tam in spiritualibus quam in secularibus rebus magnitudinem absque rectore fluctuare permiserunt. Ceterum ad animum rediens, maioris ecclesiae prepositus et eiusdem ecclesiae decanus cum reliquo clero et universis nobilibus unanimi consensu in domnum Herimannum, ecclesiae sancti Gereonis in Colonia prepositum, virum scilicet integrae vitae et probati testimonii, convenerunt. Set quidam ministeriales eiusdem ecclesiae, tumultu facto armisque illatis, coegerunt quosdam de eodem clero denominare et quodammodo eligere Frithericum prepositum sancti Georgii in Colonia, hominem videlicet infra aetatem et ordines, cuius ignorantia fautores ipsius ad subversionem ecclesiae abuterentur.*) Nos itaque, de tantae ecclesiae ruina compassione clementi condolentes, iterato misimus eis cum preceptis regalibus legatos, imperantes eis, quatinus omni occasione postposita mediante quadragesima,**) quae transacta est, nostro sese conspectui presentarent, accepturi ex regio more contentionum finem et urbis suae dominum, qui melioribus suffragiis iuvaretur. Venit itaque prefatus Herimannus ad presentiam nostram cum suis electoribus. Set illi, qui iuvenem elegerant, iuveniliter agentes neque venerunt neque canonicam excusationem seu legitimam transmiserunt; nisi quod pater predicti F(ritherici) prepositi, comes videlicet A(dolfus), absque attestatione cleri et populi et certis per epistolas mandatis venit et negotium differri

---

*) Ann. Egmundani (M. G. S. S. XVI, 456): Post cuius (Hartberti) obitum de eligendo episcopo grandis discordia tam inter clericos quam inter laicos facta est, aliis Frithericum, filium Adolfi, comitis de Huevelle, aliis Heremannum, praepositum sancti Gereonis de Colonia, eligentibus. Comites siquidem, ecclesiae homines, Gelrensis Heinricus, Holtlandensis Theodericus, Clevensis Theodericus Heremannum investiri, instantissime laboraverunt. Omnes autem ministeriales et cives civitatis Traiectensis et Davantriae et omnes agricultores et cuiusque officii homines Fritherico devotissime faverunt, adeo ut rerum suarum dispendium, immo vitae periculum pro eo subire non dubitarent. **) Sie waren für den 18. März auf einen Hoftag zu Nürnberg vorgeladen.

postulavit. Verum nos, adhibito episcoporum et principum et virorum prudentium ac religiosorum consilio, consideravimus, electores predicti H(erimanni) prepositi sanioris esse consilii de persona a canonicis institutionibus non discrepante; quibus ex magno favore assentiebant omnes nobiles ac prepotentes eiusdem terrae, qui Traiectensem ecclesiam et in pace legibus honestant et in bello armis defensant. Itaque quia in nostra presentia nulla contradictio iuxta iuris ordinem huic electioni opponeretur, cum omnis aecclesia in nostram presentiam esset evocata, iudicatum est ab episcopis et principibus: nullam nos debere moram probabilibus desideriis inserere, set personam absque vi et ulla mala machinatione electam et in sacris ordinibus aetate congrua inventam, provehere.*) Proinde celsitudinem sacerdotii vestri, quam vera in Domino caritate amplectimur, attente monendo rogamus, ut opus a nobis laudabiliter inchoatum benedictione sacrae manus vestrae perficere et confirmare non abnuatis, et labentis ecclesiae Traiectensis ruinam celeri benedictione fulciatis. Rogamus preterea sinceritatem vestram pro quodam consanguineo nostro, comite videlicet Ottone de Ara, quem quidam clericus nomine Ionathas per surreptionem a vobis excommunicari fecit, quatinus eum a Leodiensi episcopo absolvi faciatis, eo scilicet rationis moderamine, ut, postquam fuerit absolutus, synodaliter vocetur, et causa, quae super quadam ecclesia inter eos agitur, canonico iudicio decidatur.**)

*) Wolfram findet im Gegensatz zu Witte mit diesem Worte die Investitur ganz klar u. deutlich ausgesprochen, nichts von einer Absicht, durch Verschweigung der weltlichen Belehnung den unangenehmen Eindruck einer voreiligen Entscheidung zu verwischen. **) Über den Ausgang des Utrechter Wahlstreites handeln folgende Quellenstellen: a) Schluss eines Briefes Abt Wibalds v. Stablo an den Erwählten Arnold II. v. Köln (Wib. epp. nr. 334; Jaffé, Bibl. I, 465 f.): Preterea legati Romanae ecclesiae ad has partes perveniunt, causam Traiectensis electionis terminaturi; et videat aecclesia vestra, cuius vos consilium sequi condecet, qualiter in urbe vestra idem legati in hoc rerum statu suscipiantur et ad eandem litem decidendam, sicut decet Romanam et Coloniensem aecclesiam et vestrae personae honorem, teneantur. (Inzwischen war am 3. April der suspendierte Erzbischof Arnold I. gestorben und dann der gleichnamige königliche Kanzler gewählt worden.) Dem entsprechend: b) Ann. Egmundani (M. G. S. S. XVI, 456): Uterque episcopus cum suis fautoribus Leodium ad cardinalis iudicium pervenit. Cuius iudicio Frithericus reprobatus, Hermannus investitus est, etiam Conrado rege parti ipsius consentiente. Dagegen kaiserlich gefärbt: c) Otto Fris. Gesta I, c. 63: Inde (Conradus) in Gallia Traiectensium negotium, revocatis omnibus ad subiectionem Herimanni, cum imperii honore terminavit, ac ne aliquis in posterum eius facti scrupulus haberetur, a Romana sede ratihabitationem obtinuit.

XXV. Zur Königswahl Friedrichs I., 4. März 1152.*)

[Otto Fris. Gesta I, c. 70: (Conradus) proxima a capite ieiunii sexta feria, id est 15. Kal. Marcii, vitam finivit, regalia duci Friderico cum unico suo item Friderico commendans. Erat enim tamquam vir prudens de filio suo adhuc parvulo, ne in regem sublimaretur, quasi desperatus; idcirco et privatae et rei publicae melius profuturum iudicabat, si is potius, qui fratris sui filius erat, ob multa virtutum suarum clara facinora sibi succederet. II, c. 1: III. Nonas Martii (5. März), id est tercia feria (4. März) post Oculi mei semper, in oppido Franconefurde de tam inmensa Transalpini regni latitudine universum, mirum dictu, principum robur non sine quibusdam ex Italia baronibus tamquam in unum corpus coadunari potuit. Ubi cum de eligendo principe primates consultarent — nam id iuris Romani imperii apex, videlicet non per sanguinis propaginem descendere, sed per principum electionem reges creare, sibi tamquam ex singulari vendicat prerogativa, — tandem ab omnibus Fridericus Suevorum dux, Friderici ducis filius, petitur cunctorumque favore in regem sublimatur. II, c. 2: Huius consultationis summa in illamque personam tam unanimis assensus ratio haec, ut recolo, fuit. Duae in Romano orbe apud Galliae Germaniaeve fines famosae familiae actenus fuere, una Heinricorum de Gueibelinga, alia Guelforum de Aldorfo, altera imperatores, altera magnos duces producere solita. Istae, ut inter viros magnos gloriaeque avidos assolet fieri, frequenter sese invicem emulantes, rei publicae quietem multociens perturbarant. Nutu vero Dei, ut creditur, paci populi sui in posterum providentis, sub Heinrico V. factum est, ut Fridericus dux, pater huius, qui de altera, id est de regum familia, descenderat, de altera, Heinrici scilicet Noricorum ducis filiam, in uxorem acciperet ex eaque Fridericum, qui inpresentiarum est, generaret. Principes igitur non solum industriam ac virtutem iam sepe dicti iuvenis, sed etiam hoc, quod utriusque sanguinis consors tamquam angularis lapis utrorumque horum parietum dissidentiam unire posset, considerantes, caput regni eum constituere adiudicaverunt, plurimum rei publicae profuturum precogitantes, si tam gravis et diutina inter maximos imperii viros ob privatum emolumentum simultas hac demum occasione, Deo cooperante, sopiretur. — Vgl. auch Ann. Col. Max. M. G. S. S. XVII, 764; Chron. Ursperg. M. G. S. S. XXIII, 344; Gisleberti Chronicon Hanoniense M. G. S. S. XXI, 516 (erwähnt einen Wählerausschuss von 4 Fürsten; vgl. dazu Narratio de electione c. 2. Über den staatsrechtlichen Wert der Chronik handelt Ficker, Vom Reichsfürstenstande I, 108); Kinnamos II, c. 20.]

a) Schreiben Friedrichs I. an Papst Eugen III., März 1152.**)

(Wibaldi epp. nr. 372; Jaffé, Bibliotheca I, 499 ff.)

Dilectissimo in Christo patri suo E(ugenio) sanctae Romanae aecclesiae summo pontifici Fredericus Dei gratia Romanorum rex

*) Über die Wahl Friedrichs I. haben gehandelt: Philippson, Gesch. Heinrichs des Löwen u. der welfischen u. staufischen Politik seiner Zeit I, 351 ff.; Cohn in den Gött. Gel.-Anz. Jahrg. 1868 S. 1050 ff.; Prutz, Kaiser Friedrich I, Bd. I, S. 28 ff. nebst Beilage 1; Wetzold, Die Wahl Friedrichs I.; Giesebrecht IV, 380 f. nebst Anm.; Peters, Wahl Kaiser Friedrichs I. (Forsch. XX, 453 ff.); Weiland, Über die deutschen Königswahlen im 12. u. 13. Jahrh. (ibidem); Hasse, Erhebung König Friedrichs I. (Hist. Untersuchungen, Arnold Schäfer gewidmet 1882, S. 319 ff.); Varrentrapp, Zur Gesch. der Kaiserzeit in Sybels Hist. Zeitschr. S. 405 ff.; Nitzsch, Gesch. d. deutschen Volkes II, 228; Maurenbrecher a. a. O. S. 164 ff. **) Ich datiere nach Stumpf nr. 3620.

et semper augustus filialem per omnia dilectionem et debitam in Domino reverentiam.

Patrem patriae decet, veneranda priscorum instituta regum vigilanter observare et sacris eorum disciplinis tenaci studio inherere, ut noverit regnum sibi a Deo collatum legibus ac moribus non minus adornare quam armis et bello defensare. Sollemnem itaque imperii Romani morem a proavis nostris, imperatoribus videlicet et regibus, ad nos transmissum sequentes, legatum nostrum, virum scilicet discretum et honestum, E(berhardum) venerabilem Bavenbergensem episcopum,*) adiunctis sibi H(illino) Trevirensi electo et A(damo) Everacensi abbate, ad vestrae sanctitatis presentiam et ad Urbem destinare curavimus, ut tam ex presentis paginae indicio quam ex ipsorum viva voce**) de nostris provectibus et totius aecclesiae ac regni statu certiores esse possitis.

Itaque, quando placuit terribili et ei qui aufert spiritum principum, terribili apud reges terrae, in cuius manu sunt omnium potestates et omnium iura regnorum, felicis memoriae patruum ac nutritorem nostrum, gloriosum Romanorum regem C(onradum) de presenti vita evocare, universi principes regni, tamquam divino spiritu suscitati, 17 die post depositionem eius***) in oppidum Frankenevurt tam per se ipsos quam per respon-

---

Über dieses Schreiben vgl. namentlich Engelmann, Der Anspruch der Päpste auf Konfirmation u. Approbation bei den deutschen Königswahlen S. 21 ff. Vgl. auch Deussen a. a. O. Verfasser des Schriftstücks ist Wibald. Vgl. nr. 374.

*) Über Eberhard v. Bamberg vgl. Wagner, Eberhard II., Bischof v. Bamberg. Er wie Wibald u. Arnold II. v. Köln sind die Vertreter einer zwischen Imperium u. Sacerdotium vermittelnden Parteirichtung. Seit dem Jahre 1156 tritt allmählich an ihre Stelle als leitender Staatsmann Friedrichs Rainald v. Dassel. **) Johann v. Salisbury schreibt später (ep. nr. 59): „Sed scio, quid Teutonicus moliatur. Eram enim Romae praesidente beato Eugenio, quando, prima legatione missa in regni sui initio, tanti ausi impudentiam tumor intolerabilis et lingua incauta detexit. Promittebat enim, se totius orbis reformaturum imperium et urbi subiciendum orbem eventuque facili omnia subiecturum, si ei ad hoc solius Romani pontificis favor adesset. Id enim agebat, ut in quemcumque denunciatis inimicitiis materialem gladium imperator, in eundem Romanus pontifex spiritualem gladium exsereret.“ Ist das eine Übertreibung des Inhalts unseres Schreibens oder beruht der Bericht auf den mündlichen Äusserungen der Gesandten? ***) Vgl. die Zeitangabe in dem Begleitschreiben u. in dem obigen Berichte Ottos v. Freising. Philippson setzt darnach den Wahltag an auf den 3. März, Prutz (u. nach ihm Grotefend, der Wert der Gesta F. S. 25 ff.) auf den 5. März, Giesebrecht nach dem Vorgange Cohns auf den 4. März; nach Giesebrecht ist eben in den mittelalterlichen Quellen bei divergierenden Zeitangaben mehr Gewicht auf die Angabe des Wochentages als des Kalendertages zu legen.

sales honoratos convenerunt, et absque ullius morae interiecto spacio eadem die cum ingenti divinitus data concordia ipsi principes et caeteri proceres cum totius populi favore et alacritate nos in regni fastigium elegerunt. Quinta postmodum die, id est transacta proxime mediante quadragesima,*) pari et eodem consensu cum benivola populi acclamatione in oppido Aquisgrani nos per sacratissimas devoti filii vestri A(rnoldi) Coloniensis metropolitani et venerabilium episcoporum manus oleo sanctificationis regaliter unxerunt et in solio regni cum benedictione sollempni collocaverunt. Nos vero in multiplicibus regiae dignitatis ornamentis, quibus partim per laicorum principum obsequia partim per reverendas pontificum benedictiones vestiti sumus, regium animum induimus, tota mentis virtute intendentes, ut iuxta professionis nostrae formulam, quam ab orthodoxis presulibus in ipso regni thrōno et unctione sacra accepimus: honorem vobis et dilectionem, et sacrosanctae matri nostre Romanae aecclesiae et omnibus ecclesiasticis personis promptam et debitam iusticiam ac defensionem exhibeamus, viduis ac pupillis et universo populo nobis commisso legem et pacem faciamus et conservemus.**)

Cum enim duo sint, quibus principaliter hic mundus regitur, videlicet auctoritas sacra pontificum et regalis potestas,***) omnium Christi sacerdotum oboedientiae devoti colla submittere parati sumus, ut propitia divinitate temporibus nostri principatus verbum Dei expedite currere non prohibeatur et paternas regulas ac decreta sanctissimis diffinita conciliis nullus audeat absque penae gravioris vindicta violare; quatinus per studii nostri instantiam catholica ecclesia suae dignitatis privilegiis decoretur et Romani imperii celsitudo in pristinum suae excellentiae robur Deo adiuvante reformetur.

Et quoniam beatitudinis vestrae animum de obitu predicti serenissimi principis scimus non immerito perturbatum, vobis tamquam patri karissimo constanter promittimus, quod, sicut eidem glorioso quondam regi in regni solio successimus, ita hereditariam dilectionem tam ad vestram personam omnino specialem

*) 9. März. **) Über den langjährigen Streit, welchen die Erzbischöfe v. Mainz u. Köln wegen des Krönungsrechtes führten, vgl. Waitz, Verf. VI, 161 ff. Papst Leo IX. hatte zu Gunsten Kölns entschieden: Regiam consecrationem infra limites suae dioecesis faciendam potestatis apostolicae munimine ei corroboramus. (Jaffé, Reg. Pont. nr. 3248.) — Über die Formeln der Königskrönung, deren älteste bei Widukind II, c. 1 überliefert ist, vgl. Waitz, Die Formeln der deutschen Königs- u. der römischen Kaiserkrönung vom 10. bis zum 12. Jahrh. Ebenso Verf. VI, 163 ff. ***) Mit dieser Auffassung v. Kaisertum u. Papsttum vgl. das Schreiben Heinrichs IV. (Bd. 3, nr. X meiner Sammlung), der Friedrich u. seiner Kanzlei vielfach als Vorbild diente.

quam ad sacrosanctae matris nostrae Romanae aecclesiae promptissimam ac devotissimam defensionem suscepimus; hac scilicet ordinis ratione, ut, quaecumque ad liberationem et honorationem apostolicae sedis intenderat et ordinaverat, nos constanter perficere studeamus, ita ut, iuxta felicem ad sanctum virum Domini promissionem, inimicis vestris inimici simus et odientes vos affligamus.

Sane prenominatos legatos nostros benignitati vestrae attente committimus, ut eos pro nostrae dilectionis intuitu benigne tractetis et in suis petitionibus clementer exaudiatis; intime etiam rogantes, ut domnum abbatem de Evera, nobis tam in divinis quam in humanis rebus necessarium, liberum nobis remittatis.

b) Begleitschreiben Wibalds an Eugen III., März 1152.

(Wibaldi epp. nr. 375; Jaffé, Bibliotheca I, 503 ff.)

Reverendo patri suo et domino E(ugenio) divina gratia uni et universali papae frater ille vester, Dei et vestra gratia id, quod est in aecclesia catholica, se ipsum in fide et veritate.

Ecce, venerande pater, quod verebar accidit. Et ob hoc quasi divino et prescio spiritu, cum essem apud vos, non dissimulavi neque silui, suggerens et contestans, ut pacem populi Romani, si honesta et tuta esse posset, sine dilatione reciperetis. Etsi enim casum hunc, de quo non inmerito dolemus, minime persentiebamus, quadam tamen presensione futurorum angebamur, ne forte spes vestra, quam de expeditione futura conceperatis, aliquo rerum eventu facillaret. Multa enim, quae legimus et audivimus et vidimus inter reverendos Urbis pontifices et imperatores facta et dicta, non indebita nos sollicitudine terrebant.

Et licet discreta eruditio vestra de omni statu Theotonici regni plenius in presentiarum doceatur tum per literas gloriosi filii vestri et domini nostri Frederici Romanorum regis invictissimi tum etiam per scripta devotorum filiorum vestrorum, quorundam videlicet episcoporum, tamen devotio nostra circa vos et sacrosanctam matrem nostram Romanam aecclesiam languere non debuit, quin celsitudinem vestram de rebus maxime ad vos pertinentibus aliqua ex parte premoneremus. Et unusquisque in suo sensu abundat.

Pervenientibus nobis Spiram in reditu a vobis, occurit nobis fama omni auditu horribilior, omni furia terribilior, quod videlicet tercia illa die de hac vita migrasset dulcissimus ac devotissimus filius vester, serenissimus quondam Romanorum rex Cuonradus. Dubitare non oportet aut querere sinceritatem vestram, quantus dolor animos nostros pervaserit de amissione

tam clementis tam misericordis circa nos principis, de metu futurae in imperio mutationis. Enavigavimus ita summa cum celeritate Coloniam, ut tanto esset Coloniensis ad providendum rei publicae cautior ac liberior, quanto esset inter suos ab omni turbulentae conventionis impetu securior.*)

Ceperunt deinde summi principum sese per nuncios et literas de habendo inter se colloquio pro regni ordinatione sollicitare. Sicque factum est, ut, cum pauci admodum crederentur venturi, maxima tamen optimatum multitudo 17 die post obitum predicti magnifici principis in oppidum Frankenevort convenerit. Itaque, concurrentibus omnium votis, immo, ut verius dictum sit, precurrere certantibus singulorum desideriis, electus est cum summo universorum favore is, qui nunc rerum potitur, Fridericus, dux antea Sueviae. Et pari et eadem alacritate et ammiratione quinta postmodum die unctione sacra pontificum in solio regni more maiorum Aquisgrani sublimatus est. Salva sane in omnibus divinae omnipotentiae reverentia, quae operabatur in cordibus hominum ad inclinandum eorum voluntates quocunque vellet, in hac tam celeri concordia trahebat sua quemque voluntas.

Multorum vox erat, ut in ipsa impositione diadematis expeditionem Ytalicam, quam patruus eius strenue ordinaverat, ipse firmaret ac perficeret. Sequenti vero die tam Coloniensis quam episcoporum, qui illic aderant, consilium et exhortatio erat, ut, eadem die militiae sacramentis acceptis, expeditionem Ytalicam ad propulsandas apostolicae sedis iniurias promoveret. Set laici principes, simplici fortasse animo, studiose suggerebant: non oportere in hac rerum novitate tam gravi sponsione principem devinciri, ne improbitas rebellantium, de ipsius celeri egressu certa, in extremam dementie audatiam prorumperet; decere etiam, ut vocatus a vobis potius quam sponte sua veniret.**) Ita de facili labor in quietem permutatus est. Et quidem cor regis in manu Dei est, et pro subiectorum meritis, quo placet, convertit illud.

Hoc ideo dicimus, quod *princeps noster, nondum ut credimus annorum triginta, fuit antehac ingenio acer, consilio promtus, bello felix, rerum arduarum et gloriae appetens, iniuriae omnino impatiens, affabilis ac liberalis, et splendide disertus iuxta gentile idioma linguae suae.* Augeat in eo Deus omnium virtutum

---

*) Über Erzbischof Arnold II. v. Köln vgl. Schneider, Arnold II. Erzbischof v. Köln 1151—56 (Hall. Diss.). **) Welches verfassungsmässige Recht setzt diese Weigerung der Laienfürsten voraus? Vgl. Waitz, Verf. VI, 349; Weiland, Die Reichsheerfahrt v. Heinrich V. bis Heinrich VI. (Forschungen VII, 116); Wacker, Der Reichstag unter den Hohenstaufen (Hist. Stud. V) S. 63 u. 66.

nutrimenta, ut faciat iudicium et iusticiam in terra. Et sit vobiscum magni consilii angelus, ut declaretis eum in regem ac defensorem Romane aecclesiae;*) et illa ipsi ac principibus suis facere iniungatis, quae ad honorem catholicae aecclesiae et salutem populi christiani proficiant.

c) Antwortschreiben Eugens III., 17. Mai 1152.**)

(Wibaldi epp. nr. 382; Jaffé, Bibliotheca I, 513 f.)

Eugenius episcopus servus servorum Dei karissimo in Christo filio F(riderico) illustri Romanorum regi salutem et apostolicam benedictionem.

Nuntiis egregiae tuae nobilitatis et litteris benigne ac honeste susceptis, et ipsorum fideli et prudenti narratione et illarum diligentissima inspectione, personam tuam, iam pridem nobis dilectam, post decessum patrui tui, recolendae memoriae C(onradi) Romanorum regis, pari voto et unanimi consensu principum in regni fastigium promotam esse, manifeste cognovimus. Quod tanto uberiore exultatione suscepimus, quanto per dilecti filii nostri O(ctaviani) presbiteri cardinalis narrationem et tuarum litterarum susceptionem spem certiorem de tua industria iam antea tenebamus. Deo igitur, a quo est omne datum optimum et omne donum perfectum, de corde gratias debitas persolventes, quod de tua strennuitate divina clementia disponente tam concorditer factum esse cognovimus, benigno favore sedis apostolicae approbamus. Credimus enim, quod bonum, a iam dicto patruo et predecessore tuo firmiter nobis et aecclesiae Romanae promissum, per generosae devotionis tuae studium desideratum a nobis auxiliante Domino sortietur effectum. Nos siquidem ad honoris et exaltationis tuae augumentum pro debito commissi nobis officii, superna cooperante gratia, attentius intendimus laborare. Eapropter de communicato fratrum nostrorum consilio legatum de latere nostro ad tuam serenitatem disposuimus in proximo destinare, per quem intentionem et propositum nostrum tuae gloriae disposuimus aperire. Interim autem regiam dignitatem tuam attente monemus, ut professionis regiae formam perspicaci lumine mentis semper attendas et aecclesiae Dei et aecclesiasticis personis promptam et debitam iusticiam ac defensionem infatigabiliter et semper exhibeas, viduis, pupillis, orphanis et universo populo regimini tuo subiecto sine tarditate pacem et iusticiam facias, ut ipsi, de tua protectione ac defensione pro regiae dignitatis excellentia muniti et tibi devote obedientes,

*) Vgl. dagegen den Tenor des kaiserlichen Schreibens!
**) Vgl. auch über dieses Schreiben Engelmann u. Deussen a. a. O.

letentur et tu de regia sollicitudine apud homines gloriam et apud illum, per quem reges regnant, cum sanctis regibus vitam percipere merearis aeternam. Data Signiae 16. Kal. Iunii.

XXVI. Zur Magdeburger Doppelwahl 1152.*)

[Chronicon Montis Sereni ad ann. 1152: Post hunc electi sunt duo, Hazzo decanus et Gerhardus praepositus maioris ecclesiae. Hic autem aliquamdiu pertinaciter singulis pro parte nitentibus, Wichmannus Nuemburgensis episcopus sequester illis accessit**) modisque, qui in eiusmodi causis praecipue valent, promissis videlicet et muneribus, pluribus utriusque partis electoribus abstractis, ut se eligerent, persuasit. Quo facto vasallis ecclesiae fidelitatem ei iurantibus episcopatum obtinuit, pallium autem, quia de irregulari introitu apud curiam Romanam infamatus erat, biennio per nuncios suos obtinere non potuit.

Otto Fris. Gesta II, c. 6: Circa idem tempus Magdeburgensis aecclesia, quae Saxoniae metropolis dignoscitur, pastore suo viduata, ad electionem faciendam resedit. Dumque alii eiusdem aecclesiae prepositum Gerardum, alii decanum eligerent, divisis hinc inde personis, regem adhuc in Saxonia morantem adire disponunt. Quos dum multis modis ad unitatem et vinculum pacis princeps reducere satageret ac proficere non valeret, alteri parti, id est decano cum suis, persuasit, ut Gwiemannum Cicensem episcopum, virum adhuc iuvenem, sed nobilem, eligerent, eique accersito regalia eiusdem aecclesiae

*) Vgl. darüber Fechner, Wichmann v. Magdeburg (Forsch. V, 419 ff.); Prutz, Kaiser Friedrich I. Bd. I, 40 u. 53 u. Beilage 2; Wolfram, Friedrich I. u. das Wormser Konkordat S. 82 ff.; Nitzsch, Gesch. d. deutschen Volkes II, 229 ff. u. 232; Giesebrecht V, 12 f., 14 f., 34 f. Vgl. auch Winter, Regesten Wichmanns (Forsch. XIII, 130—155). — Nach Wolfram hält Friedrich I. streng fest an den Rechten, die ihm das Wormser Konkordat gelassen, sein Einfluss auf die Besetzung der Bischofstühle ist faktisch über das Wormser Konkordat oft sogar hinausgegangen; bei den Wahlen ist er bisweilen selber anwesend, stets aber muss ihm die Erledigung eines Bistums mitgeteilt werden, und dann lässt er sich entweder einen Kandidaten vorschlagen oder teilt aus eigener Initiative seine Wünsche mit; stets dringt er auf Einholung der Belehnung vor der Weihe, auch in der Salzburger Provinz, vielleicht sogar in Italien; bei zwistigen Wahlen entscheidet er sich entweder für einen der Gewählten oder veranlasst, was bereits Lothar III. gethan hat, eine Neuwahl, wie eben gerade bei der Doppelwahl in Magdeburg. Das Verfahren bei der Erhebung Wichmanns findet Wolfram überhaupt charakteristisch für Friedrich I. „Einerseits will Friedrich das Konkordat als Basis seiner innern Kirchenpolitik bestehen lassen, andererseits sucht er durch Beförderung auch politisch tüchtiger Leute auf die wichtigsten Bischofsstühle des Reiches eine sichere Stütze zur Ausführung seiner Pläne zu gewinnen. Diese beiden Regierungsgrundsätze kommen hier in Kollision mit einander. Da sucht er seine Handlungsweise juristisch zu decken, während er faktisch die Bestimmungen des Konkordats umgangen hat.“ **) Gegenüber Fechner u. Prutz, welche aus dem Ausdruck ‚sequester accessit‘ für die Dauer der Vakanz auf eine Erzbistumsverwesung durch Wichmann schlossen, will Wolfram für sequester die Bedeutung, die es bei den röm. Klassikern hat: Verführer, Bestecher.

concessit. Tradit enim curia et ab aecclesia eo tempore, quo sub Heinrico V. de investitura episcoporum decisa fuit inter regnum et sacerdotium controversia, sibi concessum autumnat, quod, obeuntibus episcopis, si forte in eligendo partes fiant, principis arbitrii esse, episcopum quem voluerit ex primatum suorum consilio ponere, nec aliquem electum ante consecrandum, quam ab ipsius manu regalia per sceptrum suscipiat.*)

c. 8: Porro Gerardus prepositus Romam pergens, Eugenium papam adiit, eique causam Magdeburgensis aecclesiae aperiens, Gwicmannum, ut supra dictum est, a principe per electionem alterius partis ibi locatum, multis modis de intrusione accusavit. Hanc rem quam gravissime Romanus pontifex exceperit, tam ex litteris, in quibus nonnullis episcopis, qui pro eo ob amorem regis Romanae aecclesiae scripserant, respondit, quam ex cardinalium, qui postmodum ad Transalpina directi sunt, viva voce percepimus.]

a) Schreiben Eugens III. an das Domkapitel zu Magdeburg, 1. Aug. 1152.

(Wibaldi epp. nr. 401; Jaffé, Bibliotheca I, 534 f.)

Eugenius episcopus servus servorum Dei universo capitulo Magdeburgensis aecclesiae salutem et apostolicam benedictionem.

Pervenit ad aures nostras, quod post electionem, quam de persona dilecti filii nostri G(erhardi) prepositi vestri omnes, preter septem, consilio religiosorum secundum Deum fecistis, Cicensis episcopus, neglecta sui ordinis honestate, contra iusticiam et constitutionem sanctorum patrum se in vestra aecclesia regio favore ingerere nisus sit; et, sicut accepimus, ab ipso principe investi-

*) Zu dieser Anspielung auf das Wormser Konkordat vgl. Otto Fris. Chron. VII, 16: Privilegium ergo de hoc ecclesiae scribitur; ac ipsis rursum, ut electi tam cisalpini quam transalpini non prius ordinentur episcopi, quam regalia de manu eius per sceptrum suscipiant, scripto confirmatur. (Sowohl nach Bernheim als nach Wolfram ein Nachtrag aus dem Jahre 1156.) Gegenüber den beiden Stellen aber vgl. den Wortlaut des Konkordats sowohl in der authentischen Fassung als in der sogenannten kaiserlichen Fassung des Cod. Udalrici (Bd. 3, nr. XXI a meiner Sammlung nebst Schlussanmerkung). Bernheim, welcher in seiner Abhandlung „Zur Gesch. des Wormser Konkordates“ die Fassung im Cod. Ud. für eine absichtliche Fälschung erklärt, ist der Meinung, Ottos v. Freising Anspielungen auf das Konkordat fänden in der Kenntnis des gefälschten Aktenstücks ihre Erklärung; im Mittelalter sei es bei dem Mangel an objektiver Kritik üblich gewesen, von zwei verschiedenen überlieferten Bestimmungen diejenige als die echte anzunehmen, welche man aus subjektiven Gründen für die genehmste hielt. Wolfram a. a. O. Beil. 1 vertritt die Ansicht, dass der Schreiber des Cod. Ud. nur beabsichtigt hat, einen kürzeren Auszug der Originale zu geben, u. verneint den Zusammenhang der Stellen bei Otto mit der Fassung im Cod. Ud.; nach ihm hat Otto die echte Urkunde sehr wohl gekannt, als eifriger Parteigänger des Kaisers aber gegen sein besseres Wissen einen Inhalt angegeben, wie ihn der Hof zur Rechtfertigung der kaiserlichen Politik den Thatsachen angepasst hatte. „Er behauptet ja diese Unwahrheit nicht; er gibt nur wieder, was von der Umgebung Friedrichs gesprochen wird.“

turam illicite suscipere minime formidavit. Quod quam pravum et indignum sit, qui zelo rectitudinis utitur, non ignorat. Quia ergo pati nec possumus nec debemus, quod libertas aecclesiae ancilletur, vigor aecclesiasticus confundatur et sanctorum patrum constitutiones irritentur, per presentia vobis scripta mandamus atque precipimus, quatenus, si predictus episcopus in aecclesia vestra se ingerere attemptaverit, ei assistere seu favere nullatenus presumatis, set ab eo tamquam ab invasore penitus caveatis, scituri, quod, qui aliter presumpserit, officii sui et beneficii procul dubio iacturam incurret. Data Signie Kal. Augusti.

b) Schreiben Eugens III. an die deutschen Bischöfe, 17. Aug. 1152.

(Wibaldi epp. nr. 402; Jaffé, Bibliotheca I, 535 ff.)

Eugenius episcopus servus servorum Dei venerabilibus fratribus E(berhardo) Salzburgensi, A(rtwico) Bremensi et Hi(llino) Trevirensi archiepiscopis, E(berhardo) Bambergensi, H(ermanno) Constantiensi, H(enrico) Ratisbonensi, O(ttoni) Frisingensi, C(onrado) Pataviensi, D(anieli) Pragensi, A(nselmo) Avelbergensi et B(urchardo) Egistadensi episcopis, salutem et apostolicam benedictionem.

Litteras,*) quas pro causa Madeburgensis aecclesiae vestra nobis prudentia delegavit, debita benignitate suscepimus. In lectione autem et cognitione ipsarum stupore nimio et ammiratione repleti sumus, eo quod longe aliud in eis, quam vobis ex officio pontificatus immineat, perspeximus contineri. Cum enim in aecclesiae vertice sitis ex divina providentia constituti, ut de medio eius, quae fuerint nociva, propellere, quae utilia, debeatis attento studio conservare, in causa ista, sicut ex suggestione litterarum vestrarum nobis innotuit, non quid expediat aecclesiae Dei, quid sacrorum canonum sanctioni concordet, quid exinde a celesti arbitro comprobetur, set quid terrenis principibus placeat, attendistis. Et qui eorum animos a sua minus recta debuistis intentione deflectere atque ubi esset Domini via demonstrare, non persuasistis quod rectum est, nec stetistis murus pro domo Israel; quin immo ipsis, ut ait propheta, parietem ediffiicantibus, vos, quod sine grandi animi rancore vix dicimus, linivistis illum luto absque paleis. Non sic sentiebat princeps apostolorum, qui ex fidei suae confessione, ut totius aecclesiae fundamentum esset, accepit; set comminantibus seculi filiis et apostolis, si predicarent in nomine Iesu, mortis exterminium intentantibus, confisus de Domini virtute, respondit: Oportet obedire Deo magis quam hominibus. Vos autem, ne a terrenis videamini principibus dis-

* Dieses Schreiben ist verloren gegangen.

sentire, illi causae vestrum favorem impenditis, cui et aecclesiasticae auctoritas constitutionis et supernae voluntatis examen pro certo creditur obviare. Cum enim translationes episcoporum sine manifestae utilitatis et necessitatis indicio divinae legis oraculum fieri non permittat, cum etiam multo amplior quam in aliis electionibus cleri et populi eas debeat prevenire concordia,*) in facienda translatione de venerabili fratre nostro C(uicmanno) Cicensi episcopo nichil horum est set solus favor principis exspectatus, et nec inspecta necessitate illius aecclesiae nec considerata utilitate personae, clero nolente, immo ut dicitur ex maxima parte reclamante, in Madeburgensem eum dicitis aecclesiam transplantandum. Super quo tanto amplius ammiramur, quanto, persona illa cuius gravitatis sit atque scientiae, ab anteactis agnovimus ac perinde, quantum aecclesiae illi sit utilis, non penitus ignoramus. Quoniam igitur, quicumque temporalis aurae flatibus agitentur, nos, in illius petre soliditate fundati, quae in fundamento meruit aecclesiae collocari, sicut non debemus ita nec volumus omni vento circumferri doctrinae aut a sacrorum canonum rectitudine impulsu aliquo deviare, per presentia vobis scripta mandamus, quatenus causae isti favorem ulterius non prestetis, et apud karissimum filium nostrum F(ridericum), quem Deus hoc tempore pro servanda libertate aecclesiae in eminentiam regni evexit, efficere vestris exhortationibus studeatis, ut et ipse a sua super hoc intentione desistat et contra Deum et contra sacros ordines, contra regiae dignitatis officium eidem causae favorem suum non ulterius impendat, set aecclesiae Madeburgensi, sicut et aliis aecclesiis regni a Deo sibi commissi, liberam facultatem quem voluerit secundum Deum eligendi relinquat, et electionem ipsam postmodum favore suo, sicut decet maiestatem regiam, prosequatur. Nos vero, si, quod de supra dicto fratre nostro facere nititur, videremus ratione fulciri, nec voluntati eius nec postulationi vestrae duceremus aliquatenus obviandum; contra Deum autem et sacrorum canonum sanctiones nulli omnino peticioni possumus prebere consensum. Data Signiae 16 Kal. Septembris.**)

---

*) Diese Stelle ist ein Beleg für die in der vorausgehenden Nummer erwähnte Ansicht des Hinschius über das Verhalten Roms zu Translationen.
**) Über den Ausgang des Magdeburger Bischofsstreites handelt Otto Fris. Gesta II, c. 10: Ea tempestate Eugenius papa, vir iustus et religione insignis, ab hac luce transiens, Anastasio, homini veterano et in consuetudine illius curiae exercitato, sedem reliquit. A quo dum cardinalis quidam Girardus nomine ad terminandam Magdeburgensis electi causam missus fuisset ac principem in eadem civitate natale Domini celebrantem adisset, cum quaedam ibi secus ipsius nutum tractare vellet, indignationem eius incurrens, infectis negotiis

XXVII. Der Konstanzer Vertrag, 23. März 1153.*)

a) Vertragsentwurf.

(Wibaldi epp. nr. 417; Jaffé, Bibliotheca I, 546 f.)

In nomine Domini amen. Haec est forma concordiae et conventionis inter domnum papam Eugenium et domnum regem Romanorum Fridericum constituta, mediantibus cardinalibus Gregorio sanctae Mariae trans Tyberim, Ubaldo sanctae Praxedis, Bernhardo sancti Clementis, Octaviano sanctae Ceciliae, Rollando sancti Marci, Gregorio sancti Angeli, Widone sanctae Mariae in porticu, abbate Brunone de Caravalle**) ex parte domni papae;

---

pro quibus venerat, mandatis sevioribus inglorie redire coactus, in via etiam vita decessit. Verum princeps, missis ad Anastasium cum Gwicmanno nunciis, non solum facti sui ratihabitationem, sed etiam pallium obtinere eum fecit, non sine quorumdam scandalo, qui, ne unquam id fieret, immobiliter fixum Romanos tenere, a proprio ipsorum ore audierant. Exhinc non solum in secularibus, sed et in aecclesiasticis negotiis disponendis auctoritas principis plurimum crevit.

*) Vgl. Prutz a. a. O. I, 47 f.; Jungfer, Untersuchungen der Nachrichten über Friedrichs I. griechische u. normannische Politik bis z. Wormser Reichstag (1157) S. 9; Giesebrecht V, 24 f.; Kap-Herr a. a. O. S. 42 f., 49 f.; Zeppelein, Der Konstanzer Vertrag Friedrichs I. 1133 (Schrr. d. V. f. G. d. Bodensees 16, 30 ff.). — Mit Recht hebt Kap-Herr gegenüber Jungfer hervor, die gegen Byzanz gerichtete Bestimmung sei nicht für den möglichen Fall, dass einmal griechische Eroberungsgelüste sich zeigen sollten, in den Vertrag aufgenommen worden, sondern ihr liege eine reale Befürchtung zu Grunde. Den Anlass hiezu kann ich jedoch nicht, wie Kap-Herr, einzig, ja nicht einmal vornehmlich in der Besetzung Ankonas 1151/52 finden. Die Vertragsbestimmung war sicherlich von der Kurie gefordert worden u. zwar in Rücksicht auf den Vertrag zwischen Manuel und Konrad III., von dessen Durchführung man eine Schmälerung der Rechte des hl. Stuhles befürchtet hatte (s. nr. XXI u. Anm. meiner Sammlung). Allerdings hat das einseitige Vorgehen des byzantinischen Kaisers, namentlich die Eröffnung des Krieges wider die Normannen mit der Besetzung Ankonas, die Wirkung gehabt, dass die königlichen Unterhändler u. schliesslich der König selber in die Forderung der Kurie einwilligten. Wenn Rom dem Byzantiner gegenüber das gleiche Versprechen auferlegt wird, wie dem deutschen Könige, so geschah dies wahrscheinlich nur um der äusseren Konformität der beiderseitigen Verheissungen willen; es müsste denn damals bereits der Wunsch Manuels nach einer Vereinigung der griechischen mit der römischen Kirche im Abendlande bekannt gewesen, u. daraus eine Gefahr für das römische Kaisertum der deutschen Könige befürchtet worden sein. Ein Gewicht ist meines Erachtens nur zu legen auf die päpstliche Verpflichtung zum bewaffneten Einschreiten, falls der byzantinische Kaiser die Aktion von 1151/52 erneuern sollte. — Mit Unrecht spricht Prutz von einer ausdrücklichen päpstlichen Verpflichtuug, den Normannen keine Zugeständnisse zu machen. Auch darin kann ich ihm nicht zustimmen, wenn er den Vorteil des Konstanzer Bündnisses ganz auf Seiten Friedrichs findet. Hätte dann wohl der kluge Papst Hadrian IV., gleich nachdem Friedrich auf seinem ersten Römerzuge die Alpen überstiegen hatte, Gesandte an diesen geschickt, um den Vertrag zu erneuern? **) Gemeint ist der Abt des Cisterzienserklosters Chiaravalle b. Mailand.

Anselmo Havelbergensi, Herimanno Constantiensi episcopis, Outhelrico de Lenceburch, Widone Werra, Widone Blandratense comitibus ex parte domni regis.

Domnus siquidem rex iurare faciet unum de ministerialibus regni in anima regis, et ipse idem manu propria data fide in manu legati domni papae promittet: quod ipse nec trevam nec pacem faciet cum Romanis nec cum Rogerio Siciliae sine libero consensu et voluntate Romanae aecclesiae et domni papae Eugenii vel successorum eius, qui tenorem subscripte concordiae tenere cum rege F(riderico) voluerint; et pro viribus regni laborabit Romanos subiugare domno papae et Romanae aecclesiae, sicut umquam fuerunt a centum annis retro. Honorem papatus et regalia beati Petri, sicut devotus et specialis advocatus sanctae Romanae aecclesiae, contra homines pro posse suo eidem conservabit; et defendet, quae nunc habet; quae vero nunc non habet, recuperare pro posse iuvabit et recuperata defendet. Grecorum quoque regi nullam terram ex ista parte maris concedet; quodsi forte ille invaserit, pro viribus regni, quantocius poterit, ipsum eicere curabit. Haec omnia faciet et observabit sine fraude et malo ingenio.

Domnus vero papa apostolicae auctoritatis verbo una cum predictis cardinalibus in presentia prescriptorum legatorum domni regis promisit et observabit: quod eum sicut karissimum filium beati Petri honorabit; et venientem pro plenitudine coronae suae sine difficultate et contradictione, quantum in ipso est, in imperatorem coronabit; et ad manutenendum atque augendum ac dilatandum honorem regni pro debito officii sui iuvabit. Et quicumque iusticiam et honorem regni conculcare aut subvertere ausu temerario presumpserint, domnus papa, a regiae dignitatis dilectione premonitus, canonice ad satisfactionem eos commonebit; quodsi regi ad apostolicam admonitionem de iure et honore regio iusticiam exhibere contempserint, excommunicationis sententia innodentur. Regi autem Grecorum ex ista parte maris terram non concedet; quodsi ille invadere presumpserit, domnus papa viribus beati Petri eum eicere curabit.

Haec omnia ex utraque parte sine fraude et sine malo ingenio servabuntur, nisi forte libero et communi consensu utriusque immutentur.

b) Königliche Ausfertigung.*)

(Theiner, Cod. dom. temp. s. Sedis I, 15 f.)

Venerabili in Christo patri Eugenio dei gratia Apostolice Sedis Pontifici, Fredericus dei gratia Romanorum Imperator

*) Theiner gibt diese Ratifikationsurkunde nach Cencius, liber censuum; Pertz, M. G. legg. II, 93 f. hat sie nach Baronius, Ann. Eccl. u. nach dem Cod. Vat. nr. 2040 mbr. sec. XIV. XV. fol. 53[1] ediert.

Augustus, filialem dilectionem et debitam in Christo reverentiam. Regie maiestatis dignitas postulat, que ad pacis et concordie bonum spectare noscuntur, attenta sollicitudine stabilire, et ut inter regnum et sacerdotium indissolubili caritate bonum ipsum perpetuo perseveret, diligenti studio et exacta diligentia laborare. Huius itaque rationis prospectu concordiam inferius annotatam, que inter nos et vos, auctore deo, statuta est, sicut ab utraque parte stabilita est et ordinata, ne aliquid arbitrio nostro immutasse videamur, per eadem verba presentis serie scripti precipimus annotari.

In nomine domini Amen. Hec est concordie forma et conventionis inter dominum papam Eugenium et dominum Federicum Romanorum imperatorem, constituta mediantibus Gregorio sancte Marie Transtiberim, Hubaldo sancte Praxedis, Bernardo sancti Clementis, Octaviano sancte Cecilie, Rollando sancti Marci, Gregorio sancti Angeli, Guidone sancte Marie in Porticu et Brunone Abbate de Claravalle ex parte domini pape; Anselmo vero Avelbergensi, Hermanno Constantiensi Episcopis, Olderico de Zenzburch, Guidone Guerra et Guidone Blandratensi Comitibus ex parte domini Regis. Dominus siquidem Rex unum de maioribus ministralibus regni faciet in anima regis iurare, et ipse propria manu data fide in manu Legati domini pape promisit, quod ipse nec treugam, nec pacem faciet cum Romanis, nec cum Rogerio Sicilie sine libero consensu et voluntate Romane ecclesie, et domini pape Eugenii vel successorum suorum, qui tenorem subscripte concordie cum eodem Frederico tenere voluerint, et pro viribus loborabit Romanos subiugare domino pape, sicut melius umquam fuerunt a centum retro annis. Honorem papatus et regalia beati Petri sicut devotus et specialis advocatus sancte Romane ecclesie contra omnes homines pro posse suo conservabit et defendet, que nunc habet; que vero nunc non habet, recuperare pro posse iuvabit, et recuperata defendet. Grecorum quoque regi nullam terram in ista parte maris concedet; quod si forte ille invaserit, pro viribus regni, quanto citius poterit, ipsum eicere curabit. Hec omnia faciet et observabit sine fraude et malo ingenio.

Dominus vero papa apostolice auctoritatis verbo una cum predictis Cardinalibus in presentia prescriptorum legatorum domini Regis promisit et observabit, quod eum sicut karissimum beati Petri filium honorabit, et venientem pro corone sue plenitudine sine difficultate et contradictione, quam cum imperio est.[a] Imperatorem coronabit, et ad manutenendum atque augendum et dilatandum honorem imperii pro debito officii sui iuvabit; et qui-

a) Statt dieser unverständlichen Worte ist vermutlich auch hier zu lesen: quantum in ipso est.

cumque iustitiam et honorem Regni conculcare aut subvertere ausu temerario presumpserint, dominus papa a regie dignitatis dilectione premonitus eos ad satisfactionem canonice commonebit; quod si regi ad apostolicam ammonitionem de iure et honore regio iustitiam exhibere contempserint, excommunicationis sententia innodentur. Regi etiam Grecorum ex ista parte maris terram non concedet; quod si ille invadere presumpserit, dominus papa iuribus beati Petri eum reicere curabit.

Hec omnia ex utraque parte sine fraude et malo ingenio servabuntur, nisi forte libero et communi consensu utriusque immutentur. Testes autem, quorum nomina subscripta videntur, Arnoldus Coloniensis Archiepiscopus, Hermannus Constantiensis episcopus, Anselmus Avelbergensis episcopus, Ardicio Cumanus episcopus, (Adalgottus) Curiensis episcopus, Wilbaldus Stabulensis Abbas, Albertus Coloniensis decanus, Magister Henricus notarius, Gottifredus Viterbiensis Capellanus regis; ex laicis quoque Welpho dux, Marchio Hermannus de Baden, Comes Ulricus de Lenzburch, Comes Wernerus de Lensburch, Anselmus Camerarius et ministerialis regis.

Signum domini Frederici Romanorum imperatoris invictissimi.

Ego Arnoldus Cancellarius recognovi.

Datum Constantie X. Kal. Aprilis, Indictione XV. anno dominice incarnationis MCLII. regnante domino Frederico Romanorum rege glorioso, anno vero Regni eius primo.[a)]

XXVIII. Friedrichs erstes Schreiben an Kaiser Manuel, Sept. 1153.*)

(Wib. epp. nr. 410; Jaffé, Bibliotheca I, 548 f.)

[Otto Fris. Gesta II, c. 11 (das vorausgehende Kapitel befindet sich nr. XXVI, Schlussanmerkung meiner Sammlung): Circa idem tempus, mense Septembri, principes maioresque Baioariae a rege Ratisponae convocantur; sed nichil ibi de bono pacis in illa provincia propter duorum ducum litem terminari poterat. Rex tamen, quia non multo ante haec per apostolicae sedis legatos ab uxore sua ob vinculum consanguinitatis separatus fuerat,

a) Der Monatstag passt in das Itinerar Friedrichs; dagegen die Indiktion, die Regierungs- u. Jahreszahl sind zu ändern in: ind. I., a. d. incarnationis MCLIII., a. regni eius II. Watterich, Pont. Rom. Vit. II, 320 vermutet, dass durch einen Fehler des Abschreibers diese Daten aus dem Vertragsentwurf in die königl. Ausfertigungsurkunde herübergenommen seien.

*) Über diese erste Gesandtschaft Friedrichs nach Byzanz u. über die ihr vorhergehende u. nachfolgende griechische, sowie über die zweite deutsche Legation vgl. Jungfer a. a. O. S. 12 ff.; Detloff, Der erste Römerzug K. Friedrichs I. 1154/55 S. 27 f.; Giesebrecht V, 32 f., 37; Dombrowski, Anselm v. Havelberg S. 48 ff.; Kap-Herr a. a. O. S. 52 ff. Exkurs 3. Sowohl Detloff als Giesebrecht erblicken in der obigen Stelle bei Otto Fris. Gesta II, c. 11 eine Kombination zweier Gesandtschaften, von denen die eine im September 1153 von Regensburg aus, die andere im Herbst 1154 abgeschickt sei.

pro ducenda alia pertractans, ad Manuel Grecorum imperatorem tam pro hoc negotio quam pro Gwilhelmo Siculo, qui patri suo Rogerio noviter defuncto (Februar 1154) successerat, utriusque imperii invasore, debellando in Greciam legatos destinandos ordinat, sicque primatum suorum consilio Anshelmus Havelbergensis episcopus et Alexander Apuliae quondam comes, sed a Rogerio cum caeteris eiusdem provinciae nobilibus, ob suspitionem dominandi propulsus, eandem legationem suscipiunt. Proximo dehinc mense Decembrio utrique duces Heinricus et itidem Heinricus iudicio principis in civitate Spira adsistunt; sed iterum altero de legittima se vocatione excusante, res protelatur (1153).]

F(ridericus) Dei gratia Romanorum imperator augustus, magnus ac pacificus, a Deo coronatus, dilectissimo fratri et amico suo M(anueli), Porphirogenito, sublimi et glorioso imperatori Constantinopolitano, fraternam dilectionem et de inimicis victoriam.

Magnitudinis tuae litteras nuper ad nostram presentiam per nuntium tuum directas cum benivolentia et alacritate suscepimus. Quibus inspectis et diligenter intellectis, gaudio gavisi sumus tam de sospitate celsitudinis tuae et imperii tui prosperitate, quam de tua erga germanitatis nostrae coniunctionem affectione.

Während aber Detloff (u. nach ihm Dombrowski) beidemale Anselm v. Havelberg nach Byzanz gehen lässt, erscheint dieser Bischof bei Giesebrecht nur als Träger der zweiten Legation; die Persönlichkeiten der ersten Gesandtschaft bleiben unbekannt. Kap-Herr jedoch folgert aus dem Zusammenhang des Kapitels 11 mit dem im vorausgehenden Kapitel geschilderten Begebenheiten, Sendung des Kardinals Gerhard nach Deutschland, des Erzbischofs Wichmann v. Magdeburg nach Rom, welche beide im Jahre 1154 erfolgt seien, dass die an jener Stelle berichtete Gesandtschaft nur ins Jahr 1154 fallen könne, dass also bei Otto nur die zweite Gesandtschaft Erwähnung finde, also nur diese von Regensburg aus abgesandt worden sei, was auch in das Itinerar Friedrichs passe. Darnach basiert die Kunde von der ersten Gesandtschaft Friedrichs nunmehr auf dem Schreiben Friedrichs sowie auf dem Begleitbrief Wibalds (Wib. epp. nr. 411; Jaffé, Bibliotheca I, 550), dem Antwortschreiben Manuels vom 22. Nov. 1153 (Wib. epp. nr. 424; Jaffé I, 561) u. dem Berichte des Kinnamos IV, 1. Was die Zeitbestimmung der zweiten Legation anbelangt, so schliesst Kap-Herr aus dem Ausdruck „superveniente estate“ in unserem Briefe u. der Datierung v. Manuels Antwortschreiben (22. Nov.), dass sie nicht vor dem September 1153 abgeordnet worden sei, kommt also in dieser Beziehung zum selben Resultat, wie die obigen. Manuels erster Brief ist nach ihm „etwa Mai—Juli“ zu datieren. — Ich stimme Kap-Herr darin bei, dass der Inhalt des c. 11 bei Otto im allgemeinen dem Jahre 1154 zuzuweisen ist, dass der dort gegebene Gesandtschaftsbericht in erster Linie auf die zweite Gesandtschaft Friedrichs zu beziehen ist u. dass nur diese von Regensburg aus abging. Aber gerade der Umstand, dass die beiden Gesandtschaften um dieselbe Jahreszeit abgesandt wurden, macht mir die Vermutung wahrscheinlich, dass obiger Bericht denn doch auf einer Kombination der zweiten Gesandtschaft mit der ersten beruht: umsomehr als das von Detloff nachgewiesene Fehlen Anselms unter den Urkundenzeugen vom Juni 1153 bis Januar 1154 für eine Legation Anselms bereits im Jahre 1153 spricht und die Identität der Träger beider Gesandtschaften ein weiterer Erklärungsgrund für eine Verwechslung oder Verschmelzung beider Gesandtschaften wäre.

Siquidem beatae ac semper recolendae memoriae predecessor ac patruus noster, inclitus triumphator, sanctissimus videlicet imperator Conradus, moriens, cum nos declarasset imperii sui successores, inter precipua pie ac paterne ammonitionis documenta instanter nos hortatus est: ut amicitiam tuam fideliter amplecteremur et fraternitatis vinculum inter nos indissolubili vinculo necteremus, quatenus imperia nostra per dilectionem unum fierent et utrique idem amicus idemque hostis existeret. Inde est, quod nos. ammonitionem eius effectu prosequente complere maturantes, et etiam voluntati tuae, quam ex litteris tuis persensimus, ad confirmandam inter nos amicitiam fraterna benignitate occurritantes, ad augmentum firmioris concordiae et incrementum utriusque imperii thalamum nobis de aula imperii tui preparari et de sanguine tuo uxorem ducere Deo annuente desideramus. Eapropter sublimitati tuae celeres et expeditos nuntios premittere curavimus, per quos, sub omni festinatione ad nos remissos, sapientiae tuae super hoc voluntatem in brevi cognoscamus. Quoniam, omnibus per imperii nostri latitudinem provinciis, Dei prestante omnipotentia, quieta pace fruentibus, expeditionem nostram versus Apuliam et Siciliam cum ingenti principum nostrorum ac tocius miliciae favore, iuramentis omnium ex more firmatam, ordinavimus*), et in superveniente estate, tempore videlicet quo reges ad bella solent procedere, in fortitudine magna imperii nostri Alpes transire disposuimus. Eis, quae de negocio instanti presentibus legatis viva voce dicenda mandavimus, fides indubitanter adhibeatur.

XXIX. Privileg Friedrichs I. an Heinrich den Löwen, Goslar Anf. Juni 1154.**)

(Mecklenburg. Urkundenbuch I, 46 f.)

[Otto Fris. Gesta II, c. 11: Itaque Fridericus, dum iam fere per biennium ad decidendam litem duorum principum, sibi, ut dictum est, ex propinquitate sanguinis tam affinium, laborasset, tandem alterius instantia, qui in paternam hereditatem, a qua diu propulsus fuerat, redire cupiebat, flexus,

*) Die Beschwörung der Romfahrt fand auf dem Reichstage zu Würzburg, Mitte Oktober 1152 statt. Otto Fris. Gesta II, c. 7: expeditio Italica . . . paulo minus quam ad duos annos iurata est. Dem entsprechend berichtet derselbe II, c. 11: princeps . . . anno regni sui tercio (1154) in campania Lici . . . circa principium mensis Octobris militem in Italiam iturus collegit . . . finitis ex quo iurata fuerat primo expeditio pene duobus annis.

**) Das Original der Urkunde befindet sich im Braunschweiger Gesamtarchiv zu Wolfenbüttel; sie ist publiziert worden in den Origines Guelficae und darnach im Mecklenburger Urkundenbuch. Dieselbe ist weder datiert noch rekognosziert. Da Friedrich sich als rex bezeichnet, muss die Urkunde vor

imminente etiam sibi expeditionis labore, in qua eundem iuvenem militem sociumque viae habere debuit, finem negotio imponere cogebatur. Proinde in oppido Saxoniae Goslariae curiam celebrans, utrosque duces datis edictis evocavit. Ubi dum, altero veniente, alter se absentaret, iudicio principum alteri, id est Heinrico Saxoniae duci, Baioariae ducatus adiudicatur.]

C. In nomine sanctae et indiuidue trinitatis. Fridericvs diuina fauente clementia Romanorum rex. Quia ad regie dignitatis apicem dei gratia conscendimus, iccirco dignum est, ipsius, a quo omnis est potestas, notitiam, honorem, cultum ampliare, dilatare, ut, sicut ab eius gratia sunt omnia, ita eius gloriae seruiant uniuersa. Nouerit ergo tam futurorum, quam presentium industria, qualiter nos dilecto nostro Heinrico duci Saxoniae iniunximus, ut in prouincia ultra Albim, quam a nostra munificentia tenet, episcopatus et aecclesias ad dilatandum christiani nominis imperium instituat, plantet et aedificet; liberamque ei concessimus potestatem, ut aecclesiis illis de bonis regni conferat, prout uoluntas sua persuaserit et terrarum spaciositas permiserit. Cui negocio ut studiosius et deuotius insistat, ipsi et omnibus sibi in hac prouincia successuris concedimus inuestituram trium episcopatuum Aldenburc, Michelinburc, Racezburc, ut, quicunque in locum episcoporum ibidem subrogandi sunt, a manu ipsius, quod regii iuris est, tamquam a nostra recipiant. Id etiam adiungimus, quod, si in prouinciis circumquaque, in quibus necdum christiana religio tenetur, episcopatus sua strenuitate fundare potuerit, in his eadem potestate fungatvr. Et ut hec nostre concessionis auctoritas stabilis et inconuulsa per successura temporum momenta permaneat, hanc cartam inde conscriptam manu propria, ut infra uidetur, corroborantes, sigilli nostri impressione iussimus insigniri. Acta autem sunt hec

---

der Kaiserkrönung (18. Jan. 1155) ausgestellt sein. Da ferner als Zeugen nur sächsische Grosse fungieren, muss die Ausstellung in Sachsen erfolgt sein. In der Zeit zwischen seiner Wahl zum König u. seiner Kaiserkrönung war Friedrich zweimal in Sachsen, 1152 u. 1154. Unter den Zeugen nennt sich Wichmann Erzbischof v. Magdeburg u. Berthold Erwählter v. Zeiz (Naumburg). Da nun Wichmann sich noch in einer Urkunde vom 8. März 1154 Bischof v. Naumburg nennt u. Berthold wohl nicht vor der Romreise Wichmanns (April-Mai 1154) zu dessen Nachfolger gewählt worden sein wird, da überdies Heinrich noch ausschliesslich Herzog v. Sachsen genannt wird, fällt die Urkunde in den Anfang des „Tages" zu Goslar, Juni 1154. Die Belehnung der Bischöfe v. Oldenburg (später Lübeck), Mecklenburg u. Ratzeburg erfolgte erst im J. 1160. Vgl. über die Urkunde Philippson, Gesch. Heinrichs des Löwen u. der Welfischen u. Staufischen Politik seiner Zeit I, 177; Prutz I, 56; Giesebrecht V, 36, 353; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 233 („von da ab überflügelt definitiv der weltliche Einfluss des Herzogs den kirchlichen an der ganzen Ostseeküste").

annuentibus regni principibus his: archiepiscopo Magdeburgense Wichmanno, episcopo Hildenesheimense Brvnone, episcopo Fardense Herimanno, episcopo Brandenbvrgense Wichero, aelecto Cicense Bertoldo, abbate Corbiense Wicbaldo, marchione Cuonrado, marchione Adelberto, palatino Friderico, prouinciali comite Luodewico.

XXX. Friedrichs I. Lehensgesetz vom 5. Dezember 1154.*)

(Mon. Germ. legg. II, 96.)

[Otto Fris. Gesta II, c. 12: Inde castra movens, in campo Roncaliae super Padum, non longe a Placentia, mense Novembrio resedit. Est autem consuetudinis regum Francorum, qui et Teutonicorum, ut, quotienscumque ad sumendam Romani imperii coronam militem ad transalpizandum coegerint, in predicto campo mansionem faciant. Ibi ligno in altum porrecto scutum suspenditur, universorumque equitum agmen feoda habentium ad excubias proxima nocte principi faciendas per curiae preconem exposcitur. Quod sectantes qui in eius comitatu fuerunt principes, singuli singulos beneficiatos suos per precones [itidem suos] exposcunt. At sequenti die quicumque nocturnis vigiliis defuisse deprehensus fuerit, denuo ad presentiam regis aliorumque principum vel virorum illustrium evocatur, sicque omnes omnium beneficiati, qui sine bona voluntate dominorum domi remanserunt, in feodis dampnantur. Hunc morem principe secuto, non solum laicorum feoda, sed et quorumdam episcoporum, id est Hartwici Bremensis et Ulrici Halberstadensis, regalia personis tantum, quia nec personis, sed aecclesiis perpetualiter a principibus tradita sunt, abiudicata fuere**).]

Fridericus Dei gratia Romanorum rex et semper augustus. Imperialem decet solertiam ita rei publicae curam gerere et subiectorum commoda investigare, ut regni utilitas incorrupta persistat et singulorum status iugiter servetur illesus. Quapropter dum ex predecessorum nostrorum more in universali curia Runcalie pro tribunali resideremus, a principibus Italicis, tam rectoribus ecclesiarum quam aliis fidelibus regni, non modicam accepimus querelam, quod beneficiati eorum feuda que ab eis tenebant, sine dominorum licentia pignori obligaverant, vendiderant, et quadam collusione nomine libelli alienaverant, unde debita servitia amittebant et honor imperii et nostre felicis expeditionis complementum plurimum minuebant. Habito igitur consilio episcoporum, ducum, marchionum, comitum simul et palatinorum iu-

---

*) Über dieses Lehensgesetz u. die vorausgeschickte Stelle bei Otto vgl. Weiland, Die Reichsheerfahrt v. Heinrich V. bis Heinrich VI. nach ihrer staatsrechtlichen Seite, Forschungen VII, 167 f.; Prutz I, 58 u. 59; Waitz, Verf. VI, 32, 67 f.; Giesebrecht V, 40, 42 f.; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 236; Wacker, Der Reichstag a. a. O. S. 74. — Vgl. auch Lothars III. Lehensgesetz (nr. IX meiner Sammlung). **) Nitzsch weist darauf hin, dass die einzigen Bischöfe, denen ihre Lehen abgesprochen wurden, die entschiedensten kirchlichen Gegner Heinrichs des Löwen waren.

dicum et aliorum procerum, hac edictali lege Deo propitio perpetuo valitura sancimus, ut nulli liceat feudum totum vel partem aliquam vendere vel impignorare vel quoquo modo alienare, sine permissione illius domini ad quem feudum spectare dinoscitur. Unde imperator Lotarius tantum in futuro cavens, ne fieret, legem promulgavit. Nos autem ad pleniorem regni utilitatem providentes, non solum in posterum sed etiam omnes huiusmodi illicitas alienationes hactenus perpetratas hac presenti sanctione cassamus et in irritum deducimus, nulla temporis prescriptione impediente; quia quod ab initio de iure non valuit, tractu temporis convalescere non debet. Callidis insuper quorundam machinationibus obviantes, qui pretio accepto quasi sub colore investiture quam sibi licere dicunt, feuda vendunt et ad alios transferunt, ne tale figmentum vel aliud ulterius in fraudem huius nostre constitutionis excogitetur, omnibus modis prohibemus, pena auctoritate nostra imminente, ut venditor et emptor qui tam illicite contraxisse reperti fuerint, feudum amittant, et ad dominum libere revertatur. Scriba vero qui super hoc instrumentum conscripserit, post amissionem officii cum infamie periculo manum amittat. Preterea si quis infeudatus sua incuria vel negligentia per annum et diem steterit quod feudi investituram a proprio domino non petierit, transacto hoc spatio feudum amittat, et ad dominum redeat. Firmiter etiam statuimus tam in Italia quam in Alemannia, ut quicunque indicta publice expeditione Romana ad suscipiendam imperii coronam, vocatus a domino suo in eadem expeditione spatio competenti temere servire supersederit, feudum quod ab episcopo vel ab alio domino habuerit amittat, et dominus feudi in usus suos illud redigendi omnimodis liberam habeat facultatem.

Data Runcaliae per manum Everardi Bavenbergensis episcopi 5. die Decembris 1154. indict. 3.

XXXI. Constitutio Ducatus Austriae, 17. September 1156.

[Otto Fris. Gesta II, c. 55: Heinricus maior natu ducatum Baioariae septem per vexilla imperatori resignavit. Quibus minori traditis, ille duobus [cum] vexillis marchiam Orientalem cum comitatibus ad eam ex antiquo pertinentibus reddidit. Exinde de eadem marchia cum praedictis comitatibus, quos tres dicunt,*) iudicio principum ducatum fecit eumque non solum sibi, sed et uxori cum duobus vexillis tra-

*) Nach Heigel u. Riezler, Das Herzogtum Bayern zur Zeit Heinrichs d. L. u. Ottos I. S. 217—25 u. Riezler, Geschichte Bayerns I, 663 sind diese drei Grafschaften: Schauenburg, Wels-Lambach, Peugen-Rebgau.

didit, neve in posterum ab aliquo successorum suorum mutari posset aut infringi, privilegio [suo] confirmavit. Vgl. auch Annal. Col. Maximi M. G. S. S. XXVII, 766; Hermanni Altahensis Annales M. G. S. S. XVII, 382 f. u. Chronicon breve epp. August. et abb. S. Afrae, M. G. S. S. XIII, 278.]*)

*) Der Zyklus der echten und unechten österreichischen Freiheitsbriefe umfasst 7 Urkunden: 1. Urkunde Heinrichs IV. vom J. 1058 für den Markgrafen Ernst v. Österreich (Bestätigung zweier Privilegien der römischen Kaiser Julius Cäsar u. Nero); 2. Privilegium Maius; 3. Privilegium Minus; 4. Bestätigung des Pr. Minus durch Friedrich II.; 5. Bestätigung des Pr. Maius durch denselben Kaiser, beide vom J. 1245; 6. Urkunde König Heinrichs (VII.) vom J. 1228 für Herzog Leopold VI. d. Glorreichen; 7. Bestätigung der Privilegien v. 1058, 1156, 1228, 1245 durch Rudolf v. Habsburg 1283. Der langwierige Streit über die Echtheit dieser Privilegien, der sich hauptsächlich um die beiden Privilegien Maius u. Minus drehte — namentlich Hormayer in den Mon. Boica XXVIII, p. II, pag. 357 ff. und in seiner Abhandlung „Das grosse Österreichische Hausprivilegium v. 1156 u. das Archivwesen in Bayern" (München 1832) war entschieden für die Echtheit des Maius eingetreten u. auch Pertz hatte im J. 1838 das Pr. Maius als die echte Urkunde in die Mon. Germ. legg. II, 99—101 aufgenommen mit Hinweglassung des Minus — dieser Streit ist von Wattenbach „Die Österreich. Freiheitsbriefe" im Arch. f. Öst. G. VIII, S. 79 ff. u. von Ficker „Über die Echtheit des kleinen Österreich. Freiheitsbriefes" in den Wiener S. B. d. Akad. XXIII (1857) dahin entschieden worden, dass das Privilegium Minus vom J. 1156 u. dessen Bestätigung durch Friedrich II. vom J. 1245 echt, die übrigen Freiheitsbriefe aber unecht sind. Huber „Über die Entstehungszeit der Österr. Freiheitsbriefe" Wiener S. B. d. Akad. XXXIV (1860) hat zuletzt überzeugend dargethan, dass keines der unechten Privilegien vor dem J. 1359 vorhanden gewesen sein könne, u. die Fabrikation sämtlicher fünf unechter Privilegien durch Herzog Rudolf IV. im Winter von 1358—59 höchst wahrscheinlich gemacht. Über die Frage nach der Bedeutung des Priv. Minus für die deutsche Verfassungsgeschichte sowie darüber, welchen staatsrechtlichen Veränderungen innerhalb zweier Jahrhunderte u. welchen Tendenzen die Fälschungen ihre Entstehung verdanken, hat am ausführlichsten gehandelt, Berchtold, Die Landeshoheit Österreichs nach den echten und unechten Freiheitsbriefen (1862). Vgl. auch Heigel u. Riezler, Das Herzogtum Bayern z. Zeit Heinrichs des Löwen u. Ottos I. v. Wittelsbach S. 217—25; Prutz I, 97—100; Riezler, Gesch. Bayerns I, 661—65; Giesebrecht V, 91—95; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 240; Huber, Geschichte Österreichs I. — Trotz seiner Unechtheit habe ich das Pr. Maius in meine Sammlung aufgenommen, da dasselbe ein sprechendes Beispiel dafür ist, wie gut sich selbst Fälschungen historisch verwerten lassen. Das Pr. Minus ist im Original nicht mehr erhalten, dagegen abschriftlich in einer Klosterneuburger Handschrift (nr. 929) aus dem 13. Jahrhundert, ferner als Transsumpt in der Bestätigungsurkunde Friedrichs II. und zwar in dem Lonsdorfer Codex aus dem 13. Jahrh., in dem Rationarium Austriae et Styriae (K. K. Hofbibliothek nr. 543) vom Ende des 13. Jahrh., endlich in einem aus demselben Jahrh. stammenden Cod. nr. 2733 (hist. prof. 915) der Hofbibliothek. Von späteren Abschriften ist diejenige zu nennen, welche Thomas v. Haselbach in seine Chronik aufgenommen hat (Pez S. S. Rer. Austr. II. 710). Das angebliche Original des Maius befindet sich im K. K. Haus-, Hof- u. Staatsarchiv; es existiert aber keine Abschrift von demselben, welche über das J. 1360 hinaufgeht.

a) Das echte Privilegium Minus.

(Wattenbach, Die öst. Freiheitsbriefe; Arch. f. öst. Geschichtsquellen Bd. VIII, S. 110 f.)

In nomine sancte et individue trinitatis. Fridericus divina favente clementia Romanorum imperator augustus. Quamquam rerum commutatio ex ipsa corporali institutione possit firma consistere, vel ea que legaliter geruntur, nulla valeant refragatione convelli, ne qua tamen possit esse rei geste dubietas, nostra debet intervenire imperialis auctoritas.

Noverit igitur omnium Christi imperiique nostri fidelium presens etas et successura posteritas, qualiter nos eius cooperante gratia, a quo celitus in terram pax est missa hominibus, in curia generali Ratispone in nativitate sancte Marie virginis celebrata, in presentia multorum religiosorum et katholicorum principum litem et controversiam, que inter dilectissimum patruum nostrum Heinricum ducem Austrie et karissimum nepotem nostrum Heinricum ducem Saxonie diu agitata fuit de ducatu Bawarie [et super marchiam a superiore parte fluminis Anasi],[a] hoc modo terminavimus, quod dux Austrie resignavit nobis ducatum Bawarie,

quem statim in beneficium concessimus duci Saxonie. [predictus] Dux autem Bawarie resignavit nobis [et omni iure

a) Einschaltung des Thomas von Haselbach.

b) Das unechte Privilegium Maius.

(Wattenbach a. a. O. S. 112 ff.)

(Chrismon) I (sic!) nomine sancte et indiuidue trinitatis amen. Fridericus diuina fauente clementia Romanorum Imperator augustus. Quamquam rerum commutacio ex ipsa corporali institutione possit firma consistere nec ea que legittime geruntur ulla possint refragacione conuelli Ne tamen rei geste ulla posset esse dubietas Imperialis debet interuenire auctoritas —

Nouerit igitur omnium Christi imperiique et nostri fidelium presens etas et futura posteritas. qualiter nos eius cooperante gratia a quo celitus pax missa est hominibus super terram / in generali nostra curia Ratispone in natiuitate sancte marie celebrata in presencia multorum religiosorum et catholicorum litem et controuersiam / que inter karissimum nostrum patruum Heinricum ducem Austrie et inter nepotem nostrum karissimum Heinricum ducem Saxonie diu agitata extitit super ducatum Bauarie et super *marchia a superiori parte fluminis anasi* /*) terminauimus hoc modo / quod dux Austrie resignauit nobis ducatum Bauuarie et dictam Marchiam / quos tenebat qua resignacione facta / mox eundem ducatum Bauuarie

in beneficium contulimus duci Saxonie / predictus uero dux Saxonie cessit et remunciauit / omni Iuri et accioni / quas habebat / ad dictam marchiam cum omnibus suis iuribus

*) Vgl. damit die obigen Worte des als Zeuge anwesenden Otto von Freising.

cessit et renuntiavit dictam][a) marchiam Austrie cum omni iure suo et cum omnibus beneficiis que quondam marchio Liupoldus habebat a ducatu Bawarie. Ne autem in hoc facto aliquatenus minui videatur honor et gloria dilectissimi patrui nostri, de consilio et iudicio principum, Wadizlao illustri duce Boemie sententiam promulgante et omnibus principibus approbantibus,*) marchiam Austrie

in ducatum commutavimus, et eundem ducatum cum omni iure

prefato patruo nostro Heinrico et prenobilissime uxori sue Theodore in beneficium concessimus,

perpetuali iure sanctientes, (§ 1) ut ipsi et liberi eorum post eos indifferenter filii sive filie eundem Austrie ducatum hereditario iure a regno teneant

a) So Thomas v. Haselbach, der überdies statt Bawarie, Saxonie setzt.

*) Über die bei Reichstagsbeschlüssen übliche Form der gerichtlichen Urteilfindung vgl. Wacker, Der Reichstag a. a. O. S. 51 f. Über die notwendige Zustimmung der Fürsten zu Rangerhöhungen Wacker ibidem S. 78.

et beneficiis ne autem in hoc facto honor et gloria patrui nostri karissimi aliquatenus minuatur / de consilio et iudicio principum illustri || Wadizlao duci Boemie sentenciam promulgante. quam ceteri principes approbabant / marchionatum Austrie et dictam marchiam supra anesum

commutauimus in ducatum / Eundemque ducatum cum subscriptis iuribus privilegiis et graciis omnibus || liberalitate cesarea

contulimus predicto Heinrico nostro patruo karissimo prenobili sue uxori theodore et liberis eorundem ob singularem fauorem / quo erga dilectissimum patruum nostrum Heinricum Austrie eius contthoralem prenobilem theo || doram et eorum successores nec non erga terram Austrie q u e c l i p p e u s e t c o r S a c r i R o m a n i i m p e r i i e s s e d i n o s c i t u r*) / afficimur de consilio et assensu principum imperii dictis coniugibus eorum in eodem ducatu successoribus nec non prefate terre || Austrie subnotatas constituciones concessiones et indulta auctoritate Imperiali in iura plena et perpetua redactas donauimus liberaliter uigore presencium et donamus / (§ 1) Primo quidem Quod Dux Austrie quibus suis subsidiis seu seruiciis tene || tur. nec esse debet obnoxius Sacro Romano Imperio nec cuiquam alteri nisi

*) Vgl. die Siegelumschrift zu dem von Herzog Rudolf IV. dem Stifte Melk am 18. Juni 1359 erteilten Privileg (Mon. Boica Vol. III, Tab. VI):
Imperii scutum ferturque cor Austria tutum.
Primus Fridricus testatur cesar augustus
Illud scriptura quam roborat aurea bulla.

et possideant. Si autem predictus dux Austrie patruus noster et uxor eius absque liberis decesserint, libertatem habeant eundem ducatum affectandi cuicunque voluerint.*) (§ 2) Statuimus quoque ut nulla magna vel parva persona in eiusdem ducatus regimine sine ducis consensu vel permissione aliquam iusticiam presumat exercere. (§ 3) Dux vero Austrie de ducatu suo aliud servicium non debet imperio nisi quod ad curias quas imperator prefixerit in Bawaria, evocatus veniat**): (§ 4) nullam quoque expeditionem debeat, nisi forte quam imperator in regna vel provincias Austrie vicinas ordinaverit.***)

ea de sui arbitrii fecerit libertate eo excepto dumtaxat quod imperio seruire tenebitur in ungariam duodecim viris armatis per mensem unum sub expensis propriis | in eius rei euidenciam/ Ut princeps imperii dinoscatur/ (§ 2) Nec pro conducendis feodis requirere seu accedere debet imperium extra metas austrie/ Uerum in terra Austrie sibi debent sua feoda conferri per Imperium et locari Quod si sibi denegaretur ab imperio requirat et exigat litteratorie trina uice quo facto iuste sua possidebit feoda sine offensa imperii ac si ea corporaliter conduxisset*)/ (§ 3) Dux eciam Austrie non tenetur aliquam curiam accedere edictam per imperium seu quemuis alium nisi ultro et de sua fecerit voluntate/ (§ 4) Imperium quoque nullum feodum habere debet Austrie in ducatu si uero princeps aliquis vel alterius status persona nobilis uel ignobilis cuiuscumque condicionis existat haberet in dicto ducatu possessiones ab ipso iure feodali dependen tes/ has nulli locet seu conferat nisi eas prius conduxerit/ a duce Austrie memorato/ Cuius contrarium si fecerit eadem feoda ad ducem Austrie deuoluta libere sibi extunc iure proprietatis et directi dominii pertinebunt principibus eccle/siasticis et Monasteriis exceptis dumtaxat in hoc casu/ (§ 5) Cuncta eciam secularia Iudicia Bannum siluestrium et ferinarum piscine et nemora in ducatu Austrie debent iure feodali a duce Austrie dependere/ (§ 6) Eciam debet dux Austrie de nullis opposicionibus vel obiectis quibuscumque nec coram Imperio/ nec aliis quibuslibet/ cuiquam respondere nisi id sua propria et spontanea facere uoluerit voluntate/ Sed si uoluerit/ unum locare

*) Steht sonst ein derartiges Dispositionsrecht dem letzten Sprossen eines Geschlechtes zu? Vgl. Berchtold a. a. O. S. 90 ff. Ebenso Goldene Bulle VII, § 5. **) Vgl. Wacker, Der Reichstag a. a. O. S. 26. ***) Trotzdem hat der Herzog von Österreich

*) Wattenbach a. a. O. S. 92 f. macht darauf aufmerksam, dass derselbe Herzog Heinrich, welcher im J. 1156 dieses Vorrecht vom Kaiser erhalten haben soll, im J. 1174 seinen Sohn Liupold in Regensburg vom Kaiser belehnen liess. M. G. S. S. IX, 631.

poterit de suis uassallis sev homolegiis et coram illo secundum terminos prefixos parere potest et debet iusticie complemento/ (§ 7) Insuper potest idem dux Austrie quando impungnatus fuerit ab aliquo de duello/ per unum ydoneum non in enormitatis macula retentum uices suas prorsus supplere/ Et illum/ ipsa eadem die sev princeps uel alius quisquam pro alicuius nota infamie non potest impetere nec debet impungnare/ (§ 8) Preterea quidquid dux Austrie in terris suis seu districtibus suis fecerit uel statuerit/ hoc imperator neque alia potencia modis seu uiis quibuscumque non debet in aliud quoquo modo in posterum commutare *) (§ 9) Et si quod Deus auertat/ Dux Austrie sine herede filio decederet idem ducatus ad seniorem filiam quam reliquerit deuoluatur (§ 10) Inter duces Austrie qui senior fuerit dominium habeant dicte terre ad cuius eciam seniorem filium dominium iure hereditario deducatur ita tamen quod ab eiusdem sanguinis stipite non recedat/ Nec ducatus Austrie ullo vnquam tempore diuisionis alicuius recipiat sectionem **) (§ 11) Si quis in dicto ducatu residens uel in eo possessiones habens fecerit contra ducem Austrie occulte uel publice est dicto duci in

---

in den Jahren 1205 und 1211 an den Heerfahrten nach dem Niederrhein und 1226 nach Italien teilgenommen (Huillard-Bréholles I, 314; II, 610; Chron. reg. cont. S. 10); das sind aber nach Rosenhagen, Zur Gesch. der Reichsheerfahrt v. Heinrich VI. bis Rudolf von Habsburg S. 40 f. freiwillige Leistungen gewesen. — In dem Vertrag mit Kaiser Otto vom J. 1212 verpflichtet sich der Markgraf Albrecht v. Brandenburg „domino imperatori in terminis sibi finitimis, precipue in Saxonia et Thuringia, contra omnem hominem ad conservandum ei imperium, quantum vires et facultates ipsius admittunt, fideliter servire.“ Diese Verpflichtung geht ohne Zweifel auf eine ähnliche Bestimmung zurück, wie die für Österreich. Zu den Nachbarvölkern, gegen die der Brandenburger zu ziehen verpflichtet ist, gehören die Wenden, die Polen u. die Böhmen. Sächs. Lehnr. art. 4 § 1 „Alle die aver in osterhalf der sale belent sin, die solen dienen to weneden unde to polenen unde to bohemen.“

*) Das österr. Landrecht aus der ersten Hälfte des 13. Jahrh. verzeichnet die Appellation der Ministerialen vom Herzog an das Reich als altes Herkommen. Archiv f. öst. Gesch. X, 148 ff.; Wattenbach a. a. O. S. 92. **) War im J. 1156 die Unteilbarkeit des Fürstentums nicht allgemeiner Rechtsgrundsatz? Bedurfte es also damals eines diesbezüglichen eigenen Privilegs für Österreich? (Vgl. Sachs. Sp. Ldr. III, 53 § 3; III, 64 § 5 (Weiske); Schwab. Sp. Ldr. c. 101 (Wackernagel). Wann ist das erste Beispiel einer Teilung eines Fürstentums zu verzeichnen und wird damit das Privileg der Unteilbarkeit aktuell?

rebus et corpore sine gracia || condempnatus/ (§ 12) Imperium dicto duci Austrie contra omnes suos iniuriatores debet auxiliari et succurrere quod iusticiam assequatur/ (§ 13) Dux Austrie principali amictus ueste superposito ducali pilleo circumdato serto pinnito baculum habens in manibus equo assidens et insuper || more aliorum principum imperii conducere ab imperio feoda sua debet/ (§ 14) Dicti ducis institucionibus et destitucionibus in ducatu suo Austrie est parendum. et potest in terris suis omnibus tenere iudeos et usurarios publicos quos Wulgus uocat Gawertschin a) sine imperii molestia et offensa. (§ 15) Si quibus || suis/ Curiis publicis imperii dux Austrie presens fuerit vnus de palatinis archiducibus est censendus et nichilominus in consessu et incessu ad latus dextrum Imperii post electores principes obtineat primum locum (§ 16) dux Austrie donandi et deputandi terras suas cuicumque uoluerit habere debet potestatem li | beram Si quod absit sine heredibus liberis decederet nec in hoc per imperium debet aliqualiter impediri/ (§ 17) Prefatus quoque ducatus Austrie habere debet omnia et singula iura priuilegia et indulta que obtinere reliqui principatus imperii dinoscuntur/ (§ 18) Volumus eciam ut si districtus et diciones dicti | ducatus ampliati fuerint ex hereditatibus donacionibus empcionibus deputacionibus uel quibussuis aliis deuolucionum successionibus prefata iura priuilegia et indulta ad augmentum dicti dominii Austrie plenarie referantur/*) Et ut hec nostra imperialis constitucio omni euo firma et in || conuulsa permaneat presentes litteras scribi et sigilli nostri inpressione fecimus in-

Ceterum ut hec nostra imperialis constitutio omni evo rata et inconvulsa permaneat, pre-

a) von Cahors, dem Hauptsitz der südfranzösischen Geldwechsler (Kauderwelsche!).

*) Vgl. damit die Stelle im Privileg von 1228: „si aliquis alicui Ducum Austrie et Styrie, quacunque censeretur

sentem inde paginam conscribi et sigilli nostri impressione insigniri iussimus, adhibitis testibus ydoneis quorum nomina sunt hec. Pilgrimus patriarcha Aquilegiensis. Eberhardus Salzeburgensis archiepiscopus. Otto Frisingensis episcopus. Chunradus Pataviensis episcopus. Eberhardus Babenbergensis episcopus. Hartmannus Brixinensis episcopus. Haertwicus Ratisponensis episcopus, et . . Tridentinus episcopus. Dominus Welfo. Dux Chunradus frater imperatoris. Fridericus filius regis Chunradi. Heinricus dux Karinthie. Marchio Engelbertus de Istria. Marchio Albertus de Staden.*) Marchio Diepoldus.**) Hermannus palatinus comes de Reno. Otto comes palatinus et frater eius Fridericus. Eberhardus***) comes de Sulczenbach. Rudolfus comes de Swinshud. Engelbertus comes Hallensis. Eberhardus comes de Burchausen. Comes de Buthena. Comes de Pilstain. et alii quam plures.

signiri / Adhibitis idoneis testibus quorum nomina hec sunt: Pilgerimus patriarcha Aquileie. Eberhardus Salzburgensis archiepiscopus. Otto Frisingensis episcopus. Counradus patauiensis episcopus. Eberhardus || Babenbergensis. Harmannus Brixiensis. Harthuicus ratisbonensis. Tridestinus episcopus. Dominus Welfo. Dux Conradus frater imperatoris. Fridericus filius regis Counradi. Heinricus dux carinthie. Marchio Engielbertus de Hystria. Marchio Adalbertus de Staden | Marchio Deiepaldus. Hermannus comes palatinus de Reno. Otto comes palatinus. et frater eius Fridericus. Gebehardus comes de Sulzbach. Rodulfus comes de swines hud. Engelbertus comes Hallensis. Gebahardus comes de Burchuse. Comes de Buthena. Comes de || Pilstein. et alii quam plures.

*) Albrecht der Bär, Markgraf v. Brandenburg. Das Geschlecht der Grafen v. Stade war lange im Besitze der Nordmark gewesen. Ist die Benennung der Mark Brandenburg nach dem Stammsitz des ausgestorbenen Geschlechtes ein Beweis gegen die Echtheit des Minus? **) Diepold III. v. Vohburg, der jüngste Sohn des Markgrafen Diepold I. auf dem Nordgau. ***) Dieser und die folgenden Zeugen sind nur in der Klosterneuburger Handschrift erhalten. Die damaligen Grafen sowohl v. Sulzbach als von Burghausen heissen Gebhard II.; der Name ist durch ein Versehen zweimal in Eberhard verschrieben. Vgl. Riezler I, 877, 862.

dignitate, suarum Terrarum Prouincias et talia cetera, quocunque nomine nuncupacioneque censeantur, que aut a Regali magnificencia seu a Principibus spiritualibus concessionis collacionisue officio deriuaretur, Legare Dare Obligare vendere contingeret, Eosdem gvenditores sive obligatores huiusmodi Regalis nostra maiestas nec aliquis hominum aliqualiter valeat impedire.“ Für welche Erwerbung sollte diese Stelle wie der obige Paragraph im Maius die rechtliche Grundlage bilden?

Signum domini Friderici Romanorum imperatoris invictissimi. (L. M.)

Ego Reinaldus cancellarius vice Arnoldi Maguntini archiepiscopi et archicancellarii recognovi.

Datum Ratispone XV. Kal. Octobris, ind. IIII. anno dominice incarnationis MC.LVI. regnante domino Friderico Romanorum imperatore augusto in Christo feliciter Amen. Anno regni eius quinto, imperii secundo.

Signum Domini Friderici Romanorum Imperatoris Invictissimi. (L. M.)

Ego Rainaldus cancellarius uice Arnoldi magontini archiepiscopi et archican|cellarii recognoui.

Dat. Ratisbone. XV. Kl. Oct. Indict. IIII. Anno dominice incarnationis M. C. L. VI. Regnante Domino Friderico Romanorum Imperatore Augusto In Christo || feliciter. Amen. Anno regni eius. v. Imperii I. °I.

XXXII. Constitutio de pace tenenda et eius violatoribus, September 1156.*)

(Mon. Germ. legg. II, 101 ff.)

[Ich schicke diesem Gesetze eine Stelle aus Otto Fris. über die Bestrafung des Pfalzgrafen Hermann wegen Landfriedensbruchs voraus. Otto Fris. Gesta II, c. 46: Inde ad partes Rheni se conferens, proximum natale Domini

---

*) Pertz gibt dieses Gesetz nach sechs handschriftlichen Überlieferungen der Libri Feudorum (II, tit. 27), einem Hallenser (1), Münchener, früher Augsburger (4), Göttinger (5), Frankfurter (6), Pariser nr. 4622 (7) und Münchener, früher Kaisheimer Kodex (8), welche alle aus dem 14. Jahrh. stammen mit Ausnahme des dem 13. Jahrh. angehörigen München-Augsburger. Vgl. Waitz, Verf. VI, 439 Anm. 3; Prutz I, 100; Giesebrecht V, 95—99; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 241; Wacker, Reichstag a. a. O. S. 73; Küch, Die Landfriedensbestrebungen Kaiser Friedrichs I. — Das Gesetz ist nicht datiert. Da sich aber Friedrich Romanorum imperator nennt, so haben sämtliche Frühere bis auf Küch das Edikt nach Friedrichs Kaiserkrönung verwiesen; Pertz und nach ihm Prutz nimmt den 18. September 1156 an, Giesebrecht a. a. O. S. 100 vermutet, dass es auf dem Ulmer Tage vom 2. Februar 1157 erlassen sei. Küch setzt den Erlass des Gesetzes bald nach dem 9. März 1152, in die Zeit vom 10. 14. März, jedenfalls vor 1155. Allerdings beruht die Datierung von Pertz auf einem zweifellosen Fehler; er identifiziert nämlich unser Reichsgesetz mit dem bayerischen Provinzialfrieden (s. oben). Auch die Stelle in Wibaldi epp. nr. 448, auf welche Giesebrecht seine Vermutung stützt („Curiam quoque in purificatione sanctae Mariae pro bono pacis formando apud Ulmam habituri sumus") deutet lediglich auf einen Provinzialfrieden für Schwaben hin. Trotzdem kann ich Küch nicht beistimmen. Derselbe führt gegen den Erlass des Gesetzes auf dem Regensburger Reichstage, überhaupt nach 1155 Folgendes an: Einem zahlreich besuchten Reichstage, wie dem Regensburger vom J. 1156 kann das Gesetz nicht zugewiesen werden, da von einer Teilnahme der Fürsten nicht die Rede ist; dasselbe gebe sich vielmehr als ein in der Form eines Schreibens an die geistlichen und weltlichen Fürsten gerichteter

Wormatiae celebravit . . . Ad hanc curiam Arnaldus Maguntinus archiepiscopus et Herimannus palatinus comes venientes, de hoc quod absente principe terram illam, ut supra dictum est, preda et incendio perturbarant,

---

Erlass. Die Berufung auf den Titel imperator sei unstatthaft, da die Ausdrücke: „regni partes" u. „regia auctoritas" darauf hinweisen, dass ursprünglich auch in der Einleitung der Titel rex gestanden u. dieser, sei es bei einer späteren Redaktion, sei es bei der Aufnahme des Gesetzes in die libri feudorum, in imperator umgewandelt worden sei. Für seine Vermutung, dass das Gesetz bald nach Friedrichs Wahl, jedenfalls vor seiner Kaiserkrönung erlassen sei, spreche einmal der Satz: „Quoniam . . . soliam regiae maiestatis conscendimus", ferner „pacem diu desideratam et antea toti terrae necessariam", was auf die Zeit Konrads III. hinweise, ferner der Artikel 11 des Gesetzes, der vielleicht unter dem Eindruck der Hungersnot vom J. 1151 verfasst sei. Dagegen ist einzuwenden: Die Ausdrücke regia maiestas und regia auctoritas sind wahrscheinlich, der Ausdruck regni partes sicher gewählt in Rücksicht darauf, dass das Gesetz eben nur für Deutschland erlassen wurde. Der Nebensatz „ad quos litterae istae pervenerint" aber ist absolut kein Beweis gegen den Erlass des Gesetzes auf dem Regensburger Reichstage; denn einmal können auch auf Reichstagen einseitige königliche Edikte erlassen werden, die stets die Form eines Sendschreibens tragen, und dann waren ja gewiss auf dem Regensburger Reichstage nicht alle Fürsten anwesend. Ist es übrigens glaubhaft, dass Friedrich in den ersten Anfängen seiner Regierung einen so einseitigen Regierungsakt hätte vollziehen können? Wenn ich die begeisterten Worte Ottos v. Freising am Schlusse des zweiten Buches der Gesta Friderici u. dazu die Worte Ragewins am Anfange des dritten Buches derselben Gesta lese (s. oben!), so scheint es mir fast zweifellos, dass dieses Gesetz dem Schlusse des Reichstages zu Regensburg zuzuweisen ist. Ich betrachte es eben als Abschluss der Landfriedensthätigkeit Friedrichs, die er in der Zeit von seiner Rückkehr vom ersten Römerzuge bis zum Regensburger Reichstage u. noch auf demselben entfaltete. Nach dem Strafgerichte zu Worms gegenüber dem Pfalzgrafen Hermann v. Stahleck (s. oben!) und dessen Mitschuldigen hat er wohl den rheinfränkischen Provinzialfrieden erneuern lassen, den wir als „antiqua lex" in einer kaiserlichen Urkunde vom 18. Februar 1179 kennen lernen. Hierauf hören wir von Landfriedensthätigkeit in den niederrheinischen Gegenden und in Sachsen; hier wie dort wird er, entsprechend dem bisherigen Gange der Entwickelung, entsprechend dem Zuge der Zeit, die unitaristischen Einrichtungen abhold war, die alten Provinziallandfrieden wieder aufrichten u. neu beschwören haben lassen. Zuletzt wendet er seine Landfriedensthätigkeit Bayern zu, worüber uns Otto v. Freising als Bayer eingehender berichtet (s. oben): Auf dem Regensburger Reichstage lässt er unter seiner Autorität von den bayerischen Grossen einen Landfrieden für Bayern aufrichten u. beschwören. Damit war nach den Worten Ottos auch Bayern des Friedens theilhaftig geworden, dessen sich bereits das ganze übrige Reich erfreute. Und Friedrich konnte jetzt, nachdem allenthalben Provinzialfrieden aufgerichtet u. beschworen waren, die Einhaltung desselben in Form eines Reichsgesetzes nochmals einschärfen („pacem diu desideratam et antea toti terrae necessariam per universas regni partes habendam indicimus"); sagt er ja in der Einleitung zu jener Urkunde vom 18. Febr. 1179: „Ex debito imperialis officii tenemur per universum imperium nostrum pro necessitate et statu provinciarum pacem ordinare (= constituere, aufrichten), ordinatam nostra auctoritate confirmare" u. schärft dann die Einhaltung des unter seiner Autorität von den Grossen der Provinz erneuerten Landfriedens ein („pacem antiquam . . . a proxima pascha ad duos annos inviolabiliter

in causam ponuntur, ambobusque cum complicibus suis reis inventis, alteri ob senii morumque gravitatem et pontificalis ordinis reverentiam parcitur, alter debita pena plectitur. Denique vetus consuetudo pro lege aput Francos et Suevos inolevit, ut, si quis nobilis, ministerialis vel colonus coram suo iudice pro huiusmodi excessibus reus inventus fuerit, antequam mortis sententia puniatur, ad confusionis suae ignominiam nobilis canem, ministerialis sellam, [rusticus aratri rotam] de comitatu in proximum comitatum gestare cogatur. Hunc morem imperator servans, palatinum istum comitem, magnum imperii principem, cum decem comitibus complicibus suis canes per Teutonicum miliare portare coegit. Hoc tam districto iudicio per totam Transalpini imperii latitudinem promulgato, tantus omnes terror invasit, ut universi magis quiescere quam bellorum turbini inservire vellent.

---

observandam iudiximus"). Zugleich fügte er in unserem Edikte Bestimmungen hinzu, welche die Bestrafung des Landfriedensbruches fürs ganze Reich einheitlich regeln sollten. Diese Strafbestimmungen sind keineswegs ganz neue, sondern wurden den alten Friedensordnungen entnommen; mit Ausnahme von Artikel 11 und den auf Lehensstreitigkeiten bezüglichen Paragraphen lassen sich gleiche oder ähnliche Bestimmungen teils im Mainzer Gottesfrieden, teils in der Mainzer Reichsfriedenseinigung, teils im Elsässer, teils im Schwäbischen Landfrieden (v. J. 1104), teils in der antiqua lex des rheinfränkischen Landfriedens v. J. 1179 nachweisen. Diese Bestimmungen hatten sich bewährt u. sollten nunmehr auch auf die Provinzen Anwendung finden, wo sie entweder nie gegolten hatten oder in Vergessenheit geraten waren. — Mit der Mainzer Reichsfriedenseinigung lässt sich unser Gesetz nicht in eine Reihe stellen; denn dann hätte eine Mitwirkung der Stände stattfinden, hätte der Friede von denselben beschworen, hätte die Zeitdauer, hätten die befriedeten Personen und Orte angegeben werden müssen. Während die Mainzer Reichsfriedenseinigung den, freilich missglückten, Versuch gemacht hat, an Stelle der provinzialen Vereinbarungen einen allgemeinen Reichsfrieden aufzurichten und von den versammelten Grossen des Reiches beschwören zu lassen, setzt im Gegenteil unser Gesetz den Bestand von Provinzialfrieden voraus; die Überschrift, die ihm der alte Feudist gibt, ist daher ganz entsprechend. — Bei diesem Charakter des Gesetzes kann man ebensowenig von einem ewigen Landfrieden sprechen, der damit hätte aufgerichtet werden sollen, ganz abgesehen davon, dass eine derartige Bestimmung nie hätte fehlen dürfen. Die Ausdrücke „infra pacem constitutam" u. „infra pacis edictum" (Vgl. infra pacis edictionem im Elsässer Landfrieden!) lassen erkennen, dass die in unserem Gesetze enthaltenen Strafbestimmungen über Landfriedensbruch zunächst nur für die Zeitdauer Geltung haben sollten, für welche die einzelnen Provinzialfrieden aufgerichtet und beschworen worden waren. Freilich lag es in der Absicht des Kaisers, dass nach Ablauf dieser Frist die Provinzialfrieden erneuert würden. Manche der Provinzialfrieden werden sich überdies an die alten Gottesfrieden angeschlossen haben, wie der im J. 1179 von Friedrich erneuerte rheinfränkische Friede zeigt; in diesem Falle war nicht einmal für die Dauer der provinzialen Vereinbarungen gänzliche Einstellung der Fehden geboten, sondern diese nur auf gewisse Tage beschränkt und an bestimmte Formen gebunden. Von einer Aufhebung des Fehderechtes durch unser Gesetz kann also keineswegs die Rede sein. Man kann daher auch nicht in einem späteren Friedensgesetze (Constitutio contra incendiarios), worin die 3 Tage vorher angesagte Fehde als gesetzlich anerkannt wird, einen Widerspruch mit der früheren Landfriedensthätigkeit Friedrichs finden.

— II, c. 56; Sequenti die (18. Sept. 1156) in publico residens consistorio, ne Baioaria ulterius totius regni quietis inmunis esset, treugam a proximo pentecosten ad annum iurari fecit. Porro tanta ab ea die usque inpresentiarum toti Transalpino pacis iucunditas arrisit imperio, ut non solum imperator et augustus, sed et pater patriae iure dicatur Fridericus. Ragewin III, c. 1: Ea denique pax in Germania erat, ut mutati homines, terra alia, caelum ipsum mitius mollinsque videretur.]

Fredericus Dei gratia Romanorum imperator semper augustus, episcopis, ducibus, comitibus, marchionibus et omnibus ad quos litterae istae pervenerint, gratiam suam et pacem et dilectionem. Quoniam, divina praeordinante clementia, solium regiae maiestatis conscendimus, dignum est, ut cuius praecellimus munere, illi omnino pareamus in operatione. Inde est, quod nos, tam divinas quam humanas leges in suo vigore manere cupientes, et ecclesias sive ecclesiasticas personas sublimare, et ab incursu sive invasione quorumlibet defensare intendentes, quibuscumque personis ius suum conservare volumus, et pacem diu desideratam et antea toti terrae necessariam, per universas regni partes habendam regia auctoritate indicimus. Qualiter autem eadem pax tenenda sit et servanda, in subsequentibus evidenter declarabitur.

1. Si quis hominem infra pacem constitutam occiderit, capitalem subeat sententiam, nisi per duellum hoc probare possit, quod vitam suam defendendo illum occiderit. Si autem manifestum omnibus hoc fuerit, quod non necessario, set voluntate illum occiderit, tunc neque per duellum, nec quolibet alio modo se excusabit, quin capitali dampnetur sententia. Si vero pacis violator a facie iudicis fugerit, res eius mobiles a iudice in populo publicentur, et dispensentur; heredes autem sui hereditatem quam ille tenebat recipiant, tali conditione imposita, ut iureiurando spondeatur, quod ille pacis violator numquam de cetero ipsorum voluntate aut consensu aliquod emolumentum inde percipiat. Quod si heredes, neglecto postmodum iuris rigore, hereditatem ei dimiserint, comes eandem hereditatem regiae ditioni assignet, et a rege iure beneficii recipiat.[a]*)

2. Si quis alium infra pacis edictum vulneraverit, nisi duello quod vitam suam defendendo hoc fecerit probaverit, manus ei amputetur, et sicut superius dictum est, iudicetur; iudex ipsum et res eius secundum rigorem iustitiae strictius persequatur.

3. Si quis alium ceperit, et absque effusione sanguinis fustibus percusserit, quod[b] crines eius aut barbam expilaverit, 10 libras ei cui iniuria illata esse videtur per compositionem impendat, et

a) Pertz: recipiant. b) p. ita quod 6.; p. et 5; p. vel 4, 7, 8.

*) Vgl. ähnliche Bestimmungen über die liegenden Güter des Friedensbrechers im Mainzer Gottesfrieden, in der Mainzer Reichsfriedenseinigung, im Schwäbischen Landfrieden v. 1104.

iudici 30[a] libras persolvat. Si vero temerarius absque percussione eum invadat, quod vulgo dicitur asteros hant[b] calida manu, verbis contumeliisque male tractaverit, 10[c] libras pro tali excessu componat, et iudici decem persolvat. Quicumque suo iudici pro excessu viginti libras vadiaverit[d], praedium suum illi pro pignore tradat, et intra 4 septimanas vadiatam pecuniam persolvat; et si intra 4 septimanas praedium suum solvere neglexerit, et heredes sui, si voluerint, hereditatem recipiant, et comiti intra 6[e] septimanas 20 libras persolvant; sin autem, comes eandem hereditatem regiae potestati consignet, proclamancium dampnum restituat, et praedium a rege beneficiali iure optineat.

4. Si clericus de pace violata pulsatus fuerit[f], et notatus et proscriptus fuerit, aut pacis violatorem in contubernio suo habuerit, et de hiis in praesentia sui episcopi et sufficienti testimonio convictus fuerit, comiti in cuius comitatu idem clericus hoc perpetraverit, 20 libras persolvat, et de tanto excessu secundum statuta canonum episcopo satisfaciat. Si autem idem clericus inobediens extiterit, non solum officio et beneficio ecclesiastico privetur, verum etiam tamquam proscriptus habeatur.*)

5. Si iudex pacis aliquem violatorem clamore populi ad castrum alicuius domini secutus fuerit, dominus idem cuius esse castrum cognoscitur ad faciendum iustitiam illum producat; quod si de sua diffisus fuerit innocentia, et ante iudicis conspectum venire formidaverit, si mansionem in castro habeat, dominus eius omnia mobilia sub iuramento iudici repraesentet, et eum de cetero in domo sua tamquam proscriptum non recipiat; si vero mansionem in castro suo non habuerit, dominus eius secure eum adducere faciat, ac postmodum iudex cum populo eum tamquam pacis violatorem persequi non desistat.

6. Si duo homines pro uno beneficio contendunt, et unus super eodem beneficio investitorem producit, illius testimonium, cum investitor donum investiturae recognoscit, comes primo recipiat; et si idem probare poterit ydoneis testibus, quod absque rapina hoc idem beneficium habuit, remota controversiae materia, illud optineat: quod si de rapina praesente iudice convictus fuerit,

---

a) XX corr. XXX 5; viginti 4, 7, 8; X 6. b) haistera hand heisst es in den alten Leges. c) V 4—8. d) Sicherheit geben durch Pfandbestellung (vadium, Wedde, Satzung). Als Pfand dienten entweder bewegliche Sachen, sei es ein „Kistenpfand“, sei es ein „essendes, zehrendes Pfand“, oder auch Immobilien. Im letzteren Falle fand die Verpfändung bis ins 13. Jahrh. ausschliesslich statt in Form der Übertragung der Gewere (= vestitura, des Besitzes oder Besitzrechtes) an den Gläubiger. e) V 1 (6). f) *ὠθεῖν, αἰτιᾶσθαι*, in ius vocare.

*) Die Ausnahmestellung der Kleriker erscheint durch diesen Artikel im Vergleich zu einer Bestimmung des Mainzer Gottesfriedens bedeutend beschränkt.

rapinam dupliciter solvat, beneficio careat, nisi iustitia et iudicio dictante illud in posterum requirat.

7. Si tres vel plures contendunt de eodem beneficio, producentes uterque diversos investitores, iudex in cuius praesentia causa ventilatur, a duobus requirat boni testimonii hominibus, in provincia eorundem litigatorum commorantibus, per sacramentum quod iuraverint, quis illorum absque rapina eius beneficii possessor extitit, et cognita ex ipsorum testimonio rei veritate, possessor beneficium suum quiete optineat, nisi iudicio et iusticia dictante alter de manu sua illud eripiat.

8. Si rusticus militem de violata pace pulsaverit, de manu sua iurabit, quod non voluntate, set necessitate hoc faciat; manu quarta[a] se miles expurgabit.*)

9. Si miles rusticum de violata pace pulsaverit, rusticus manu sua iurabit, quod non voluntate, set necessario hoc fecit; de duobus unum rusticus eligat, an divino, an humano iudicio innocentiam suam ostendat, aut 6[b] testibus ydoneis, quos iudex elegerit, se expurget.

10. Si miles adversus militem pro pace violata aut aliqua capitali causa duellum committere voluerit, facultas pugnandi ei non concedatur, nisi probare possit, quod antiquitus ipse cum parentibus suis natione legitimus miles existat.

11. Post natale sanctae Mariae unusquisque comes 7 boni testimonii viros sibi eligat, et de qualibet provincia sagaciter disponat, et quanto praetio secundum qualitatem temporis sit annona vendenda, utiliter provideat; quicumque vero contra deliberationem ipsius intra terminum anni modium altius et carius vendere praesumpserit, tamquam violator pacis habeatur, et totidem 30[c] libras comiti persolvat, quanti modios[d] altius vendidisse convictus fuerit.**)

12. Si quis rusticus arma vel lanceam portaverit vel gladium, iudex in cuius potestate repertus fuerit, vel arma tollat, vel 20 solidos pro ipsis accipiat a rustico.***)

13. Mercator negotiandi causa per provinciam transiens, gladium suum suae sellae alliget, et[e] super[f] vehiculum suum ponat, ne umquam laedat innocentem, set ut se a praedone defendat.

---

a) mit vier Eideshelfern. b) V 4; VII, 6, 7, 8; VI corr. VII 5, 6; c) XX 4, 7, 8. d) m. siue maldios 5, 8; m. siue maldros 7. e) uel 5, 7, 8. f) sub 7, 8.

*) Mit Recht macht Nitzsch a. a. O. darauf aufmerksam, dass hier im Gegensatz zu den früheren Friedensordnungen nicht mehr zwischen liber u. servus, sondern zwischen miles u. rusticus unterschieden wird. Ein hübsches Stück deutscher Verfassungs- u. Wirtschaftsgeschichte ist damit angedeutet. **) Nach Giesebrecht ist die merkwürdige Bestimmung wohl dadurch veranlasst worden, dass in jener Zeit öfters Misswachs, namentlich in Schwaben, eingetreten war. Nitzsch a. a. O.: „Nichts versetzt uns lebendiger in die damalige noch immer wesentlich bäuerliche Kultur der Nation, als diese Bestimmung.“ ***) Vgl. Weiland, Die Reichsheerfahrt v. Heinrich V. bis Heinrich VI. a. a. O. S. 138.

14. Nemo retia sua aut laqueos aut alia quaelibet instrumenta ad capiendas venationes tendat, nisi ad ursos, apros, lupos capiendos.

15. Ad palatium comitis nullus miles ducat arma, nisi rogatus a comite. Publici latrones et convicti antiqua dampnentur sententia.

16. Quicumque advocatiam suam vel aliud quodlibet beneficium inornate tractaverit, et a domino suo ammonitus fuerit, et non resipuerit, in sua perseverans insolentia[a], ordine iudiciario tam advocatia quam beneficio exutus, si postmodum ausu temerario advocatiam vel beneficium invaserit, pro violatore habeatur pacis.

17. Si quis 5 solidos aut valens[b] fuerit furatus, laqueo suspendatur; si minus, scopis forfice excorietur et tondatur.

18. Si ministeriales alicuius domini inter se gwerram habuerint, comes sive iudex, in cuius regimine ea fecerint, leges et iudicia exinde persequatur.

19. Quicumque per terram transiens equum suum pabulare voluerit, quantum propinquo[c] secus viam stans in loco amplecti potuerit, ad refectionem et respirationem equi sui, impune ipsi equo porrigat. Licitum sit, ut herba et viridi sylva sine vastatione aliqua quilibet utatur pro sua comoditate et usu necessario.*)

XXXIII. Bericht Friedrichs an Otto v. Freising 1157.**)

(Otto Fris. Gesta, Einleitung.)

Fridericus Dei gratia Romanorum imperator et semper augustus dilecto patruo suo Ottoni Frisingensi episcopo gratiam suam et omne bonum.

Cronica, quae tua sapientia digessit vel desuetudine inumbrata in luculentam erexit consonantiam, a dilectione tua nobis transmissa cum ingenti gaudio suscepimus, et post bellicos sudores interdum in his delectari et per magnifica gesta imperatorum ad virtutes informari preoptamus. Ea vero quae ab ingressu regni a nobis gesta sunt, ad peticionem tuam breviter

a) insollercia 4, 8. b) u. uel amplius f. 4, (aut) 7, 8. c) propinquius 4, 5, 7, 8 secundum.

*) Dieser Artikel wird durch eine Bestimmung der lex antiqua im rheinfränkischen Landfrieden v. J. 1179 erläutert. Vgl. auch Artikel 9 des Elsässer Landfriedens.

**) Über Friedrichs ersten Römerzug, von dem dieser Bericht hauptsächlich handelt, vgl. Prutz I, 56 82; Detloff, Der erste Römerzug K. Friedrichs I. 1154—55; Giesebrecht V, 39—74; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 236—40. („Die Berichte der kaiserlichen Kanzlei dürfen uns darüber nicht täuschen, dass die unmittelbaren Resultate dieser italienischen Unternehmung äusserst gering waren. Es war dem staufischen Könige weder den lombardischen Städten, noch dem römischen Senat, noch Apulien gegenüber gelungen, aus seiner anfänglichen Stellung einen Schritt herauszukommen.")

conpilata noticiae tuae libenter commendaremus, nisi quod ad similitudinem priorum gestorum, quae ab excellentissimis viris edita sunt, magis dici possunt umbra quam facta. Tamen, quia tuum preclarum ingenium humilia extollere et de parva materia multa scribere novit, plus confisi tuis laudibus quam nostris meritis, tantillum hoc, quod in Romano orbe per quinquennium fecimus, paucis perstringere curamus.

Post primam unctionem Aquisgrani et acceptam coronam Teutonici regni generalem curiam Merseburch in pentecosten celebravimus; ubi rex Danorum Petrus ad curiam nostram vocatus venit, et hominio ac fidelitate nobis facta, coronam regni de manu nostra suscepit. Deinde Cicensem episcopum Wichmannum ad archiepiscopatum Magdeburgensem transtulimus; et quamquam multae lites et controversiae inter nos et Romanam aecclesiam inde fuissent, ad ultimum tamen quod a nobis laudabiliter factum fuit, auctoritas apostolica confirmavit. Post haec expeditionem Romam movimus, et in valida manu Longobardiam intravimus. Haec quia propter longam absentiam imperatorum ad insolentiam declinaverat et suis confisa viribus aliquantum rebellare coeperat, nos animo indignati omnia fere castella eorum furore debito et iusto non militum, sed servientium destruximus. Mediolanenses versuti et superbi verba sine fide nobis dederunt, et ut nostra concessione super Cumas et Laudam dominium habere mererentur, multam pecuniam nobis promiserunt; sed cum nec prece nec precio flectere nos possent, et cum ad terram eorum venissemus, a terra copiosa sua declinantes, tres dies in solitudine nos duxerunt, quousque tandem contra voluntatem eorum prope iuxta Mediolanum ad miliare Teutonicum castra metati essemus; ibique dum ab eis mercatum quereremus, et ipsi nobis eum negarent, nobilissimum castrum eorum, Rosatum videlicet, quod quingentos milites armatos habebat, capi et incendio destrui fecimus; ibi milites nostri usque ad portam Mediolanensium iverunt et multos vulneraverunt et multos ceperunt. Hinc inde ortis inimicitiis inter nos et illos, fluvium Ticinum versus Novariam transeuntes, pontes duos, quos ipsi armaverant et incastellaverant, violenter occupavimus. Quos post transitum totius exercitus nostri destruximus. Inde tria castra eorum fortissima, Mumma videlicet, Gaila et Trica[a], destruximus, et natali Domini cum maxima iocunditate celebrato, per Vercellas et Taurinum euntes, Padum transivimus; inde Cheram, maximam et munitissimam villam, destruximus, civitatem Astam incendio vastavimus. Deinde Terdonam, civitatem munitissimam natura et arte, obsedimus; et post tres dies burgo capto, ipsam arcem cepis-

a) Die bisher genannten Burgen sind: Rosate, Torre di Momo, Galliate und Trecate.

semus, nisi nox et maxima tempestas nos cohibuisset. Tandem post multos assultus, multas cedes et miserabilem stragem illorum et non modicum dampnum nostrorum arcem per deditionem occupavimus et quendam principem Grecorum, qui a marchione Malaspina captus erat, liberavimus. Destructa Terdona, Papienses, ut gloriosum post victoriam triumphum nobis facerent, ad civitatem nos invitaverunt; ibi in corona et maxima laeticia et ingenti servitio civitatis tres dies deduximus. Deinde directo tramite per Longobardiam, Romaniam, Tusciam euntes, Sutrium usque pervenimus. Ibi domnus papa*) cum tota aecclesia Romana gaudenter nobis occurrit et consecrationem nobis paterne obtulit suaque gravamina, quae a Romano populo passus erat, nobis conquestus est. Sic nos cottidie simul euntes et simul hospitantes dulciaque miscentes colloquia, Romam usque pervenimus. Romani nuncios suos ad nos miserunt, et maximam pecuniam pro fidelitate eorum ac servitio, tria quoque a nobis iuramenta exquisierunt. Inde, cum domno papa et cardinalibus consilio inito, quia imperium emere noluimus et sacramenta vulgo prestare non debuimus, ut omnes dolos et machinamenta eorum declinaremus, Octaviano cardinale conducente, maxima pars miliciae nostrae nocte per portam parvulam iuxta Sanctum Petrum intravit, et sic monasterium Sancti Petri preoccupavit. Mane facto, domnus papa cum tota aecclesia ad basilicam sancti Petri nos precessit et ad gradus cum maxima processione nos suscepit, et missa celebrata ad altare apostolorum Petri et Pauli in honore sanctae Mariae virginis, quia sabbatum erat, benedictionem coronae Romani imperii largiter super caput nostrum effudit. Quo rite peracto, dum omnes nimio labore et estu confecti ad tentoria rediremus et cibum caperemus, Romani de ponte Tyberino prosiluerunt et in monasterio Sancti Petri, duobus servis nostris occisis et cardinalibus spoliatis, papam capere intendebant. Nos vero deforis strepitum audientes, armati per muros irruimus, et tota die cum Romanis conflictum habentes, eorum pene mille occidimus et in Tyberi submersimus et captivos deduximus, donec nox nos et illos diremit. Mane facto, quia victualia nobis defecerant, assumpto papa et cardinalibus, cum triumpho victoriae laeti recessimus, et omnibus castris et munitionibus quae circa Urbem erant in potestatem nostram deditis, usque Albam venimus et per aliquot dies ibi cum papa morati sumus. Inde ivimus Spoletum, et quia rebellis erat et comitem Gwidonem Werram et caeteros nuncios nostros in captivitate tenebant, assultum

*) Die hier nicht erwähnte wörtliche Erneuerung des Konstanzer Vertrages s. bei Huillard-Bréholles, Rouleaux de Cluny S. 54. Vgl. hierüber ausser den bereits angeführten Werken Jungfer, Untersuchungen der Nachrichten über Friedrichs I. Griech. u. Normann. Politik bis zum Wormser Reichstage (1157) u. Ribbek, Friedrich I. u. die röm. Kurie 1157—59 S. 8 ff.

ad civitatem fecimus. Mirabile et inscrutabile iudicium Dei. A tercia usque ad nonam munitissimam civitatem, quae pene centum turres habebat, vi cepimus, igne videlicet et gladio, et infinitis spoliis acceptis, pluribus igne consumptis, funditus eam destruximus. Inde euntes versus Anconam, Paliologum nobilissimum principem Grecorum et Maroducam, socium eius, cum caeteris nunciis Constantinopolitani obvios habuimus. Qui ut in Apuliam iremus et hostem utriusque imperii Wilhelmum potentia virtutis nostrae conterere vellemus, infinitam pecuniam nobis dare spoponderunt. Quia vero milicia nostra propter multos labores et bella nimis attrita fuit, placuit magis principibus redire, quam in Apuliam descendere. Sicque nobis redeuntibus et Grecis cum superbia multitudinis suae et copiosa pecunia in Apuliam euntibus, Paliologus post adeptum Barum et munitionem destructam obiit, et Wilhelmus, congregato exercitu, repente in Grecos irruit, et paucis captis et caeteris occisis, omnem pecuniam asportavit*). Nos vero cum maxima victoria a Deo nobis prestita, qualem cum mille octingentis militibus conquisitam prius numquam audivimus, Veronam usque pervenimus. Qualiter illi in precipitio cuiusdam montis nobis insidias posuerint, et qualiter a nobis occisi et duodecim suspensi sint, tu audisti. Scis etiam in ordine, quam inter fratrem tuum ducem Austriae et ducem Baioariae concordiam fecerimus, et quam gloriose Fridericum in Coloniensi archiepiscopatu sublimaverimus. Haec pauca paucis comprehensa illustri ingenio tuo dilatanda et multiplicanda porrigimus.

XXXIV. Conventio Beneventana, Juni 1156.**)

(Watterich, Pont. Rom. Vitae II, 352 ff.)

In nomine Domini Dei aeterni et salvatoris nostri Iesu Christi. Amen. Domino Hadriano Dei gratia sanctae Romanae ecclesiae

*) Die griechischen Gesandten waren: Michael Paläologus u. Johannes Ducas. Vgl. Otto Fris. Gesta II, c. 36, 37 u. 49; Kinnamos IV, 1 u. 2; Nicetas II, 120; Vita Hadriani, Watterich II, 332 u. ausser den bereits oben angeführten Werken Jungfer a. a. O. u. Kap-Herr a. a. O. S. 58. Über die Beziehungen Friedrichs zu Byzanz seit dem J. 1154 werde ich in einer Anmerkung zu nr. XXXVII handeln.

**) Watterich gibt diese Urkunde nach Cencius, liber censuum fol. 128b u. Baronius, Ann. eccl. ad ann. 1156. Vgl. dazu Prutz I, 108 f.; Weiland in Sybels Hist. Zeitschrift Bd. 31, S. 461; Jungfer a. a. O.; Detloff a. a. O; Giesebrecht V, 100 f.; Ribbeck a. a. O. S. 10 ff.; Varrentrapp, Zur Geschichte d. d. Kaiserzeit in Sybels Hist. Zeitschr. 47, 407. Über die kirchenrechtliche Bedeutung des Konkordats vgl. Hinschius, System des katholischen Kirchenrechts II, 594 f., 600 f., III, 309. Der Friede von Benevent verstiess wie der etwas spätere Friede mit den Römern gegen den Konstanzer Vertrag, der zwar dem Wortlaute nach nur Friedrich verpflichtete, keinen einseitigen Frieden mit Sizilien u. den Römern zu machen, dem Geiste nach aber die gleiche Verbindlichkeit als selbstverständlich für den Teil voraussetzte, zu dessen Gunsten der

summo Pontifici, karissimo domino et patri suo reverendo, eiusque successoribus Willelmus eadem gratia rex Siciliae, [ducatus Apuliae et principatus Capuae][a].

Nostrae semper consuetudinis extitit, [animum nostrum in triumphis et maximis humiliare successibus et tunc nos attentius ad omnipotentis Dei obsequium et cultum mansuetudinis exponere, cum ad maiorem prosperitatem et gloriam nos vidimus pervenire, tales in tranquillis et prosperis rebus erga nostri redemptoris obsequium inveniri volentes, ut perceptorum a rege omnium regum beneficiorum non appareamus ingrati, et maiores successus atque victorias de brachio virtutis Dei iugiter sperare possimus. Huius quidem nostrae consuetudinis consideratione inducti, caesis et comprehensis in manu bellica ad laudem et gloriam nominis Dei Graecis et barbaris nationibus, quae regnum nostrum nulla earum vi, sed proditorum nostrorum dolositate intraverant, devictis et fugatis de finibus regni nostri turbatoribus pacis, proditoribus nostris, humiliandos nos sub omnipotenti manu Dei decrevimus et ad cultum humilitatis propensius intendendum].

Discordiae igitur illi, quae inter Romanam ecclesiam et nos fuerat agitata, finem congruum imponere cupientes, cum appropinquassemus civitati Beneventi et inimici nostri ante faciem indignationis nostrae fugissent, venerabiles cardinales vestros, Hubaldum scilicet tituli sanctae Praxedis et Iulium tituli sancti Marcelli presbyteros cardinales et cum eis Rolandum tituli sancti Marci presbyterum cardinalem et cancellarium vestrum, quos ad nostram praesentiam direxistis, eo quo decuit honore suscepimus et desiderium ac monita vestra de bono pacis ex ore ipsorum libenti animo audientes, ipsis et Maione, magno amirato amiratorum dilecto fideli et familiarissimo nostro, et Hugone Panormitano et Romualdo Salernitano venerabilibus archiepiscopis et Willelmo Troiano[b] episcopo et Marino Cavensi abbate fidelibus nostris mediantibus, in hunc vobiscum per eos pacis devenimus concordiaeque tenorem, videlicet ut de capitulis illis, de quibus inter maiestatem vestram et nos controversia vertebatur, quod subscriptum est, observetur:

De appellationibus quidem ita. Si aliquis clericus in Apulia et Calabria et aliis terris, quae Apuliae sunt affines, adversus alium clericum de causis ecclesiasticis querelam habuerit et a

---

andere Paktant die Verpflichtung übernommen, u. ist **hierin der eigentliche Anfang zum Bruche zwischen Kaiser u. Papst zu suchen.** (Vgl. Romuald v. Salerno M. G. S. S. XIX, 429 u. nr. XXXV u. XXXVIII meiner Sammlung.) Das ist selbst von Nitzsch nicht entsprechend gewürdigt worden. Durch den Vertrag v. Benevent wurde Hadrian IV. in eine ähnliche Stellung zu Sizilien einerseits, zum Kaiser andererseits gebracht, wie Innocenz II. durch die Urkunde vom 27. Juli 1139 (s. nr. IV. Anm. meiner Sammlung).

a) Das Eingeklammerte lässt Cencius weg; b) Baronius Calano.

capitulo aut episcopo vel archiepiscopo suo, seu alia ecclesiastica persona suae provinciae non potuerit emendari, [libere] tunc si uoluerit, [ad] ecclesiam Romanam appellet. Translationes in ecclesiis fient, si necessitas aut utilitas ecclesiae aliquem de una ecclesia ad aliam vocaverit et vos aut vestri successores concedere volueritis.*) Consecrationes et visitationes libere Romana ecclesia in omni regno nostro habebit. Sane celebrationes conciliorum Romana ecclesia[a] faciet, in quacunque[b] civitate Apuliae vel Calabriae voluerit aut illarum partium, quae Apuliae sunt affines, civitatibus illis exceptis, in quibus persona nostra vel heredum nostrorum [in] illo tempore fuerit, [remoto malo ingenio], nisi cum voluntate nostra nostrorumque heredum. In Apulia et Calabria et partibus illis, quae Apuliae sunt affines, Romana ecclesia[c] libere legationes habebit. Illi tamen, qui ad hoc a Romana ecclesia fuerint delegati, possessiones ecclesiae non devastent. In Sicilia quoque Romana ecclesia consecrationes**) et visitationes habeat et si de Sicilia personas aliquas ecclesiastici ordinis vocaverit magnificentia nostra nostrorumque heredum pro christianitate facienda vel pro suscipienda corona, remoto malo ingenio retinebit quas providerit retinendas. Cetera quoque ibidem habebit Romana ecclesia, quae habet in aliis partibus regni nostri, excepta apellatione et legatione, quae nisi ad petitionem nostram et heredum nostrorum ibi non fient.

De ecclesiis et monasteriis terrae nostrae, de quibus a Romana ecclesia quaestio mota fuit, sic fiet: Vos quidem et vestri successores in eis habebitis quod habetis[d] in ceteris ecclesiis, quae sub nostra potestate consistunt, quae[e] solitae sunt accipere consecrationes seu benedictiones a Romana ecclesia, et debitos insuper et statutos ei census exolvent.

---

a) die Worte in omni—ecclesia fehlen bei Baronius; b) in quacunque fehlt bei B.; c) Watterich, Romanae ecclesiae. d) quod habetis fehlt bei B.; e) fehlt bei B.

*) Damit ist das nr. XXIV, S. 63 Anm. u. nr. XXVI b. S. 77 Anm. erwähnte Bestätigungsrecht bei Translationen dem Papste im Königreiche beider Sizilien zugestanden. Das gleiche Zugeständnis ist 1169 von König Stephan III. von Ungarn dem Papste Alexander III. gemacht worden. Fejer, Cod. dipl. Hung. II, 180 f.; Hinschius a. a. O. III, 309; II, 600. Zu allgemeiner, auch von seiten der deutschen Könige unbestrittener Anerkennung gelangte dieses päpstliche Bestätigungs- und Entscheidungsrecht bei Translationen erst unter Innocenz III., wie bereits oben bemerkt. Hinschius a. a. O. III, 310 f. **) Damit ist also dem Papste im ganzen Königreiche beider Sizilien das Recht der Konsekration sowohl hinsichtlich der Erzbischöfe als der einfachen Bischöfe zugestanden. Gegenüber den Erzbischöfen ist in Italien, in Frankreich und in England ebenfalls seit dem 12. Jahrh., in den übrigen Ländern seit dem 13. Jahrh. auf Grund des Dekretalienrechtes diese Praxis geübt worden. Seit dem 14. Jahrh. ist auch die Konsekration der einfachen Bischöfe in allen Ländern allmählich zum ausschliesslichen Rechte des Papstes geworden. In der Regel nimmt der Papst die Konsekration nicht persönlich vor, sondern beauftragt damit einen andern Bischof. Hinschius a. a. O. II, 600 f.

De electionibus quidem ita fiet: Clerici convenient in personam idoneam et illud inter se secretum habebunt, donec personam illam excellentiae nostrae pronuntient, et postquam persona celsitudini nostrae fuerit designata, si persona illa de proditoribus aut inimicis nostris vel heredum nostrorum non fuerit aut magnificentiae nostrae non extiterit odiosa vel alia in ea causa non fuerit, pro qua non debeamus assentire, assensum praestabimus.*)

Profecto vos nobis et Rogerio duci filio nostro et heredibus nostris, qui in regnum pro voluntaria ordinatione nostra successerint, concedetis regnum Siciliae, ducatum Apuliae et principatum Capuae cum omnibus pertinentiis suis, Neapolim, Salernum et Amalfiam cum pertinentiis suis, Marsiam et alia quae ultra Marsiam debemus habere et reliqua tenimenta, quae tenemus, a praedecessoribus nostris, hominibus sacrosanctae Romanae ecclesiae, iure detenta, et contra omnes homines adiuvabitis honorifice manutenere.

Pro quibus omnibus vobis vestrisque successoribus et sanctae Romanae ecclesiae fidelitatem iuravimus et vobis ligium hominium fecimus, sicut continetur in duobus similibus capitularibus, quorum alterum penes vestram maiestatem sigillo nostro aureo, alterum vero sigillo vestro signatum penes nos habetur. Et censum sexcentorum schifatorum de Apulia et Calabria, quingentorum vero de Marsia, vel aequivalens in auro vel argento nos ac nostros heredes Romanae [ecclesiae] statuimus annis singulis soluturos, nisi forte impedimentum aliquod intercesserit, quo cessante census ex integro persolvetur. Omnia vero praedicta, quae nobis concessistis, sicut nobis, ita etiam et heredibus nostris concedetis, quos [pro] voluntaria ordinatione nostra statuerimus, qui sicut nos vobis vestrisque successoribus et ecclesiae Romanae fidelitatem facere et quae praescripta sunt, voluerint observare.

Ut autem, quae supradicta sunt, tam vestro quam vestrorum successorum tempore perpetuam obtineant firmitatem et ne nostris

---

*) Das hier sehr allgemein gehaltene königliche Einspruchsrecht ist später zu Gunsten der Wahlfreit der Kapitel beschränkt worden. In dem vom Gegenkönig Tankred mit Papst Cölestin III. 1191 geschlossenen Konkordat wurde bestimmt (Watterich a. a. O. II, 722): De electionibus in toto regno libere faciendis, ita quod facta electio praesentetur regi, cui rex praestabit assensum, n i s i e l e c t u s e s s e t d e p r o d i t o r i b u s v e l n o t i s i n i m i c i s e t t a l e s d i c t u s p a p a a d r e g i s i n s t a n t i a m r e p r o b a b i t. Noch weitere Konzessionen zu Gunsten der Wahlfreiheit erlangte Innocenz III. von der Kaiserin Konstanze 1198: Sede vacante capitulum significabit vobis et vestris haeredibus abitum decessoris. Deinde convenientes in unum . . . eligent canonice personam idoneam, cui requisitum a vobis praebere debeatis assensum, et electionem factam non different publicare. Electionem vero factam et publicatam denuntiabunt vobis et vestrum requirent assensum. Sed antequam assensus regius requiratur, non inthronicetur electus . . . nec antequam auctoritate pontificali fuerit confirmatus, administrationi se ullatenus immiscebit (Ep. Inn. III. ad Const. I, 411; Migne I, 389). Hinschius a. a. O. II, 594 f.

aut nostrorum heredum temporibus alicuius valeant praesumptione turbari, praesens scriptum per manum Matthaei notarii nostri scribi et bulla aurea nostro typario impresso insigniri ac nostro signaculo decorari iussimus.

Datum ante Beneventum per manum Maionis magni amirati amiratorum, anno Dominicae incarnationis millesimo centesimo quinquagesimo sexto, mense iunii, quartae indictionis, anno vero [a] regni domini Willelmi Dei gratia magnifici et gloriosissimi regis Siciliae, ducatus Apuliae et principatus Capuae sexto feliciter Amen.

XXXV. Der Zwischenfall v. Besançon, Ende Oktober 1157.*)

a) Schreiben Hadrians IV. an den Kaiser, 20. Sept. 1157.**)

(Ragewin, Gesta Friderici III, c. 9.)

Adrianus episcopus, servus servorum Dei, dilecto filio Friderico, illustri Romanorum imperatori, salutem et apostolicam benedic-

a) H. ausgefallen.

*) Vgl. Ficker, Rainald v. Dassel, Erzbischof v. Köln 1156—1167, S. 15—20, 25; Prutz I, 114—121, 126—28; Giesebrecht V, 121—125, 130—132, 138—140; Ribbeck, Friedrich I. u. die Röm. Kurie in den J. 1157—59, S. 21—38; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 248—251 (Stauf. Studien in Sybels H. Z. 3, 357 f.); Engelmann a. a. O. S. 25; Maurenbrecher a. a. O. S. 170 f. Nach Ficker, dem Nitzsch vollkommen beistimmt, hat Rainald durch seine ungeschickte Verdeutschung der Worte beneficium und conferre im Sinne des urkundlichen Sprachgebrauchs absichtlich den Bruch zwischen Kaiser u. Papst herbeigeführt, um jenen in eine aggressive Politik gegen Rom hineinzureissen. Nach Prutz liess die Zweideutigkeit der Stelle doppelte Auffassung zu. „Den Unbefangenen hätte nichts zu der von Rainald geltend gemachten Auslegung genötigt, der kaiserliche Kanzler aber erkannte durchaus richtig, dass die Kurie hier offenbar nur einen ersten Fühler ausstreckte u. unvermerkt einen Punkt zu gewinnen suchte, von dem aus sie späterhin den kaiserlichen Machtansprüchen Friedrichs entgegentreten könnte, u. als gewandter Diplomat wusste er die geheime Absicht der Kurie zu durchkreuzen u. diese so zu offenem Spiele zu nötigen.“ Ähnlich Ribbeck. Nach Giesebrecht „liessen die Worte kaum einen Zweifel darüber, dass der Papst das Kaiserreich als ein von ihm verliehenes Lehen oder Benefizium ansah, u. in der nur zu getreuen Übersetzung, welche der Kanzler von dem päpstlichen Schreiben gab, trat dies nur noch schärfer hervor.“ Nach Ragewin III, 10 waren am kaiserlichen Hofe römische Äusserungen bekannt geworden, „imperium Urbis et regnum Italicum donatione pontificum reges nostros actenus possedisse“ u. war es schon auf dem ersten Römerzuge zu einer Auseinandersetzung zwischen Kaiser u. Papst wegen jenes bekannten Bildes (nr. VI, c. Anm. meiner Sammlung) im Lateran gekommen. Andererseits darf nicht vergessen werden, dass des einseitigen Friedens wegen mit dem Normannenkönig (s. das Schreiben d) und mit den Römern (Nov. 1156) sich bereits im Stillen ein Bruch zwischen Rom u. der kaiserl. Regierung vollzogen hatte. Zwingend war wohl die Rainaldische Interpretation nicht, erlaubt aber war sie nach den bekannt gewordenen Anschauungen der kirchl. Ultras, diplomatisch gerechtfertigt durch die vorhergehende Verletzung der kaiserl. Interessen seitens der Kurie. **) Dieses und die Schreiben

tionem. Imperatoriae maiestati paucis retroactis diebus recolimus nos scripsisse, illud horrendum et execrabile facinus et piaculare flagitium tempore nostro commissum, in Teutonicis partibus, sicut credimus, aliquando intemptatum, excellentiae tuae ad memoriam revocantes, nec sine grandi ammiratione ferentes, quod absque digna severitate vindictae usque nunc transire passus sis tam perniciosi sceleris feritatem. Qualiter enim venerabilis frater noster E(skillus) Lundenensis archiepiscopus, dum a sede apostolica remearet, a quibusdam impiis et scelestis, quod sine grandi animi merore non dicimus, in partibus illis captus fuerit et adhuc in custodia teneatur, qualiter etiam in ipsa captione predicta viri impietatis, semen nequam, filii scelerati, in eum et in suos evaginatis gladiis violenter excarserint et eos, ablatis omnibus, quam turpiter atque inhoneste tractaverint, et tua serenissima celsitudo cognoscit, atque ad longinquas et remotissimas regiones fama tanti sceleris iam pervenit. Ad cuius utique vehementissimi facinoris ultionem, sicut is[a] cui bona placere, mala vero displicere credimus, constantius exurgere debuisti, et gladium, qui tibi ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum est ex divina provisione concessus, in cervicem desevire oportuit impiorum et gravissime conterere presumptores. Tu vero id ipsum ita dissimulasse diceris, seviciam[b] neglexisse, quod eosdem non est quare peniteat commisisse reatum, quia se inpunitatem sacrilegii quod gesserunt iam iam sentiunt invenisse. Cuius quidem dissimulationis et negligentiae causam penitus ignoramus*), quoniam nos in aliquo serenitatis tuae gloriam offendisse, conscientiae scrupulus nostrum animum non accusat, sed personam tuam sicut karissimi et specialis filii nostri et principis christianissimi, quem in apostolicae confessionis petra non ambigimus per Dei gratiam solidatum, sincera semper dileximus karitate et debitae tractavimus benignitatis affectu. Debes enim, gloriosissime fili, ante oculos mentis reducere, quam gratanter et quam iocunde alio anno mater tua sacrosancta Romana aecclesia te susceperit, quanta cordis affectione tractaverit, quantam tibi dignitatis plenitudinem contulerit et honoris, et qualiter imperialis insigne coronae libentissime conferens, benig-

---

c) u. d) sind ausser bei Ragewin auch überliefert im Cod. Vind. 629 (iur. can. 133). Die Datierung unseres Schreibens findet sich nur hier.

a) Waitz: his; b) Cod. Vind.: seu etiam, welche Leseart ich vorziehe.

*) Friedrich hatte für die Befreiung des Erzbischofs wohl deshalb nichts gethan, weil er einmal den Erzbischof wegen der Loslösung der nordischen Bistümer vom Hamburger Primat für einen Schädiger des Reiches hielt, andererseits weil er wegen der Verletzung der kaiserlichen Interessen durch die Conventio Benventana und den einseitigen Frieden mit den Römern gegen die Kurie Repressalie üben wollte; letzteres scheint noch Hadrian in diesem Schreiben selber anzudeuten. Vgl. auch Schreiben d) u. e) und nr. XXXVIII.

nissimo gremio suo tuae sublimitatis apicem studuerit confovere, nichil prorsus efficiens quod regiae voluntati vel in minimo cognosceret obviare. Neque tamen penitet nos tuae desideria voluntatis in omnibus implevisse, sed, si maiora beneficia excellentia tua de manu nostra suscepisset, si fieri posset, considerantes, quanta aecclesiae Dei et nobis per te incrementa possint et commoda provenire, non inmerito gauderemus. Nunc autem, quia tam inmensum facinus, quod in contumeliam universalis aecclesiae et imperii tui noscitur etiam commissum, negligere ac dissimulare videris, suspicamur utique ac veremur, ne forte in hanc dissimulationem et negligentiam propter hoc tuus animus sit inductus, quod suggestione perversi hominis zizania seminantis adversus clementissimam matrem tuam sacrosanctam Romanam aecclesiam et nos ipsos indignationem, quod absit, aliquam conceperis vel rancorem. Ob hoc igitur et ob alia[a] omnia negotia, quae cognoscimus imminere, duos de melioribus et carioribus quos circa nos habemus, dilectos scilicet filios nostros, Bernhardum sancti Clementis presbiterum cardinalem et Rolandum tituli Sancti Marci presbiterum cardinalem et cancellarium nostrum, viros utique religione et prudentia et honestate conspicuos, serenitati tuae de latere nostro ad presens duximus destinandos, excellentiam tuam rogantes attentius, quatinus eos tam honorifice quam benigne recipias, honeste tractes, et ea quae ipsi super hoc et super aliis ad honorem Dei et sacrosanctae Romanae aecclesiae, ad decus etiam et exaltationem imperii pertinentia ex parte nostra imperatoriae proposuerint dignitati, sicut[b] ab ore nostro procedant, absque ulla hesitatione suscipias et ipsorum verbis, tamquam si ea contingeret nos proferre, fidem non dubites adhibere.

Dat. Anagniae 12. Kal. Octobris.

b) Manifest des Kaisers, Ende Oktober 1157.

(Ragewin, Gesta Frid. III, c. 11.)

Cum divina potentia, a qua omnis potestas in caelo et in terra nobis, christo eius, regnum et imperium regendum commiserit, et pacem aecclesiarum imperialibus armis conservandam ordinaverit, non sine maximo dolore cordis conqueri cogimur dilectioni vestrae, quod a capite sanctae aecclesiae, cui Christus pacis ac dilectionis suae caracterem impressit, causae dissensionum, seminarium malorum, pestiferi morbi venenum manare videntur; de quibus, nisi Deus avertat, totum corpus aecclesiae commaculari, unitatem scindi, inter regnum et sacerdotium scisma fieri per-

a) Cod. Vind.: alia quaedam; b) Cod. Vind.: velut si.

timescimus. Cum enim nuper in curia Bisuncii essemus et de honore imperii et salute aecelesiarum debita sollicitudine tractaremus, venerunt legati apostolici, asserentes, se talem legationem nostrae afferre maiestati, unde honor imperii non parvum accipere deberet incrementum. Quos cum prima die adventus sui honorifice suscepissemus, et secunda, ut mos est, ad audiendam legationem eorum cum principibus nostris consedissemus, ipsi, quasi de mammona iniquitatis inflati, de altitudine superbiae, de fastu arrogantiae, de execrabili tumidi cordis elatione, legationem apostolicis litteris conscriptam nobis presentaverunt, quarum tenor talis erat, quod pre oculis mentis semper deberemus habere, qualiter domnus papa insigne imperialis coronae nobis contulerit, neque tamen penitentia moveretur, si maiora excellentia nostra ab eo beneficia suscepisset. Haec erat illa paternae dulcedinis legatio, quae unitatem aecclesiae et imperii confovere debuit, quae vinculo pacis utrumque colligare studuit, quae ad utriusque concordiam et obedientiam animos audientium allexit. Certe ad vocem illam nefandam et omni veritate vacuam non solum imperialis maiestas debitam indignationem concepit, verum omnes principes qui aderant tanto furore et ira sunt repleti, quod sine dubio illos duos iniquos presbiteros mortis sententia dampnassent, nisi hoc nostra intercepisset presentia. Porro quia multa paria litterarum apud eos reperta sunt et scedulae sigillatae ad arbitrium eorum adhuc scribendae[a], quibus, sicut actenus consuetudinis eorum fuit, per singulas aecclesias Teutonici regni conceptum iniquitatis suae virus respergere, altaria denudare, vasa domus Dei asportare, cruces excoriare nitebantur, ne ultra procedendi facultas eis daretur, eadem qua venerant via ad Urbem eos redire fecimus. Cumque per electionem principum a solo Deo regnum et imperium nostrum sit, qui in passione Christi filii sui duobus gladiis necessariis regendum orbem subiecit, cumque Petrus apostolus hac doctrina mundum informaverit: 'Deum timete, regem honorificate', quicumque nos imperialem coronam pro beneficio a domno papa suscepisse dixerit, divinae institutioni et doctrinae Petri contrarius est et mendacii reus erit. Quia vero actenus honorem ac libertatem aecclesiarum, quae iam diu indebitae servitutis[b] iugo depressa est, a manu Egyptiorum studuimus eripere et omnia eis dignitatum suarum iura conservare intendimus, universitatem vestram super tanta ignominia nobis et imperio condolere rogamus, sperantes, ne honorem imperii, qui a

a) Blanquete; scedula an sich bezeichnet eine Urkunde von kleinerem Umfange. b) Waitz: sevitutis.

constitutione Urbis et christianae religionis institutione ad vestra usque tempora gloriosus et imminutus extitit, fidei vestrae indivisa sinceritas tam inaudita novitate, tam presumptuosa elatione imminui paciatur, sciens, omni ambiguitate remota, quod mortis periculum ante vellemus incurrere, quam nostris temporibus tantae confusionis obprobrium sustinere.

c) Schreiben Hadrians IV. an die deutschen Bischöfe.

(Ragewin, Gesta Frid. III, 16.)

Quotiens aliquid in aecclesia contra honorem Dei et salutem fidelium attemptatur, fratrum et coepiscoporum nostrorum, et eorum precipue qui spiritu Dei aguntur, cura debet existere, ut ea quae male gesta sunt gratam Deo correctionem debeant invenire. Hoc autem tempore, quod absque nimio merore non dicimus, karissimus filius noster Fridericus Romanorum imperator tale quid egit, quale temporibus antecessorum suorum non legimus perpetratum. Cum enim nos duos de melioribus fratribus nostris, Bernhardum scilicet tituli Sancti Clementis et Rolandum cancellarium nostrum tituli Sancti Marci presbiteros cardinales, ad ipsius presentiam misissemus, ipse, cum primum ad eius presentiam pervenerunt, alacriter visus est eos recepisse; sequenti vero die, cum redirent ad eum, et litterae nostrae in eius auribus legerentur, accepta occasione cuiusdam verbi, quod ipsarum litterarum series continebat, 'insigne videlicet beneficium coronae tibi contulimus', in tantam animi commotionem exarsit, ut convicia, quae in nos et legatos nostros dicitur coniecisse, et quam inhoneste ipsos a presentia sua recedere ac de terra sua velociter exire compulerit, et audire obprobrium et lamentabile sit referre. Eis autem ab illius presentia excedentibus, facto edicto, ne aliquis de regno vestro ad apostolicam sedem accedat, per omnes fines eiusdem regni custodes dicitur posuisse, qui eos qui ad apostolicam sedem venire voluerint violenter debeant revocare. Super quo facto licet aliquantulum conturbemur, ex hoc tamen in nobis ipsis maiorem consolationem accipimus, quod ad id de vestro et principum consilio non processit. Unde confidimus, eum a sui animi motu consilio et persuasione vestra facile revocandum. Quocirca, fratres, quoniam in hoc facto non solum nostra sed vestra et omnium aecclesiarum res agi dinoscitur, karitatem vestram monemus et exhortamur in Domino, quatinus opponatis vos murum pro domo Domini et prefatum filium nostrum ad viam rectam quam citius reducere studeatis, attentissimam sollicitudinem adhibentes, ut a Reinaldo cancellario suo et palatino comite, qui magnas blasphemias in prefatos legatos nostros et matrem vestram et sacrosanctam Romanam aeccle-

siam evomere presumpserunt, talem et tam evidentem satisfactionem faciat exhiberi, ut, sicut multorum aures amaritudo sermonis eorum offendit, ita etiam satisfactio multos ad viam rectam debeat revocare. Non acquiescat idem filius noster consiliis iniquorum, consideret novissima et antiqua et per illam viam incedat, per quam Iustinianus et alii catholici imperatores incessisse noscuntur. Exemplo siquidem et imitatione illorum et honorem in terris et felicitatem in caelis sibi poterit cumulare. Vos etiam, si eum ad rectam semitam reduxeritis, et beato Petro apostolorum principi gratum dependetis obsequium et vobis et aecclesiis vestris suam conservabitis libertatem. Alioquin noverit antedictus filius noster ex ammonitione vestra, noverit ex promissionis euangelicae veritate, quod sacrosancta Romana aecclesia super firmissimam petram, Deo collocánte, fundata, quantocumque verborum turbine quatiatur, in sua firmitate, protegente Domino, in seculum seculi permanebit. Nec autem, sicut nostis, deceret eum tam arduam viam absque vestro consilio attemptasse; unde credimus, quod auditis ammonitionibus vestris facillime poterit ad frugem sanioris studii, sicut vir discretus et imperator catholicus, revocari.

d) Schreiben der deutschen Bischöfe an den Papst.

(Ragewin, Gesta Frid. III, 17.)

Quamvis sciamus et certi simus, quod aecclesiam Dei fundatam supra firmam petram neque venti neque flumina tempestatum possint deicere, nos tamen infirmiores et pusillanimes, si quando huiusmodi contigerint impetus, concutimur et contremiscimus. Inde nimirum graviter conturbati sumus et conterriti super his quae inter vestram sanctitatem et filium vestrum devotissimum, dominum nostrum imperatorem, magni mali, nisi Deus avertat, seminarium prebitura videntur. Equidem a verbis illis quae in litteris vestris continebantur, quas per nuncios vestros prudentissimos et honestissimos, dominum Bernhardum et dominum Rolandum cancellarium, venerabiles presbiteros cardinales, misistis, commota est universa res publica imperii nostri; aures imperialis potentiae ea pacienter audire non potuerunt neque aures principum sustinere; omnes ita continuerunt aures suas, quod nos, salva gratia vestrae sanctissimae paternitatis, ea tueri propter sinistram ambiguitatis interpretationem vel consensu aliquo approbare nec audemus nec possumus, eo quod insolita et inaudita fuerunt usque ad haec tempora. Litteras autem, quas nobis misistis, debita cum reverentia suscipientes et amplectentes, commonuimus filium vestrum, dominum nostrum imperatorem, sicut iussistis, et ab eo responsum, Deo gratias, accepimus tale, quale

decebat catholicum principem, in hunc modum: 'Duo sunt, quibus nostrum regi oportet imperium, leges sanctae imperatorum et usus bonus predecessorum et patrum nostrorum. Istos limites aecclesiae nec volumus preterire nec possumus; quidquid ab his discordat, non recipimus. Debitam patri nostro reverentiam libenter exhibemus, liberam imperii nostri coronam divino tantum beneficio asscribimus, electionis primam vocem Maguntino archiepiscopo, deinde quod superest caeteris secundum ordinem principibus recognoscimus, regalem unctionem Coloniensi, supremam vero, quae imperialis est, summo pontifici; quidquid preter haec est, ex habundanti est, a malo est. Cardinales in contemptum dilectissimi et reverentissimi patris nostri et consecratoris a finibus terrae nostrae exire non coegimus. Sed cum his et pro his, quae et scripta et scribenda ferebant in dedecus et scandalum imperii nostri, ultra eos prodire pati noluimus. Introitum et exitum Italiae nec clausimus edicto nec claudere aliquo modo volumus peregrinantibus vel pro suis necessitatibus rationabiliter cum testimonio episcoporum et prelatorum suorum Romanam sedem adeuntibus; sed illis abusionibus, quibus omnes aecclesiae regni nostri gravatae et attenuatae sunt et omnes pene claustrales disciplinae emortuae et sepultae, obviare intendimus. In capite orbis Deus per imperium exaltavit aecclesiam, in capite orbis aecclesia, non per Deum, ut credimus, nunc demolitur imperium. A pictura cepit, ad scripturam pictura processit, scriptura in auctoritatem prodire conatur. Non patiemur, non sustinebimus; coronam ante ponemus, quam imperii coronam una nobiscum sic deponi consentiamus. Picturae deleantur, scripturae retractentur, ut inter regnum et sacerdotium aeterna inimiciarum monimenta non remaneant'. Haec et alia, utpote de concordia Rogerii et Willelmi Siculi et aliis quae in Italia facta sunt conventionibus, quae ad plenum prosequi non audemus, ab ore domini nostri imperatoris audivimus. Absente autem palatino comite et in preparatione expeditionis in Italiam iam premisso, a cancellario ibidem adhuc presente aliud non audivimus, nisi quod humilitatis erat et pacis, preter quod eis pro periculo vitae, quod a populo imminebat, pro viribus suis astiterit, cunctis qui ibi aderant huius rei testimonium eis perhibentibus. De caetero sanctitatem vestram suppliciter rogamus et obsecramus, ut nostrae parcatis infirmitati, ut magnanimitatem filii vestri sicut bonus pastor leniatis scriptis vestris scripta priora suavitate mellita dulcorantibus, quatinus et aecclesia Dei tranquilla devotione laetetur et imperium in suae sublimitatis statu glorietur, ipso mediante et adiuvante, qui mediator Dei et hominum factus est homo Christus Iesus.

e) Schreiben Hadrians IV. an den Kaiser, Anf. Februar 1158.*)

(Ragewin III, c. 22 u. 23.)

[Friderico igitur, ut iam dictum est, castra in campestribus Augustae civitatis metato, ad suam eosdem legatos admittit presentiam, eisque clementer receptis, causam adventus exquirit. Illi reverenter ac demisso vultu, voce modesta tale suae legationis assumunt principium: 'Presul sanctae Romanae aecclesiae, vestrae excellentiae devotissimus in Christo pater, salutat vos sicut karissimum et spiritalem sancti Petri filium. Salutant etiam vos venerabiles fratres nostri, clerici autem vestri, universi cardinales, tamquam dominum et imperatorem Urbis et orbis. Quanta dilectione sancta Romana aecclesia amplitudinem et honorem imperii vestri amplectatur, quam sine conscientia peccati vestram satis invita sustinuerit indignationem, et scripta presentia et in ore nostro positae vivae vocis officium declarabit'. Post haec verba litteras efferunt, quae venerabili Ottoni Frisingensi episcopo ad legendum simul et interpretandum datae sunt, viro utique qui singularem habebat dolorem de controversia inter regnum et sacerdotium.]

Ex quo universalis aecclesiae curam, Deo, prout ipsi placuit, disponente, suscepimus, ita in cunctis negotiis magnificentiam tuam honorare curavimus, ut de die in diem animus tuus magis ac magis in amore nostro et veneratione sedis apostolicae debuisset accendi. Unde sine grandi ammiratione non ferimus, quod cum, audito ex suggestione quorumdam animum tuum aliquantulum contra nos fuisse commotum**), duos de melioribus et maioribus fratribus nostris, Rolandum scilicet cancellarium tituli Sancti Marci et Bernhardum tituli Sancti Clementis presbiteros cardinales, qui pro tuae maiestatis honore in Romana aecclesia solliciti semper extiterant, pro voluntatis tuae cognitione ad tuam presentiam direximus, aliter quam imperialem decuerit honorificentiam sunt tractati. Occasione siquidem cuiusdam verbi, quod est ,beneficium', tuus animus, sicut dicitur, est commotus, quod utique nedum tanti viri, sed nec cuiuslibet minoris animum merito commovisset. Licet enim hoc nomen, quod est ,beneficium', apud quosdam in alia significatione, quam ex inpositione habeat, assumatur, tunc tamen in ea significatione accipiendum fuerat, quam nos ipsi posuimus, et quam ex institutione sua noscitur retinere. Hoc enim nomen ex bono et facto est editum, et dicitur beneficium aput nos non feudum, sed bonum factum; in qua significatione in universo Sacrae

*) Nach Scheffer-Boichorst, Kaiser Friedrichs I. letzter Streit mit der Kurie, Beilage 7, S. 206, gingen die päpstlichen Gesandten, Heinrich und Hyacinth, mit unserm Schreiben im Anfange des Februar von Rom ab. Im Juni trafen sie auf dem Lechfelde ein. **) Hauptanlass zu der hier wie im Schreiben a) angedeuteten, in der Zeit zwischen Friedrichs erstem Römerzug und der Absendung der päpstlichen Gesandten Bernhard u. Roland eingetretenen Spannung am kaiserlichen Hofe war die Conventio Benventana und der einseitige Friede mit den Römern. In dem Schreiben der Bischöfe an den Papst (d) ist ersterer Beschwerdepunkt ausdrücklich hervorgehoben, letzterer angedeutet.

Scripturae corpore invenitur, ubi ex beneficio Dei, non tamquam ex feudo, sed velut ex benedictione et bono facto ipsius gubernari dicimur et nutriri. Et tua quidem magnificentia liquido recognoscit, quod nos ita bene et honorifice imperialis dignitatis insigne tuo capiti imposuimus, ut bonum factum valeat ab omnibus iudicari. Unde quod quidam verbum hoc et illud, scilicet: 'contulimus tibi insigne imperialis coronae', a sensu suo nisi sunt ad alium retorquere, non ex merito causae, sed de voluntate propria et illorum suggestione, qui pacem regni et aecclesiae nullatenus diligunt, hoc egerunt. Per hoc enim vocabulum 'contulimus' nil aliud intelligimus, nisi quod superius dictum est 'imposuimus'. Sane quod postmodum personas aecclesiasticas a debita sacrosanctae Romanae aecclesiae visitatione, ut dicitur, revocari iussisti, si ita est, quam inconvenienter actum sit, tua, fili in Christo karissime, discretio, ut credimus, recognoscit. Nam si aput nos aliquid amaritudinis habebas, per nuncios et litteras tuas nobis fuerat intimandum, et nos honori tuo curavissemus, sicut filii karissimi, providere. Nunc igitur quoniam[a] ad commonitionem dilecti filii nostri Heinrici Baioariae et Saxoniae ducis duos de fratribus nostris, Heinricum tituli Sanctorum Nerei et Achillei presbiterum et Iacinctum Sanctae Mariae in Cosmidin diaconem cardinales, prudentes siquidem et honestos viros, ad tuam presentiam destinamus, celsitudinem tuam monentes et hortantes in Domino, quatinus eos honeste ac benigne recipias, et quod ab eis ex parte nostra tuae magnificentiae fuerit intimatum, a sinceritate cordis nostri noverit tua excellentia processisse, ac per hoc cum eisdem filiis nostris, mediante iam dicto filio nostro duce, ita celsitudo tua studeat convenire, ut inter te et matrem tuam sacrosanctam Romanam aecclesiam ammodo nullius discordiae seminarium debeat remanere.*)

---

a) so Recension A u. C; B lässt das Wort fort.

*) Ragewin berichtet c. 24 weiter: Lectis et benigna interpretatione expositis litteris, imperator mitigatus est, clementiorque factus, quasdam causas alio loco memorandas, quae seminarium discordiae prestarent, si non congrua emendatio interveniret, legatis per capitula distinxit. Quibus ad nutum principis et per omnia bene respondentibus, presulemque Romanum in nullo regiae dignitati derogare, sed honorem ac iusticiam imperii semper illibatam conservare pollicentibus, pacem et amiciciam tam summo pontifici quam omni clero Romano reddidit eamque signo pacis et osculo absentibus per presentes destinavit. Bei Friedrichs I. letztem Streit mit Hadrian IV. (s. nr. XXXVIII) werden als kaiserliche Beschwerdepunkte angeführt: der einseitige Friede mit dem Sizilier und den Römern, die Geld-Erpressungen der päpstlichen Gesandten in Deutschland, das Überhandnehmen der Appellationen auf Kosten der bischöflichen Gerichtsbarkeit. Da nun dieselben Beschwerden bereits in dem Schreiben b) u. d) erhoben wurden, so sind die „causae quaedam alio loco (d. i. z. J. 1159) memo-

XXXVI. Gesandtschaftsbericht Rainalds v. Dassel und Ottos v. Wittelsbach, 1158.*)

(Sudendorf, Registrum II, 131—133.)

Inclito triumphatori, domino suo Frederico, dei gratia Romanorum imperatori gloriosissimo, semper augusto, dominatori inuictissimo, Reinoldus cancellarius et Otto comes palatinus seruitium suum et debitae fidelitatis integritatem. Recedentibus a nobis cardinalibus, qui ad vos missi sunt, processimus vsque

randae" leicht erkenntlich. Im Mai 1158, also noch vor dem Eintreffen der päpstlichen Friedensgesandtschaft, hatten Rainald und Otto von Wittelsbach in ihrem Gesandtschaftsberichte (s. nächste Nummer!) dem Kaiser geschrieben: „nullius unquam consilio aut dilectione cardinales ... in plenam gratiam suscipiatis, sed accepta ab ipsis de literis et scriptura manifesta et sufficiente satisfactione caetera omnia capitula usque ad adventum vestrum in Italiam differatis." Hieraus und aus dem Wiederauftauchen derselben Gravamina im J. 1159 ist zu schliessen, dass es Friedrich der obigen päpstlichen Friedensgesandtschaft gegenüber nur darum zu thun war, die Punkte zu fixieren, von deren Regelung ein definitiver Friede bedingt sei, dass es zwischen ihm und den Gesandten zu keinen detaillierten Vertragsbestimmungen kam, dass er sich vielmehr mit einer allgemeinen Versicherung („presulem Romanum in nullo regiae dignitati derogare, sed honorem ac iusticiam imperii semper illibatam conservare") begnügte, in der Absicht, in Italien unter günstigeren Verhältnissen die Kurie zu einem Vertrage auf Grund der von ihm diktierten Bedingungen zu zwingen.

*) Sudendorf gibt diesen Bericht nach einem in der kgl. Bibliothek zu Hannover befindlichen, nur einen Bogen Papier in Folio umfassenden Manuskript aus dem 16. Jahrhundert, das ehedem Bestandteil eines Epistolarkodex aus dem Kloster Siegburg gewesen war (nr. 1). Von „archiepiscopo nos sequente" an benützt er ein beiliegendes Folioblatt von Leibnitz' Hand. Zugleich gibt er Varianten aus einem der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts angehörigen Manuskripte ebenderselben Bibliothek (nr. 2). — Vgl. den Bericht über dieselbe Gesandtschaft bei Ragewin III, c. 19—21 u. Ann. Col. Max. M. G. S. S. XVII, 767 (der letzteren Nachricht ist aus dem Gesandtschaftsbericht der Königsboten geschöpft), sowie Ficker, Rainald v. Dassel S. 22 bis 29; Heigel u. Riezler, Das Herzogtum Bayern z. Z. Heinrichs d. Löwen u. Ottos I. v. Wittelsbach S. 90 ff.; Prutz I, 150—153 u. Beilage 7; Giesebrecht V, 146—152. Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 252 f.; Kap-Herr a. a. O. S. 64—66; Ribbeck, Friedrich I. u. die Römische Kurie in d. J. 1157—1159 S. 33—36, 73 f. Im Anfange d. J. 1158 verliessen Rainald u. Otto Deutschland, um in Italien zum Kriege gegen Mailand vorzubereiten; in Modena trafen sie mit den päpstlichen Gesandten zusammen; damit hebt ihr Gesandtschaftsbericht an. Abgeschickt ist derselbe von Ankona aus u. zwar vor dem 11. Mai („dominica, qua cantatur iubilate"); für diesen Tag erwarteten sie eine Gesandtschaft des röm. Senats. Wenn Rainald in der am 14. Juni zu Augsburg ausgestellten berühmten Urkunde, durch welche der Streit zwischen Bischof Otto I. v. Freising u. Heinrich dem Löwen betreffs der Märkte von Föhring und München entschieden wurde (Stumpf nr. 3812), als Rekognoszent erscheint, so ist nach Scheffer-Boichorst, Kaiser Friedrichs I. letzter Streit mit der Kurie, Beilage 7, zu bemerken, dass der rekognoszierende Kanzler am Orte u. Tage der Ausstellung der Urkunde nicht zugegen zu sein brauchte.

Bononiam*), peractisque ibidem nostris negotiis iter nostrum versus Rauennam direximus. Venientes itaque ad eandem ciuitatem dominus archiepiscopus, habens secum XIIII episcopos, quos ob reuerentiam gloriae vestrae conuocauerat, cum tanto honore et reuerentia nos suscepit, quod apparatus eiusdem susceptionis vestre personae sufficere videretur.**) Cumque legationem vestram eiusdem vrbis ciuibus vellemus presentare, Wylhelmus Trauersarius, eiusdem potestas siue prefectus, totaque eiusdem ciuitatis nobilitas et militia Anconam profecti sunt, pecuniam a Greco recepturi et iuramentum, quod ab eis expostulabatur, prestaturi. Iuratum est enim ab eis eidem Greco, qui Ancone moratur, quod ipsi personam eius et res contra omnem hominem tueri debeant ac manutenere. Nos vero in palatio domini archiepiscopi morantes et reditum ipsorum ex peticione archiepiscopi prestolantes, cum non redirent, pleni ira et indignatione a ciuitate recessimus, archiepiscopo in comitatu nostro existente. Egressi de ciuitate occurrerunt nobis Rauennates, ab Ancona reuertentes et aurum, quod acceperant, secum deferentes. Erant enim fere CCC et nos non amplius quam decem milites habebamus. Cumque eos intueremur, animo vehementer indignati sumus et in paucitate nostra ipsorum multitudinem, cancellario haec precipue agente, assaliuimus. Cepimus itaque predictum Trauersarium eiusque filium Petrum et alios VI de melioribus ciuitatis, alii vero de manibus nostris vix elapsi sunt.

Dum vero Ariminum appropinquaremus, premisimus nuntios nostros, vt nobis consules occurrerent et nos cum captiuis nostris susciperent. Quod et factum est honorifice. Sequenti die collectis vndique militibus pro eo, quod amici predicti Wylhelmi montana iam occupasse dicebantur, versus Anconiam iter nostrum direximus, archiepiscopo nos sequente et pro hominibus captiuis multas preces fundente. Videretis totam terram tremere. Tantus enim terror omnibus a minimo usque ad maximum invasit, quod etiam illi, qui in munitissimis civitatibus et castris erant, capti et ligati esse videbantur. Tota enim terra clamabat dicens: Ex quo Ravennates, qui domini terrae dicuntur, capti sunt, quis de caetero

---

*) Das Zusammentreffen der päpstlichen Legaten fand nach Ragewin in Modena statt. Er irrt aber, wenn er dasselbe auf den Rückweg von Bologna u. Ravenna verlegt.

**) Ragewin überliefert, dass die Königsboten in Kremona eine Versammlung abgehalten, zu der sich die Erzbischöfe von Mailand u. Ravenna mit 15 Suffraganen eingefunden. Prutz u. Giesebrecht sehen hierin u. in der im Gesandtschaftsbericht erwähnten Versammlung zu Ravenna zwei verschiedene Ereignisse: Ribbeck hingegen nimmt an, dass Ragewin den gleichnamigen Bischof von Kremona mit dem Erzbischof von Mailand verwechselt u. dass nur eine Zusammenkunft mit dem Erzbischof Anselm von Ravenna u. seinen Suffraganen stattgefunden habe und zwar in Ravenna.

poterit evadere de manibus tantorum ligatorum? Transivimus per omnes illas maritimas civitates, scilicet Pisaurum, Fermum, Senogellum, honorem nostrum[a] promouendo sicut et loci et temporis opportunitas expetebat. Anconitani vero, vocati ad nos, venire contemserunt, qua de causa expeditionem nostram contra eos indiximus. Collectis itaque tam militum quam peditum magnis copiis, castra metati sumus iuxta mare in eo loco, ubi et vos et palatinus balneastis, volentes civitatem assultu petere et quicquid est extra muros devastare. Cives vero, periculum sibi imminere cernentes, rogaverunt Grecum, filium videlicet Megal(i) domest(ici), ut nobis occurreret et iram nostram mitigaret. Qui, misso ad nos comite Alex(io), petiit, ut et civitati vellemus pro ipsius amore et obsequio parcere et ipsum alloqui et videre. Exivit ad nos cum omnibus soldariis suis satis prope castra nostra, et nos cum magno apparatu in tympanis et vexillis et equis phaleratis eum suscepimus, multa, quae de ipso nobis fuerint relata, ei obiicientes. De quibus ipse s a t i s c o m p e t e n t e r e t m a n i f e s t e se excusavit, asserens se et totam pecuniam domini sui ad beneplacitum nostrum[a] expositurum. Consulibus vero Anconensibus et populo offensam nostram distulimus petitione Greci, recepto tamen ab eis iuramento, quod vobis viva voce cum aliis multis, quae scribere longum foret, dicemus. His omnibus compositis ab expeditione et armis manum continuimus.†)

---

a) nr. 2: vestrum.

†) Ich erachte es für notwendig, an dieser Stelle eine gedrängte Übersicht über die B e z i e h u n g e n F r i e d r i c h s z u B y z a n z zu geben. In dem Konstanzer Vertrag vom 23. März 1153 verpflichtet sich Friedrich, dem griechischen Kaiser kein Küstenland von Italien abzutreten. Vgl. nr. XXVII. Im Sommer 1153 bittet eine griechische Gesandtschaft um Erneuerung des Bündnisses zwischen Konrad III. und Byzanz. Hierauf geht sowohl Herbst 1153 als Herbst 1154 eine deutsche Gesandtschaft nach Konstantinopel (letztere unmittelbar vor dem Aufbruche Friedrichs zum ersten Römerzuge), um eine verwandtschaftliche Verbindung zwischen den beiden Höfen zu verhandeln u. zugleich ein politisches Bündnis zu schliessen, dessen Spitze gegen den gemeinsamen Feind, den König von Sizilien, gerichtet war. Über den Verlauf der Verhandlungen haben wir von deutscher Seite keinen Bericht. Nach dem wenig verlässigen Kinnamos ist es allerdings zu keiner Verständigung gekommen und zwar wegen der byzantinischen Forderung der Rückgabe Italiens (wohl gemeint Unteritalien!). Vgl. nr. XXVIII. Um Pfingsten 1155 trifft der eine der beiden Träger der letzten Gesandtschaft, Anselm v. Havelberg, im Lager Friedrichs ein, der auf dem Zuge nach Rom begriffen ist (Otto Fris. II, c. 27; Detloff a. a. O. S. 26; Kap-Herr a. a. O. S. 56). Die Nachricht von der Rückkunft Anselms u. seiner Erhebung zum Erzbischof v. Ravenna wird von Otto unmittelbar mit der Meldung verbunden, dass F. eine pisanische Gesandtschaft aufgefordert habe, Schiffe gegen den Normannenkönig bereitzuhalten. Nach der Kaiserkrönung empfängt F. in der Gegend von Ankona eine byzant. Gesandtschaft, in ihrer Begleitung den zweiten Träger der letzten Gesandtschaft, Alexander von Gravina; die Gesandten suchen den Kaiser zum sofortigen Kriege gegen Sizilien zu bewegen u. bieten bedeutende

Archiepiscopus vero, adhuc nobiscum existens et pro liberatione hominum suorum laborans, multa precum instantia hoc ob-

Hilfsgelder an. Friedrich behält die Griechen „per aliquot dies" bei sich; er ist sowohl nach seinen eigenen Worten als nach dem Berichte Ottos zum Kriege gegen Sizilien bereit, die Expedition scheitert an der erneuerten Weigerung der Fürsten. Von einer byzantinischen Gebietsforderung lässt weder Friedrichs Brief noch Otto an dieser Stelle etwas verlauten. Nach Kinnamos hätten die byz. Gesandten den Kaiser zum letzten Mal aufgefordert, die im Vertrage mit Konrad versprochene Abtretung von Italien zu vollziehen; auf die Weigerung des Kaisers hätten sie auf eigene Faust den Krieg gegen den Normannen begonnen. Eine vierte, päpstliche Quelle (die Vita Hadriani) knüpft an den Bericht von dem Eintreffen der byz. Gesandtschaft in Ankona unmittelbar die Nachricht an, der byz. Kaiser habe an den Papst geschrieben „rogans et petens ab eo, ut de civitatibus Apuliae, quae sitae sunt in maritimis, tres eidem imperatori eo tenore concederet, ut ipse ad expugnandum praedictum regem et de tota Sicilia expellendum sufficienter eidem Pontifici vires tam in pecunia quam in militibus et aliis armatorum praesidiis indeficienter conferret. Praeterea quinque millia libras auri eidem Papae eiusque curiae nihilominus dare promisit." Vgl. nr. XXXIII. Während Friedrich noch von Ankona aus den Abt Wibald v. Korvei an den byz. Hof schickt (Otto Fris. II, c. 36), verbinden sich die in Italien anwesenden Griechen mit aufständischen Normannen und bringen Kampanien und einen grossen Teil Apuliens in ihre Gewalt. Bei ihrem Vorgehen zeigen sie Briefe mit kaiserlichem Insiegel vor („litteras quasdam sigillo suo clausas"), die sie „per surreptionem" empfangen haben (Otto Fris. II, c. 49). Die Briefe benützen sie in Kampanien u. Apulien als Ausweise dafür, dass ihnen Seeplätze vom Kaiser abgetreten worden seien („ostensisque imperialibus litteris, maritima sibi a principe concessa fuisse loca, mentiuntur"). Die Nachricht hievon dringt nach Deutschland u. zugleich das Gerücht, Wilhelm sei gestorben oder wahnsinnig geworden, die Griechen im Besitze aller seiner Länder (Otto ibidem). F. lässt zu Würzburg, Juni 1156, eine Heerfahrt zur Vertreibung der Griechen aus Apulien beschwören („expeditionem . . . proxime Wirzeburch propter invasionem Grecorum in Apuliam iurari precepimus" schreibt der Kaiser später an den Bischof v. Freising, Otto Fris. II, c. 50), einmal wegen des Missbrauchs jener Briefe u. dann, weil er, wie Otto II, c. 49 ausdrücklich berichtet, Gebiete des Reiches nicht in fremde Hände gelangen lassen wollte. Gleichzeitig findet in Würzburg die Vermählung Friedrichs mit Beatrix von Burgund statt und wird damit der Plan einer verwandtschaftlichen Verbindung der beiden Kaiserhöfe endgiltig aufgegeben (ibidem c. 49). Die griechischen Gesandten, welche mit dem von Konstantinopel zurückkehrenden Wibald nach Deutschland kommen, werden nicht vorgelassen. Inzwischen trifft die Nachricht von der gänzlichen Niederlage der Griechen u. zugleich von der Versöhnung des Papstes mit Wilhelm v. Sizilien in der Conventio Benventanna ein. Nun wird die Heerfahrt gegen die Griechen in Apulien aufgegeben, die griechische Gesandtschaft im Juli 1156 in Nürnberg vorgelassen u. mit ihnen als deutscher Gesandter der kaiserl. Kaplan Stephan nach Konstantinopel geschickt. „per quem princeps de illius principis voluntate amplius cognoscat" (ibidem c. 53). Über die Resultate der Sendung Stephans ist keine Nachricht auf uns gekommen. Aber am 19. Jan. 1157 schreibt Hadrian IV. an Abt Wibald (Wib. epp. nr. 454; Jaffé I, 585): „Licet plurimi astruere moliantur, quod multa in Grecia praeter eam quam de te habemus opinionem contra nos et matrem tuam sacrosanctam Romanam ecclesiam fueris machinatus, nos tamen huic assertioni fidem nolumus adhibere." Gegenstand der Furcht

tinuit, quod captivos cum integritate rerum suarum dimisimus hac conditione, quod tota civitas debitam nobis iuret fidelitatem. Et

---

von seiten der Kurie kann wohl nur das sein, was zwischen Byzanz u. Deutschland seit der Conventio Benventana (Juni 1156) verhandelt wurde; vorher waren ja Papst u. Byzanz Verbündete gegen Wilhelm. Ich beziehe daher die Worte des Papstes mehr auf die Sendung u. Thätigkeit des Kaplans Stephan. Der Name Wibalds ist mit diesen Machinationen wohl desshalb in Verbindung gebracht worden, weil er unmittelbar vor Stephan in Byzanz war und mit derselben byz. Gesandtschaft nach Deutschland kam, mit der Stephan nach Byzanz ging. Ende März u. Anf. April 1157 wird zu Fulda u. Worms die Reichsheerfahrt gegen Mailand auf acht Tage nach Pfingsten 1158 beschworen. Auf dem Reichstage zu Würzburg, Sept. 1157, sind wieder griechische Gesandte anwesend. Ragewin III, c. 6 berichtet, abgesehen von einem zeremoniellen Zwischenfalle, nur, dass sie im Namen der Kaiserin Irene die Schwertleite für ihren Neffen, Friedrich von Rotenburg, gefordert hätten. Bald darauf, nach der Angabe der Annales Casinenses im November 1157, jedenfalls ziemlich gleichzeitig mit dem Zwischenfall von Besançon, erscheint der Protostrator Alexius in Ankona, wirbt Truppen u. schickt diese unter Anführung eines apulischen Flüchtlings nach Kampanien. Kinnamos IV, 14; Niketas II, 8; Ann. Cas. M. G. S. S. XIX, 311. Beim Eintreffen der Königsboten Rainald v. Dassel u. Otto v. Wittelsbach weilen die Anführer der griech. Expedition in Ankona. Über das Auftreten jener gegenüber den Griechen dient uns als Hauptquelle ausser obigem Berichte der Königsboten die Darstellung bei Ragewin III, c. 21. Dazu ist zu vergleichen Kinnamos IV, c. 14, welcher den Vertrag zwischen den Griechen u. Ankona überliefert; „*οἱ γὰρ τῇδε ἄνθρωποι ὅρκους βασιλεῖ φθάσαντες ἔδοσαν, ῥηγὶ μὲν τῷ Ἀλαμανῶν οὔποτε ἑκόντες πολεμήσειν, χρήματα δὲ τοῦ βασιλέως καὶ Ῥωμαίων, οὓς ἂν αὐτὸς πέμψειε, τούτους δὴ τηρήσειν ὅσα καὶ ἑαυτούς.*“ Die Verträge mit Ankona und Ravenna waren meines Erachtens gleichlautend und sind daher die beiderseitigen Überlieferungen gegenseitig zu ergänzen; die Schutzverpflichtung erstreckte sich in beiden Verträgen auf Personen wie Sachen, die das Verhalten gegen den deutschen König normierende Klausel stand nicht bloss im Vertrage mit Ankona, sondern auch in dem mit Ravenna. Aus der Darstellung Ragewins hebe ich heraus die rein persönliche Bemerkung, dass die Griechen in Ankona weilten „specie quidem, quo adversus Wilhelmum Siculum largitione pecuniae milites qui solidarii vocantur colligerent, re autem vera, (sicut tunc fama fuit Rec. A.), ut civitates maritimas, quod sepius antehac attemptatum novimus, seu vi seu dolo sub Grecorum redigerent ditionem“, sowie die Schlussnotiz, dass die Griechen gleichzeitig mit der Rückkehr der Königsboten nach Modena die Rückfahrt nach Byzanz antraten. Die Verhandlungen mit Byzanz dauern fort. Im Juli 1158 stirbt Wibald auf der Rückkehr von einer Gesandtschaft nach Griechenland. Er muss also in der Zeit zwischen dem Ereignis von Besançon und dem Antritt des zweiten italienischen Zuges, vielleicht gleichzeitig mit den Königsboten, abgeschickt worden sein. Bald nach dem Tode Wibalds, im Herbst 1158 schliesst Byzanz nach einer Niederlage zur See einen 30jähr. Waffenstillstand mit Sizilien; als Vermittler gibt Niketas Papst Hadrian IV. an (vgl. nr. XXXVIII). Damals stand Friedrich bereits in Oberitalien. Anfang d. J. 1159 treffen wir wieder eine griechische Gesandtschaft bei Friedrich, aber, wenigstens nach Ragewin zu schliessen, nur um sich von dem etwaigen Verdachte einer Schuld am Tode Wibalds zu reinigen (Rag. IV, c. 24). Nach der Synode v. Pavia (5.—11. Februar 1160) geht eine deutsche Gesandtschaft nach Konstantinopel „responsa portantes, ut dicebatur, super petione Constantinopolitani principis de Pentapoleos [et]

aliter facere non potuimus, quia archiepiscopus in nostro servitio nobiscum erat et ipsi fere eo presente capti sunt et nisi

---

maritimis in Apulia et quibusdam secretioribus consultationibus contra Wilhelmum, Rogerii Siculi filium et in regno successorem". Ragewin IV, c. 84. Der nächste Zweck war natürlich, die Anerkennung Victors IV. zu erwirken. Wie aus responsa zu schliessen, ist die Anregung zu einer Wiederannäherung Deutschlands und Byzanz' seit dem griechisch-normannischen Frieden von Konstantinopel, nicht von Friedrich ausgegangen. Im Jahre 1161 hat sich jedoch Manuel für Alexander III. erklärt. Hierüber und über die grosse Koalition wider Friedrich s. nr. XLI. — Es drängen sich vor allem zwei Fragen auf: Welche Gebietsabtretung hat Byzanz für seine im Kriege gegen Sizilien zu machenden Ausgaben gefordert, wie verhält sich Friedrich dazu und, im Zusammenhang damit, sind die griechischen Aktionen von 1155 u. 1157/58 im Einverständnis mit Friedrich erfolgt? Nach der zuletzt angeführten Stelle bei Ragewin bildete noch im J. 1160 neben dem päpstlichen Schisma der Krieg gegen den Normannenkönig u. die petitio Constantinopolitani principis de Pontapoleos [et] maritimis in Apulia den Gegenstand der Verhandlungen zwischen Friedrich u. Manuel. Wie aus responsa portantes zu schliessen ist, war die petitio der Preis, um den der Griechenkaiser sich bereit erklärt hatte, den mit Sizilien geschlossenen Waffenstillstand zu künden. Ist es schon an u. für sich wahrscheinlich, dass die Forderung nicht neu ist, sondern nur eine Wiederholung dessen, was der Byzantiner bei den früheren Verhandlungen bezüglich eines gemeinsamen Zuges wider den Normannen gefordert, so sprechen noch überdies andere Stellen ganz bestimmt dafür, wie ich später zeigen werde. Sowohl Giesebrecht wie Kap-Herr lassen das allerdings in den Rec. B u. C fehlende et weg; der erstere übersetzt „5 Seestädte in Apulien"; der zweite „die Maritima Pentapoleos in Apulien". Allein erstere Übersetzung kann ich formell nicht für erlaubt halten, letztere ist inhaltlich falsch; die Pentapolis liegt einfach nicht in Apulien. Ich erachte das in Rec. A überlieferte et für unentbehrlich u. übersetze „die auf Küstenplätze in der Pentapolis u. in Apulien bezügliche Forderung des Kaisers". Dass Küstenplätze in Apulien unter Friedrich Gegenstand byz. Forderung waren, geht einmal aus dem angeführten Briefe in der Vita Hadriani hervor, wonach Manuel den Papst um Abtretung dreier apulischer Seestädte bittet, dann aus dem von Ragewin angegebenen Zweke des Missbrauchs jener kaiserlichen Briefe; die Griechen zeigen in A p u l i e n die kaiserlichen Briefe als Ausweis dafür vor, „maritima sibi a principe concessa fuisse loca". Die Forderung von Seeplätzen in der Pentapolis aber lässt sich schon mit den wiederholten griechischen Festsetzungen in diesen Gegenden begründen, und dann sagt ja Ragewin (III, c. 21) ausdrücklich, dass die Griechen Seestädte in der Pentapolis in ihre Gewalt bringen wollten und mehrfach den Versuch dazu gemacht hätten. Ob schon unter Konrad dieselben Forderungen gestellt worden sind, lässt sich nicht sagen. Nach Kinnamos allerdings wäre die unter Friedrich geforderte Gebietsabtretung nur Erfüllung des Vertrages zwischen Konrad u. Manuel gewesen. (Vgl. nr. XXI.). Im Winter 1154/55 scheint mir nun wirklich durch die Gesandten Anselm v. Havelberg u. Alexander v. Gravina eine prinzipielle Einigung mit dem byz. Hofe erzielt worden zu sein. Da nämlich, wie oben bemerkt, die Nachricht von dem Eintreffen Anselms beim Kaiser von Otto unmittelbar verbunden wird mit der Meldung, dass Friedrich eine pisanische Gesandtschaft aufgefordert habe, Schiffe gegen den Normannenkönig zu rüsten; da ferner einerseits Ragewin überliefert, dass in der Gegend von Ankona, also gleichzeitig mit der Anwesenheit der byz. Gesandten, Friedrich den schon

nos (siehe pag. 123)[a)] dimisissemus ille expelleretur de civitate. Hoc autem vobis dicimus, quod CC anni transacti sunt, quod Ravenna nulli imperatorum fidelitatem fecit.

Accepimus, quod Wilhelmus tyrannus Siciliae cardinales ad se missos in haec verba dimiserit: ‚Vos ad nos missi estis pro contumelia imperatoris Romani, et e converso alii duo missi sunt ad imperatorem, ut et pacem et gratiam eius quaerant et nostro honori insidientur. Recedite ergo, recedite a nobis quanto citius, alioquin tanquam proditores vos puniemus.' Considerate, carissime domine, quid dominus nobiscum operetur et in quali statu vestrum imperium esse vult, et nullius unquam consilio aut dilectione cardinales, qui ad vos venerunt, in plenam gratiam suscipiatis, sed accepta ab ipsis de literis et scriptura manifesta et sufficiente satisfactione

---

früher gemachten Versuch, die Fürsten zum Zuge gegen den Normannen zu bewegen, erneuerte, andererseits Friedrich selbst in seinem Berichte an Otto unmittelbar nach der Erwähnung der griech. Gesandtschaft sagt, dass nur der Widerstand der Fürsten ihn vom Zuge nach Apulien abgehalten, so muss ein Einverständnis zwischen Deutschland und Byzanz zu stande gekommen sein, beziehungsweise müssen von den deutschen Gesandten in Konstantinopel Abmachungen vereinbart u. dann von Friedrich sanktioniert worden sein. Eine weitere Stütze für diese meine Annahme finde ich in der Erzählung von den kaiserlichen Briefen u. in dem citierten Briefe Manuels in der Vita Hadriani, die mir überdies als Quelle dienen für den Inhalt der getroffenen Vereinbarungen. Ich erblicke nämlich in dem, wofür jene Briefe als Ausweis dienen sollten, in der Abtretung apulischer Seestädte durch Friedrich an den byz. Kaiser, den Inhalt der Briefe. Die sprachlich allerdings zulässige Annahme, dass die Griechen lediglich mit kaiserlichem Siegel verschlossener Briefe sich als Ausweise bedienten, ohne einen entsprechenden Inhalt vorzeigen zu können, würde bei den massgebenden Persönlichkeiten der apulischen Seestädte eine allzu grosse Naivetät voraussetzen. Die Briefe scheinen vielmehr kaiserliche, auf Grund der niedergesetzten, aber noch nicht ausgehändigten Vertragsurkunde ausgefertigte u. bereit gehaltene Mandate an Behörden der in Frage kommenden apulischen Seestädte gewesen zu sein, die dann durch irgend einen Vertrauensbruch in die Hände der Griechen gekommen waren. Was den Brief Manuels an Hadrian IV. betrifft, so ist es innerlich unwahrscheinlich, dass derselbe erst mitten in oder nach den griechischen Erfolgen in Kampanien u. Apulien an den Papst geschickt worden sei, da Manuel damals gewiss höhere Forderungen gestellt hätte. Der Brief ist meines Erachtens angeregt worden von den deutschen Gesandten Anselm und Alexander von Gravina u. zwar wegen des gegen Byzanz gerichteten Artikels im Konstanzer Vertrage u. überdies, weil der Papst sich als Oberlehensherr von Apulien betrachtete; zur Übermittelung wurde er eingehändigt der nach Ankona abgehenden griech. Legation, wofür auch die unmittelbare Aufeinanderfolge der beiden Nachrichten in der Vita Hadriani spricht. Es ergibt sich demnach als wichtigster Inhalt der zwischen Byzanz und den deutschen Gesandten getroffenen Vereinbarungen die Abtretung dreier apulischer Seestädte. Dass der Papst stillschweigend seine Zustimmung gegeben hat, ist nach seiner damaligen Lage nicht zu bezweifeln. Da jedoch die Vollziehung des Vertrages an dem Widerstand der deutschen Fürsten scheiterte, ist anzunehmen, dass auch der Papst keine bindende Erklärung gab. Die Aktion des J. 1155 fand also anfänglich im gegenseitigen Einvernehmen statt. Erst als

caetera omnia capitula usque ad conventum[b] nostrum[c] in Italiam differatis, quia in tali statu deus vos in praesenti constituit, quod si vultis et Romam destruere et de papa et cardinalibus omnem vestram voluntatem habere. Nec etiam alicuius petitione aut amore eosdem cardinales post vos in regnum Teutonicum dimittatis. Quod si aliter, quam et nunc et prius vobis scripsimus, feceritis, dicetis procul dubio: poenitet me consilium vestrum non fecisse.†)

In dominica, qua cantatur iubilate, senatores et nobiles Romanorum cum Ottone nepote cardinalis Octaviani ad nos venturi erant, ea, quae ad honorem imperii spectant, ex parte populi ad nos delaturi. Cum acceperimus illorum legationem, verum vobis scribemus.

Sed nescimus, quid detineat, quod tam frequentibus literis nec una voce[d] respondetis, et certe aut membrana nulla est, aut dominus negligens, aut scriptor ad rescribendum tardissimus.

---

die Griechen nach dem Abzuge Friedrichs auf eigene Faust die Unterwerfung Apuliens in Angriff nahmen u. dabei Missbrauch mit kaiserlichen Mandaten trieben, war Friedrich zum Bruche mit Byzanz entschlossen. — Was die Aktion von 1157/58 betrifft, so wird die Ansicht Ribbecks u. Kap-Herrs, dass diese auf Grund vorgängiger Abmachungen erfolgte, wahrscheinlich gemacht durch die vorausgehende Gesandtschaft des Kaplans Stephan, durch die mit der Aktion ziemlich gleichzeitige byz. Gesandtschaft nach Deutschland, durch die sich steigernde Spannung mit dem Bundesgenossen des Normannen, dem Papste, durch die bevorstehende Heerfahrt Friedrichs nach Italien, vor allem aber durch die ausdrückliche Nachricht des Niketas (II, c. 8). Der bei Ragewin den Königsboten in den Mund gelegte Vorwurf, dass die Griechen ohne Vorwissen des Kaisers gehandelt, bezieht sich, wenn er überhaupt authentisch ist, auf die beschworenen Verträge mit Ankona u. Ravenna, die als Eingriffe in Hoheitsrechte des Reiches gelten mussten. Die Gereiztheit der Königsboten gegenüber den Griechen erklärt sich aus der Stellung dieser Männer zu der noch nicht ganz von der Regierung verdrängten alten Schule eines Wibald v. Korvei, Eberhard v. Bamberg, Anselm v. Havelberg, die Frieden mit dem Papste, Freundschaft mit Byzanz anstrebten. — Wie im J. 1155, erscheint auch 1158 an der Spitze der griech. Expedition ein höherer Hofbeamter. 1155 wird er sowohl im Berichte des Kaisers als in der Darstellung Ottos Paläologus schlechthin genannt, bei Kinnamos IV, c. 1 Michael Palaeologus (‚*εἰς τὸ τῶν σεβαστῶν ἀξίωμα ἥκων*‘): 1158 bezeichnet ihn Ragewin als logotheta seu Paliologus, der Bericht des Königsboten als filius Megal. domest. Da Michael Paläologus, der Führer der ersten Expedition, nach Otto II, c. 49 nach der Einnahme von Bari stirbt, ist wohl der 1158 genannte Logothet Paläologus der Sohn des Michael Paläologus. Die eigentliche militärische Leitung aber hatte im J. 1155 Johannes Dukas, 1157/58 Alexius Protostrator (Kinnamos IV, c. 14). — Zu völliger Klarheit wird man über die Beziehungen zwischen Byzanz und Deutschland unter Friedrich niemals gelangen, da die Verhandlungen ganz geheim geführt worden zu sein scheinen. Selbst Otto und Ragewin zeigen sich wenig unterrichtet, es müsste denn ersterer sich absichtlich Zurückhaltung auferlegen; wo Ragewin einmal bestimmter über die byz. Forderungen berichtet (IV, c. 84), fügt er hinzu: „ut dicebatur“.

a) nr. 2: eos; b) nr. 2: adventum; c) nr. 2: vestrum; d) nr. 2: unam quidem vocem. †) Vgl. vorausgehende Nr. Schlussanmerkung!

XXXVII. Die Ronkalischen Beschlüsse vom Jahre 1158 (November).*)

[Ragewin IV, c. 3: His omnibus cum frequentia laicorum principum, ducum videlicet, marchionum, comitum, et universarum in Italia civitatum consulibus atque iudicibus Fridericum circumstantibus, solis episcopis cum paucis admodum principibus [secreto] consilii sui participibus iniungit, quatinus divini timoris consideratione de salubri consilio in Italiae rebus ordinandis ita secum deliberent, ut aecclesiae Dei pacis tranquillitate gaudeant, et ius regale decusque imperii debito provehatur honore. Totum triduum haec consultatio absumpsit. (Vorberatung vom 11—14. Nov.) Quarta demum die (15. Nov.) serenissimus imperator in concionem venit, sedensque in eminentiori [loco], unde ab omnibus videri poterat et audiri, circumsedente eum corona venerandorum quos prenominavimus heroum, per interpretem elocutus est: c. 4 „. . . Nos regium nomen habentes, desideramus potius legittimum tenere imperium et pro conservanda cuique sua libertate et iure (Vgl. Cod. Just. I, 14, 4), quam, ut dicitur (Sall. Jug. c. 31), omnia impune facere . . . Quia ergo vel bello vel pace clarum fieri licet, nec refert, utrum melius sit patriam armis tutare seu legibus gubernare, altero alterius auxilio indigente (Vgl. Sall. Cat. c. 2, 3 u. Institutiones, Prooemium), bellorum motibus propitia Divinitate sedatis, ac leges pacis negotia transferamus. Nostis autem, quod iura civilia nostris beneficiis in summum provecta, firmata ac moribus utentium approbata satis habent roboris, regnorum leges, in quibus, quod ante obtinebat, postea desuetudine inumbratum est, ab imperiali remedio vestraque prudentia necesse habent illuminari (Institutiones, Prooem.) . . ." c. 5. His dictis, magnus favor omnium prosequitur . . . Surgentesque unus post unum, sicut eius gentis mos est, seu ut principi suum quisque manifestaret affectum et propensiorem circa eum devotionem, seu ut suam in dicendo peritiam, qua gloriari solent, declararet, primo episcopi, deinde proceres terrae, post consules et missi singularum civitatum totam diem illam facundissimis sermonibus in noctem usque produxerunt. Porro una omnium sententia haec erat, a Mediolanensi archiepiscopo prolata: . . . „Scias itaque omne ius populi in condendis legibus tibi concessum. Tua voluntas ius est, sicut dicitur (Inst. I, 2, 6): ‚Quod principi placuit, legis habet vigorem, cum populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem concessit. Quodcumque enim imperator per epistolam constituerit vel cognoscens decreverit vel edicto preceperit, legem esse constat.' Profecto secundum naturam est, commoda cuiusque rei eum sequi quem secuntur incommoda (Dig. L, 17, 10), ut videlicet omnibus debeas imperare, qui omnium nostrum sustines onera tutelae." His finitis, ea die in vesperam protracta curia solvitur. Die Schilderung dieser ersten Reichstagssitzung gewährt einen Einblick in den Gang derartiger Verhandlungen. Wacker, Der Reichstag a. a. O. S. 47 u. 50.]

*) Vgl. Hegel, Geschichte der Städteverfassung v. Italien; Ficker, Forschungen zur Reichs- u. Rechtsgeschichte Italiens, namentlich I, § 162; Reuter, Alexander III. I, 37; Prutz I, 169—183 u. Beilage 8: Giesebrecht V, 173—183; Ribbeck a. a. O. S. 39–47; Arras, Die Ronkalischen Beschlüsse v. Jahre 1158 und ihre Durchführung; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 255—259; Pomtow, Über den Einfluss der altrömischen Vorstellungen vom Staat auf die Politik Kaiser Friedrichs I. u. die Anschauungen seiner Zeit (Hall. Diss. 1885); Küch, Die Landfriedensbestrebungen Kaiser Friedrichs I., S. 33—35. — — Von den Scriptores handeln über diesen Reichstag Ragewin, Gesta Frid. IV, c. 1—9; Ottonis Fris. Cont. Sanbl. c. 14; Otto Morena, M. G. S. S. XVIII, 607 f.

a) Constitutio de Regalibus, 23. Nov.*)

(Mon. Germ. legg. II, 111 f.)

[Ragewin IV, c. 7: Deinde super iusticia regni et de regalibus, quae longo iam tempore seu temeritate pervadentium seu neglectu regum imperio deperierant, studiose disserens, cum nullam possent invenire defensionem excusationis, tam episcopi quam primates et civitates uno ore, uno consensu in manum principis regalia reddidere, primique resignantium Mediolanenses extitere; requisitique de hoc ipso iure, quid esset, adiudicaverunt: ducatus, marchias, comitatus, consulatus, monetas, thelonea, fodrum (= Steuer für die Verpflegung des kaiserlichen Heeres), vectigalia, portus, pedatica, molendina, piscarias, pontes omnemque utilitatem ex decursu fluminum provenientem, nec de terra tantum, verum etiam de suis propriis capitibus census annui redditionem.]

Regalia sunt hec: Arimanie [a)], vie publice, flumina navigabilia, et ex quibus fiunt navigabilia, portus, ripatica, vectigalia que vulgo dicuntur thelonea, monete, mulctarum penarumque compendia, bona vacantia, et que indignis legibus auferuntur, nisi que spetialiter quibusdam conceduntur, et bona contrahentium incestas nuptias, et dampnatorum et proscriptorum secundum quod in novis constitutionibus**) cavetur, angariarum et parangariarum [b)] et plaustrorum, et navium prestationes, et extraordinaria collatio ad felicissimam regalis numinis expeditionem, potestas constituendorum magistratuum ad iustitiam expediendam,***) argentarie [c)], et palatia in civitatibus consuetis, piscationum redditus, et salinarum,

---

a) Nach Giesebrecht Abgaben v. Gütern, die ehedem Arimanen (freien Langobarden) gehört hatten. b) a. = iumentorum vel plaustrorum prestationes per viam directam oder regiam. p. = i. v. p. p. per viam traversam. c) Wohl Bergwerke überhaupt.

*) Das Gesetz ist erhalten Lib. feud. II, 56. Pertz gibt dasselbe nach folgenden handschriftlichen Überlieferungen der Libri Feudorum: einem Hallenser Cod., dem München-Augsburger, dem Göttinger, dem Frankfurter, dem Pariser nr. 4440, dem München-Kaisheimer u. Pariser nr. 3922 A. — Der äussern Form nach erscheint dieses Gesetz als Edikt, durch die Worte Ragewins aber ist die Mitwirkung der Stände verbürgt. Wacker, Der Reichstag a. a. O. S. 75. — Zum erstenmal waren die Regalien fixiert worden in den Verhandlungen zw. Heinrich V. u. Paschal II. Vgl. Bd. 3, nr. XXa meiner Sammlung. **) Gemeint sind die Novellen Kaiser Justinians (12, c. 2) ***) In dem Vertrag mit Mailand vom 8. Sept. 1158 (Ragewin III, c. 47) war bestimmt worden: Consules vero qui nunc sunt ex auctoritate et concessione domni imperatoris usque ad Kal. Februarii proxime venturas perseverent et pro consulatu suo domno imperatori iurent. Venturi vero consules a populo eligantur et ab ipso imperatore confirmentur, quorum medietas ad ipsum veniat, dum in Longobardia fuerit; alias autem eo existente, duo ad eum ex consulibus veniant et, iuramento facto, officium consulatus sui a domno imperatore recipiant, pro se et [pro] sociis suis, facturis idem iuramentum domno imperatori coram communi suae civitatis. Si autem legatus a domno imperatore destinatus fuerit in Italiam, eadem coram ipso et per ipsum fiant.

et bona comittentium crimen maiestatis, et dimidium thesauri inventi in loco Cesaris, non data opera, vel in loco religioso; si data opera, totum ad eum pertinet.†)

b) Landfriedensgesetz.

(Ragewin Gesta IV, c. 10 [Neue Schulausgabe v. Waitz] u. Mon. Germ. legg. II, 112 f.)

Fridericus Dei gratia Romanorum imperator et semper augustus universis suo subiectis imperio. Hac edictali lege in perpetuum valitura iubemus, ut omnes nostro subiecti imperio veram et perpetuam pacem inter se observent, et ut inviolatum inter omnes perpetuo servetur. Duces, marchiones, comites, capitanei, vavassores et omnium locorum rectores cum omnium locorum primatibus et plebeis a decimo octavo anno usque ad septuagesimum iureiurando obstringantur, ut pacem teneant et rectores locorum adiuvent in pace tuenda atque vindicanda, et in fine uniuscuiusque quinquennii omnium sacramenta de predicta pace tenenda renoventur.

1. Si quis vero aliquod ius de quacumque causa vel facto contra aliquem se habere putaverit, iudicialem adeat potestatem et per eam sibi competens ius assequatur.

2. Si quis vero temerario ausu predictam pacem violare presumpserit, si civitas est, pena 100 librarum auri camerae nostrae inferenda pun atur. Oppidum vero 20[a] libris auri multetur. Duces autem et marchiones et comites 50 auri libras prestent. Capitanei vero et maiores vavassores 20 libris auri puniantur. Minores autem vavassores et omnes alii predictae pacis violatores 6[b] libras auri inferre compellantur et dampnum pacis[c] secundum leges resarciant.

3. Iniuria seu furtum legittime puniatur. Homicidium et membrorum diminutio vel aliud quodlibet delictum legaliter vindicetur.

---

†) Wiewohl alle diejenigen im bisherigen Besitze der Regalien verblieben, welche eine diesbezügliche königliche Schenkung erweisen konnten, belief sich doch nach Ragewin IV, c. 8 der jährliche Zuwachs an Einkünften für den Fiskus auf 30,000 Talente. Die Regalien waren eben im Laufe der Zeit von den Bischöfen, welche die Könige damit beschenkt hatten, meist an die Kommunen gekommen. „Das Ergebnis dieser neuen Politik stellte das staufische Königtum nicht allein dem deutschen Fürsten, sondern auch den benachbarten Königen gegenüber auf eine finanzielle Basis von unerreichter Ergiebigkeit.“ (Nitzsch a. a. O.) Was die späteren Salier in Deutschland vergeblich angestrebt hatten, schien der Staufer in Italien erreicht zu haben.

a) Der Gött. Cod. der Lib. Feud.: XXX; b) Lib. Feud. u. Pertz: 3. Nach dem Verhältnis des niederen Richters zum höheren ist die Leseart bei Waitz vorzuziehen; c) Lib. Feud. u. Pertz: passo.

*) Pertz gibt dieses wie das folgende Gesetz nach Ragewin u. den bei a) angeführten handschriftlichen Überlieferungen der Libri Feud. Ich folge in meinem Texte vornehmlich Waitz.

4. Iudices vero et locorum defensores vel quicumque magistratus ab imperatore vel eius potestate[a] constituti seu confirmati, qui iusticiam facere neglexerint et pacem violatam vindicare legittime supersederint, dampnum omne et iniuriam pacis[b] resarcire compellantur, et insuper, si maior iudex est, sacro erario penam 10 librarum auri prestet, minor autem pena trium librarum auri multetur. Qui vero ad predictam penam persolvendam inopia dinoscitur laborare, sui corporis cohercionem cum verberibus patiatur et procul ab eo loco quem inhabitat quinquaginta miliaria per quinquennium[c] vitam agat.

5. Conventicula quoque et omnes coniurationes[d] in civitatibus et extra, etiam occasione parentelae[e], inter civitatem et civitatem et inter personam et personam sive inter civitatem et personam, omnibus modis fieri prohibemus et in preteritum factas cassamus, singulis coniuratorum pena unius librae auri percellendis.

6. Episcopos quoque locorum aecclesiastica censura violatores huius sanccionis, donec ad satisfactionem veniant, cohercere volumus.

7. Receptoribus etiam malefactorum, qui predictam pacem violaverint, et predam[f] ementibus, nostrae indignationi subiciendis[g], eadem pena feriendis.

8. Preterea eius bona publicentur, et domus destruantur,[h] qui pacem iurare et tenere noluerit et leges pacis non servat[i].

9. Illicitas etiam exactiones maxime ab aecclesia, quarum abusio iam per longa tempora inolevit, per civitates et castella omnimodis condempnamus et prohibemus, et si facte fuerint, in duplum reddantur.

10. Item sacramenta pupillorum[k] sponte facta super contractibus rerum suarum non rectratandis inviolabiliter custodiantur. Per vim autem vel iniustum[l] metum, etiam a maioribus, maxime ne querimoniam maleficiorum commissorum[m] faciant, extorta sacramenta[n] nullius esse momenti, iubemus.

11. Ad haec: qui allodium suum vendiderit, districtum et iurisdictionem imperatoris vendere non praesumat, et si fecerit, non valeat.

---

a) Lib. Feud. u. Pertz: voluntate; b) Lib. Feud. (mit Ausnahme des Hall. Cod.) u. Pertz: omne iniuriam passo; c) p. q. lässt der Gött. Cod. der Lib. Feud. weg; d) Eidgenossenschaften; e) Stammverwandtschaft; f) fehlt bei Ragewin u. Waitz; g) Lib. Feud. u. Pertz: nostram indignationem subituris; h) Lib. Feud. u. Pertz: destruatur; i) Lib. Feud. u. Pertz: lege p. n. fruatur; k) Lib. Feud. u. Pertz: puberum; l) L. F. u. Pertz: iustum; m) lassen Lib. Feud. u. Pertz weg.

c) Lehensgesetz.*)

(Ragewin Gesta IV, c. 10 u. Mon. Germ. legg. II, 113 f.)

Fridericus Dei gratia Romanorum imperator et semper augustus universis nostro subiectis imperio [a]. Imperialem decet sollertiam ita rei publicae curam gerere et subiectorum commoda investigare, ut regni utilitas incorrupta permaneat, et singulorum status iugiter servetur illaesus. Quapropter, dum ex predecessorum more universali curiae Roncaliae pro tribunali sederemus, a principibus Italicis, tam rectoribus ecclesiarum quam aliis fidelibus regni, non modicas accepimus querelas, quod beneficia eorum et feuda, quae vasalli ab eis tenebant, sine dominorum licentia pignori obligaverant [b] et quadam collusione nomine libelli vendiderant, unde debita servitia amittebant et honorem imperii nostraeque felicis expeditionis complementum minuebant [c]. Habito igitur consilio episcoporum, ducum, marchionum et comitum, simul etiam palatinorum iudicum et aliorum procerum, hac edictali lege, Deo propitio perpetuo valitura, sanccimus, ut nulli liceat feudum totum vel partem aliquam vendere vel pignorare vel quomodolibet alienare vel pro anima iudicare [d] sine permissione maioris domini ad quem feudum spectare dinoscitur. Unde imperator Lotharius tantum in futuro cavens, ne fieret, promulgavit; nos ad pleniorem autem regni utilitatem providentes, non solum in posterum, sed etiam huiusmodi prius illicitas alienationes perpetratas hac presenti sanccione cassamus et in irritum deducimus; nullius temporis prescriptione impediente, emptor bonae fidei de precio actionem habeat contra venditorem competentem [e]. Callidis insuper quorumdam machinationibus obviantes, qui precio accepto quasi sub colore investiturae, quam sibi licere dicunt, feuda vendunt et in alios transferunt, ne tale figmentum vel aliud ulterius in fraudem huius nostrae constitutionis excogitetur, omnibus modis prohibemus; plena auctoritate nostra statuentes, [f] ut venditor et emptor, qui tam illicita contraxisse repertus fuerit, feudum amittat, et ad dominum libere revertatur; scriba vero, qui super hoc instrumentum sciens conscripserit, post amissionem officii cum infamiae periculo manum amittat. Preterea, si quis infeudatus maior 14 annis sua incuria vel sua negligentia per annum et diem steterit, quod

*) Vgl. Friedrichs Lehensgesetz v. J. 1154 (nr. XXX meiner Sammlung). Nach Nitzsch a. a. O. bezweckte obiges Lehensgesetz, durch eine Wiederherstellung der ital. Lehensverfassung die Weiterentwickelung der städtischen Interessen zu hemmen.

a) fehlt bei Ragewin u. Waitz; b) Lib. Feud. u. Pertz: obligaverant, vendiderant; c) Lib. Feud. u. Pertz: ammittebantur, et honor i. et nostre f. e. c. minuebatur; d) testamentarisch vermachen; e) Lib. Feud. u. Pertz: emptori b. f. d. p. actione contra v. competente; f) Lib. Feud. u. Pertz: pena a. n. inminente.

feudi investituram a primo domino non petierit, transacto hoc spacio, feudum amittat, et ad dominum redeat. Firmiter etiam statuimus tam in Italia quam Alemannia, ut, quicumque indicta publice expeditione vocatus a domino suo ad eandem expeditionem spatio competenti venire supersederit vel alium pro se domino acceptabilem mittere contempserit, vel dimidium reditus feudi unius anni domino non ministraverit*), feudum, quod ab episcopo aut ab alio domino habet, amittat, et dominus feudi iu usus suos illud redigendi omnibus modis habeat potestatem.

Preterea: ducatus, marchia, comitatus de caetero non dividatur; aliud autem feudum, si consortes voluerint, dividatur, ita ut omnes qui partem feudi habent iam divisi vel dividendi fidelitatem domino faciant, ita tamen ut vassallus pro uno feudo[a] plures dominos non compellatur habere, nec dominus feudum sine voluntate vassallorum ad alium transferat; insuper, si filius vassalli dominum offenderit, pater, a domino requisitus, adducat filium ad satisfaciendum domino vel a se filium separet, alioquin feudo privetur; si vero pater vult eum deducere, ut satisfaciat, filius autem contempnit, patre mortuo in feudum non succedat, nisi prius domino satisfecerit; parique modo vassallus pro omnibus suis bonis[b] domesticis faciat.

Illud quoque precipimus, ut, si vassallus de feudo alium vassallum habuerit, et vassallus vassalli dominum domini sui offenderit, nisi pro servitio alterius domini sui hoc fecerit, quem sine fraude antea habuit, feudo privetur, et ad dominum suum, a quo ipse tenebat, revertatur, nisi requisitus ab eo paratus fuerit satisfacere maiori domino, quem offendit, et nisi vassallus idemque dominus, a domino suo requisitus, eum qui maiorem dominum offendit requisierit, ut satisfaciat, feudum amittat.

Preterea si de feudo inter duos vassallos sit controversia, domini sit cognitio, et per eum controversia terminetur. Si vero inter dominum et vassallum lis oriatur, per pares curiae a domino sub debito fidelitatis coniuratos terminetur.

Illud quoque sanccimus, ut in omni sacramento fidelitatis imperator nominatim excipiatur.

---

a) p. u. f. fehlt bei Waitz; b) fehlt bei Pertz.

*) Ob das Stellen eines Ersatzmannes u. das Loskaufen im Belieben des Mannes stand oder dem Gutdünken des Herrn überlassen blieb, lässt diese Stelle unentschieden. Nach Weiland, Die Reichsheerfahrt v. Heinrich V. bis H. VI., Forsch. VII, 144 hat der Kaiser den Fürsten gegenüber das Recht besessen, zu entscheiden, wer mitziehen und wer des Loskaufs teilhaftig werden solle.

XXXVIII. Schreiben Eberhards II. v. Bamberg an den Erzbischof Eberhard v. Salzburg über die letzten Streitigkeiten Hadrians IV. mit Friedrich I., Juli 1159.*)

(Ragewin, Gesta IV, c. 34.)

Reverentissimo patri et domino Eberhardo Salzburgensis aecclesiae archiepiscopo, Eberhardus Babinbergensis gratia Dei, si quid est cum oratione qualicumque servitium devotissimum. Scio,

*) Zu den noch nicht ausgetragenen Streitpunkten zwischen Kaiser u. Papst (s. nr. XXXV, e) Schlussanmerkung) kamen Ende d. J. 1158 u. Anfang d. J. 1159 neue hinzu: Im Herbst 1158 ward zwischen Byzanz und Sicilien ein dreissigjähriger Waffenstillstand geschlossen. Als Vermittler gibt Niketas II, 8 Hadrian IV. an; die Nachricht scheint durch eine Stelle in unserem Briefe bestätigt zu werden. Ein Friede zwischen diesen drei Mächten war einem Bunde gegen Friedrich gleichzuachten. Die ronkalischen Beschlüsse stärkten sowohl wegen der ihnen zu Grunde gelegten altrömischen Vorstellungen vom Kaisertum, als auch wegen einzelner Bestimmungen (Constitutio de Regalibus, welche auch auf die wirklichen oder beanspruchten Besitzungen des hl. Stuhles angewandt werden konnte, aus der namentlich der Kaiser sein Recht der Forderung des hominium von Seiten der ital. Reichsbischöfe ableitete; Artikel 6 des Landfriedensgesetzes; Verbot im Lehensgesetz „feudum . . . pro anima iudicare sine permissione maioris domini") die antikaiserliche Partei am päpstlichen Hofe; der Papst antwortet mit der Ablehnung der kaiserlichen Wünsche bei der Besetzung des Erzbistums Ravenna. Als vollends Friedrich in Ausführung der ronkalischen Beschlüsse Königsboten nach Sardinien, Korsika, Tuscien, auch dem römischen Tuscien, der Maritima u. Kampagna sandte u. zugleich das mathildische Gut in unmittelbar kaiserliche Verwaltung zu nehmen schien (Ragewin IV, c. 12 u. 13), ergriff der Papst offen Partei für das antikaiserliche Brescia gegenüber dem kaiserlich gesinnten Bergamo; überdies war die Form der Überreichung des diesbezüglichen Schreibens eine verletzende (s. Schreiben Eberhards v. Bamberg an den Kardinal Heinrich, Ragewin IV, c. 22). Zwar gelang es den Vertretern eine Versöhnungspolitik, noch einmal friedliche Unterhandlungen zwischen Kaiser u. Papst anzubahnen. Unmittelbar nach der Ächtung Mailands (16. April 1159) trafen in Bologna zwei päpstliche Gesandte beim Kaiser ein; nach Wagner u. Giesebrecht waren es die Kardinäle Heinrich u. Guido, nach Ribbeck die Kardinäle Oktavian u. Wilhelm. „Dixerunt igitur, quod papa illam requireret pacem atque concordiam, quae inter papam Eugenium et nos facta fuerat et scripta." (Vgl. die den Besitzstand und die Regalien des hl. Petrus garantierende Bestimmung im Konstanzer Vertrag!) Der Kaiser erwiderte „quod pacem quidem inviolabiliter huc usque tenuissemus, de caetero autem neque eam tenere neque ea teneri vellemus, quoniam ipse (papa) prior eam violasset in Siculo, cui ipse sine nobis reconciliari non debuisset." Zugleich erklärte er sich bereit, die Entscheidung über die streitigen Punkte einem Gerichtshofe oder einem Schiedsgerichte zu überlassen (s. das Schreiben Friedrichs an Eberhard v. Salzburg bei Ragewin IV, c. 36.) Aber der Papst ging auf letzteren Vorschlag nicht ein u. schickte in der Person eben jenes Oktavian u. Wilhelm eine neue Gesandtschaft mit genau formulierten Forderungen; nach Reuter, Prutz u. Wagner trafen diese Boten noch Ende April oder Anfang Mai bei Friedrich in Bologna ein; nach Giesebrecht trafen sie Friedrich Ende Mai im Mailändischen, nach Ribbeck im Juni in Lodi. Die päpstlichen Forderungen

pater sanctissime, sacrae pietatis affectu vos compati meis laboribus et animae mihi salutem et corpori quietem concupiscere. Ut autem noveritis, quoad compati vos mihi oporteat, dico vobis, quod iam tedet animam meam vitae meae, duo ferens onera in animo meo mihi gravissima, quod et cinctus ducor quo nolo et quamdiu durare debeat ignoro, vestris et aliorum fidelium orationibus adiuvari desiderans, ut ab illis separer quibus iuravit Dominus in ira sua: ‚Si introibunt in requiem meam'. Super haec tempora periculosa instare videntur, et prope est, ut inter regnum et sacerdotium moveatur discordia. Et quidem cardinalibus a domno papa Adriano ad domnum imperatorem transmissis, domno videlicet Octaviano et domno Wilhelmo quondam Papiensi archidiacono, post lene principium et ingressum quasi pacificum capitula durissima proposita sunt. Verbi gratia: Nuncios ad Urbem ignorante apostolico ab imperatore non esse mittendos, cum omnis magistratus inibi beati Petri sit cum universis regalibus. De dominicalibus apostolici fodrum non esse colligendum, nisi tempore suscipiendae coronae. Episcopos Italiae solum sacramentum fidelitatis sine hominio facere debere domno imperatori, neque nuncios imperatoris in palatiis episcoporum recipiendos. De possessionibus aecclesiae Romanae restituendis, Tiburti[a)], Ferrariae, Massae, Ficoro-

---

lernt man aus dem Briefe Eberhards II. von Bamberg an Eberhard v. Salzburg kennen. Derselbe ist nach Wagner u. Ribbeck zwischen dem 31. Mai u. 18. Juli geschrieben. Vgl. Reuter, Geschichte Alexanders III. u. der Kirche seiner Zeit I, 41—47; Tourtual, Böhmens Anteil an den Kämpfen Kaiser Friedrichs I. in Italien, II. das Schisma S. 194 ff.; Schmidt, Die Stellung der Erzbischöfe u. des Erzstifts v. Salzburg zu Kirche u. Reich unter Kaiser Friedrich I. S. 51 u. Exkurs IV; Prutz I, 202 ff. u. Beilage 11; Weiland in Sybels hist. Zeitschr. 31, 462; Wagner, Eberhard II. v. Bamberg, S. 51 ff. u. Exkurs III u. IV; Giesebrecht V, 216—27; Ribbeck a. a. O. S. 55—61 u. Exkurs I.; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 262 f.; Hefele, Konziliengesch. (2. Aufl.) V, 560—566.

a) Die Handschr. B1 u. B*: tributa; Rec. C: et tributis. Letztere Leseart bevorzugen die Früheren, namentlich Ficker, Giesebrecht u. Ribbeck. Ich folge mit Waitz hier der Rec. A, die auch sonst öfter allein die richtige Leseart bietet, u. der Mehrzahl der Handschr. von Rec. B. Bei Annahme der Leseart „tributis" kann man die Forderung der Restitution von Besitzungen nur beziehen auf das Patrimonium im engeren Sinne; ich kann aber keine genügenden Anhaltspunkte dafür finden, dass schon damals von seiten des Reiches Teile des Patrimoniums im engeren Sinne der Kirche vorenthalten wurden, abgesehen vom römischen Tuscien und vielleicht von Tivoli; ersteres wird aber ohnehin später eigens angeführt (terra quae ab Aquapendente est usque Romam), u. letzteres ergibt sich aus der Leseart Tiburti. Zudem ist bezüglich Ferraras nebst Gebiet, des mathildischen Gutes u. des römischen Tuscien aus späteren Vorgängen mit Bestimmtheit zu schliessen, dass mehr als Zins gefordert wurde. Endlich

lii[a)], totius terrae cometissae Mahtildis, totius terrae quae ab Aquapendente est usque Romam, ducatus Spoletani, insularum Sardiniae, Corsicae. Domno autem imperatore super his iusticiam et consilium constanter offerente, si et ipsi iusticiam vellent facere et recipere, illis vero recipere tantum volentibus et non facere, hac ratione, quod domnum apostolicum causae[b)] subicere ac iudicio sistere non possent, et e contrario domno imperatore multa proponente*) de

---

ist vom Standpunkte des Abschreibers eine vermeintliche Verbesserung von Tiburti in tributis wahrscheinlicher als ein Verderbnis von tributis in Tiburti.

a) Ficker zieht diesen Namen zum vorausgehenden („Massa Fiscaglia"). Ich halte es mit Giesebrecht und Waitz für zweifellos, dass mit F. Ficarolo (nordw. von Ferrara) bezeichnet ist, verstehe aber trotzdem unter Massa die Massa Fiscaglia, ein Gebiet östl. v. Ferrara. b) fehlt in Rec. A u. B.

*) Die Antwort Friedrichs auf die päpstlichen Forderungen überliefert ausführlich Ragewin IV, c. 35: „Episcoporum Italiae ego quidem non affecto hominium, si tamen et eos de nostris regalibus nichil delectat habere. Qui si gratanter audierint a Romano praesule: ‚Quid tibi et regi?' consequenter quoque eos ab imperatore non pigeat audire: ‚Quid tibi et possessioni?' Nuncios nostros non esse recipiendos in palatiis episcoporum, asserit. Concedo, si forte aliquis episcoporum habet in suo proprio solo et non in nostro palatium. Si autem in nostro solo et allodio sunt palatia episcoporum, cum profecto omne quod inedificatur solo cedat, nostra sunt et palatia. Iniuria ergo esset, si quis nuncios nostros a regiis palatiis prohiberet. Legatos ab imperatore ad Urbem non esse mittendos, affirmat, cum omnis magistratus inibi beati Petri sit cum universis regalibus. Haec res, fateor, magna est et gravis graviorique et maturiori egens consilio. Nam cum divina ordinatione ego Romanus imperator et dicar et sim, speciem tantum dominantis effingo et inane utique porto nomen ac sine re, si urbis Romae de manu nostra potestas fuerit excussa." Was die erste der päpstlichen Forderungen betrifft, so sind mit den nuntii ausserordentliche Vertreter der kaiserlichen Gewalt nach allen Richtungen hin gemeint. Über ihre richterlichen Befugnisse vgl. Vita Ludowici Pii c. 38; M. G. S. S. II, 628: Cum (Lotharius) de his quae accesserant quereretur, quare scilicet hi, qui imperatori sibique et Francis fideles fuerant (der päpstliche Primicerius Theodoros und dessen Schwiegersohn, der Nomenklator Leo), ... perempti fuerint et qui superviverent, ludibrio . . . haberentur, quare etiam tantae querellae adversus Romanorum pontifices iudicesque sonarent, repertum est, quod quorundam pontificum vel ignorantia vel desidia, sed et iudicum ... inexplebili cupiditate multorum praedia iniuste fuerint confiscata. Ideoque reddendo, quae iniuste ablata erant, Hlotharius magnam populo Romano creavit laetitiam. Statutum etiam iuxta antiquum morem, ut ex latere imperatoris mitterentur, qui iudiciariam exercentes potestatem iusticiam omni populo ... aequa lance penderent. Und das Pactum Lotharii vom Jahre 824 (M. G. Quartausgabe der Kapitularien II, I, 332 f., nr. 161; Böhmer-Mühlbacher nr. 988) c. 4: Volumus, ut missi constituantur de parte d. apostolici et nostra, qui annuatim nobis renuntiare valeant, qualiter singuli duces et iudices iustitiam faciant populo et quomodo nostram constitutionem observent. Qui missi ... primum cunctos clamores, qui per negligentiam ducum aut iudicum fuerint inventi, ad notitiam d. apostolici deferant et ipse unum e duobus eligant: aut statim per eosdem missos fiant ipsae necessitates emendatae aut, si non, per nostrum missum fiat

rupta concordia, quae in verbo veritatis sibi compromissa fuerat, de Grecis**) (s. pag. 135), de Siculo, de nobis notum, ut per nostros missos a nobis directos iterum emendetur. Die Forderung ist begründet mit dem Besitz der vollen Hoheitsrechte seitens der römischen Kirche. Bei der Formulierung dieser Begründung, die selber wieder aus Forderungen besteht, kam es der Kurie offenbar darauf an, diejenigen Momente hervorzuheben, welche die römische Kirche vor einer Gleichstellung mit Reichskirchen bewahren sollten. Wie aus Artikel 4 des Pactum Anagninum u. Artikel 3 des Pactum Venetum hervorgeht, war mit dem magistratus das volle Besetzungsrecht der Präfektur beansprucht. Nach Gerhoh, De inv. Antichr. I, c. 39 war es nämlich noch zu seiner Zeit ein altes Recht des Kaisers, den Präfekten mit dem Blutbann zu belehnen. Es entsprach das aufs Haar dem Verfahren des Kaisers gegenüber dem Gerichtsvogte eines geistlichen Immunitätsherrn; auch dieser erhielt vom Kaiser den Blut- oder sogenannten Königsbann. Um eben nicht auf Grund dieses gleichen Verhältnisses mit den Reichskirchen identifiziert zu werden, ist wohl dieses kaiserl. Recht für die römische Kirche negiert, beziehungsweise der Verzicht auf dasselbe gefordert worden. Ähnlich steht es mit den Regalien überhaupt. Im Genusse derjenigen Rechte, die man im Reich als königliche zu bezeichnen pflegte, war die römische Kirche ohne Zweifel. Hier aber bezweckte die Kurie festzustellen, beziehungsweise kaiserl. Garantie dafür zu erlangen, dass sie die Regalien nicht, wie die Reichsbischöfe, infolge kaiserlicher Übertragung, sondern aus eigenem u. zu eigenem Rechte besitze. Der unmittelbare Anlass zu der ganzen, die kaiserl. Hoheitsrechte für das Patrimonium Petri ausschliessenden ersten Forderung ist zu suchen in der universal-imperialistischen Tendenz der ronkalischen Beschlüsse. Vielleicht auch waren schon damals ähnliche Äusserungen Rainalds bekannt, wie sie später auf der Synode an der Saone dem Erzbischofe in den Mund gelegt werden: ‚Si controversiam in eorum (der Könige von Frankreich, England etc.) civitatibus de pontificatu ortam caesar suis suffragiis finire vellet, haud dubie id gravium iniuriarum loco ducerent, cum ipsi simile in urbe Roma perpetrare conentur.‘ — Die dritte Forderung richtet sich gegen die Oberlehensherrlichkeit des Reiches am italienischen Reichskirchengute u. damit direkt gegen den Inhalt der ronkalischen Beschlüsse. Allerdings war seit dem Wormser Konkordat bis auf Friedrich I. von den italienischen Bischöfen nur der Treueid, nicht mehr das hominium geleistet worden. Friedrich jedoch machte die Rückgabe der von den Städten usurpierten Regalien an die Bischöfe von der Bedingung abhängig, dass diese ihm den Lehenseid leisteten.— Was die päpstl. Gebietsforderungen betrifft, so wird Tivoli im Ludovicianum v. J. 817 unter den in der römischen Kampagna gelegenen Städten genannt, in deren Besitz der hl. Stuhl bestätigt wird, ist jedoch im Ottonianum nicht mehr enthalten. Auf dem ersten Römerzuge Friedrich Barbarossas hatten die Bürger von Tivoli dem Kaiser den Fidelitätseid geschworen, waren aber dann auf Drängen des Papstes von diesem entbunden worden „salvo tamen per omnia iure imperiali“ (Watterich a. a. O. II, 331 f.). Vielleicht erneuerte sich jener Vorgang, als, wie Ragewin berichtet, Königsboten nach Kampanien geschickt wurden. Ferrara erscheint im Ludovicianum sowohl wie im Ottonianum unter den von Pippin u. Karl d. G. der Kirche übergebenen u. von Ludwig u. Otto bestätigten Besitzungen des ehemaligen Exarchats. Während das übrige Exarchat meist an den Erzbischof von Ravenna kam, wurden die Ansprüche der römischen Kirche auf Ferrara und die dazugehörige Massa Fiscaglia und Figheruolo festgehalten. Im elften Jahrhundert trägt das Haus der Markgräfin Mathilde die Grafschaft Ferrara vom Papste zu Lehen. Später hat die Kom-

Romanis sine communi consensu non recipiendis, de cardinalibus quoque sine permissione imperiali libere per regnum transeuntibus et regalia episcoporum palatia ingredientibus et aecclesias Dei gravantibus, de iniustis appellationibus et caeteris quam pluribus brevitatem superantibus, cum apostolicus per nuncium et

---

mune v. Ferrara nach Art der lombardischen Städte die der Kirche zustehenden Rechte an sich gerissen, u. Friedrich wohl nach dem ronkalischen Tage von Ferrara gerade so wie von den lombardischen Städten die Rückgabe der unrechtmässig erworbenen Regalien an das Reich gefordert, ohne der Rechte der Kirche zu achten. Im Frieden v. Venedig ist das Gebiet von Ferrara, entsprechend obiger Forderung, dem Papste restituiert worden, wie der thatsächliche Rechtszustand unmittelbar nach dem Frieden v. Venedig lehrt. Der Anspruch auf das mathildische Land bezieht sich nur auf das Allod der grossen Markgräfin (hauptsächlich zu beiden Seiten des Po); denn in Artikel 6 des Pactum Anagninum verspricht der Kaiser der röm. Kirche den Besitz des mathildischen Landes, „sicut ecclesia Romana tempore Lotharii imperatoris et domini regis Conradi et etiam tempore huius domini F. imperatoris habuit"; in dem Privileg Innocenz' II für Lothar vom 8. Juni 1133 (VI, c) ist ausdrücklich nur von dem Allod der Markgräfin die Rede, die im Pactum Anagninum versprochene Restitution aber war nur die Erfüllung einer erneuerten Forderung d. J. 1159. Was die Geschichte des mathildischen Landes betrifft, so hat zwar Heinrich V. die Schenkung der Markgräfin nicht anerkannt, Lothar III. aber sich vom Papste das Allod mittels eines Ringes übertragen lassen, zugleich mit der Verpflichtung zur Zinszahlung (VI, c). Nach Lothars Hinscheiden verwaltete sein Schwiegersohn, Heinrich der Stolze, auf Grund jenes Privilegs Innocenz' II. das Land als päpstliches Lehen. Nach dessen Tode († 1139) erscheint in zwei Urkunden Konrad III. als Inhaber der mathildischen Eigengüter; doch hat wohl schon damals Welf VI. dieselben beansprucht, sei es als Erbe des Gemahls der Mathilde, sei es, was wahrscheinlicher ist, als Erbe seines Bruders. Der Nachfolger Konrads, Friedrich I., hat denn auch wirklich das mathildische Allod Welf VI. überlassen. Sowohl Konrad III. als Welf VI. haben die Rechte der Kirche auf dasselbe anerkannt, wie der oben citierte Zusatz im Pactum Anagninum beweist; ersterer wohl, wie Lothar III., durch jährliche Zinszahlung, letzterer vielleicht in der von Innocenz II. seinem Bruder vorgeschriebenen Form. Bald nach dem ronkalischen Tage gab der Kaiser zu der Befürchtung Anlass, dass er das mathildische Gut zum Fiscus schlagen wolle (Ragewin IV, c. 13: Redditus quoque imperiales, qui dicuntur domus Mehtildis, a duce Welfone seu ab aliis distractos et dispersos, congregavit). Schien die Ansammlung einer derartigen Gütermasse in der Hand des Kaisers der Kurie ohnehin schon bedenklich, so geschah dabei noch überdies der Rechte der römischen Kirche keine Erwähnung. Daher die Forderung des Papstes Hadrian IV. Die Befürchtung der Kurie erwies sich jedoch als unbegründet; Friedrich gab noch 1159 oder Anfang d. J. 1160 die Verwaltung des mathildischen Gutes an Heinrich zurück. Als aber Welf VI. nach dem Tode seines Sohnes mit den italienischen Reichslehen auch das mathildische Gut dem Kaiser überliess, bildete der mathildische Rechtsstreit wiederum eine der wichtigsten Fragen bei den Verhandlungen zwischen Kaiser u. Papst. Von Seiten der Kurie wurde dieselbe Forderung gestellt, wie im J. 1159, und zwar aus denselben zwei Gründen wie damals. Zu Anagni wurde von den kaiserlichen Gesandten die päpstliche Forderung zugestanden, in Venedig aber vertagt.

litteras cardinalium predictorum ex consensu imperatoris submonitus, cardinales alios ad haec omnia complananda requisitus his qui aderant nunciis suis et curiae principibus nollet adiungere, unitatis et concordiae verbum diu desideratum, peccatis nostris exigentibus, evacuatum est.***) Et dum haec agerentur, nuncii Romanorum supervenientes et ea quae pacis sunt rogantes, bene recepti

---

Mit dem Gebiete von Aquapendente (zw. Bolsener u. trasimenischem See) bis Rom ist gemeint das suburbikarische oder römische Tuscien, das schon im Ludovicianum u. darnach im Ottonianum als im Besitze des päpstlichen Stuhles befindlich bestätigt wird, dort aber bis zum trasimenischen See und bis Perugia reicht. Die Forderung scheint mir in Zusammenhang zu stehen mit der von Ragewin IV, c. 13 erwähnten Sendung von Königsboten nach Tuscien; diese haben vielleicht mehr als das Fodrum beansprucht. Ficker vermutet, dass die Markgrafen von Tuscien schon früher ihre Amtsgewalt nach dem suburbikarischen Tuscien auszudehnen gesucht haben. Vielleicht haben gerade hierauf die Königsboten ihr Vorgehen gegründet. Auch nach dem Frieden v. Venedig ist dieses Gebiet nicht völlig restituiert worden. Auf den früher longobardischen Dukat von Spoleto hatte schon Hadrian I. Anspruch erhoben; in dem hierüber zwischen dem Papste u. Karl d. Grossen geschlossenen Vertrage jedoch, den wir aus dem Ludovicianum kennen, wurde der römischen Kirche zwar ein jährlicher Zins zugestanden, die Hoheitsrechte im Herzogtume aber von Karl für sich und seine Nachfolger vorbehalten. Erst Gregor VII. hat das Herzogtum wieder als ‚terra s. Petri‘ in Anspruch genommen (Greg. VII. Reg. V, 14 a; VII, 14 a; Jaffé II, 307, 399), ohne jedoch an dem thatsächlichen Rechtszustand etwas zu ändern. Ähnlich steht es in Bezug auf die Inseln Sardinien u. Korsika. Die Schenkung dieser Inseln in dem im Original nicht mehr vorhandenen Ludovicianum ist eine Fälschung aus der Zeit Gregors VII. oder Urbans II., welche dieselben als Eigen der römischen Kirche betrachteten. Wenn Hadrian IV. die Ansprüche eines Gregor VII. u. Urban II. erneuerte, so hat dies jedoch meines Erachtens nicht ausschliesslich darin seinen Grund, dass Hadrian überhaupt auf die Prätentionen jener Päpste zurückging u. insbesondere unter ihm das Verfügungsrecht Konstantins über alle Inseln u. die faktische Schenkung derselben an die röm. Kirche in die konstantinische Schenkung hineininterpretiert wurde. Ich finde den unmittelbaren Anlass hiezu in demselben Vorgang, wie zur Forderung des mathildischen Gutes, in der Sendung von Königsboten nach dem Herzogtum Spoleto u. nach Sardinien u. Korsika; für die beiden Inseln wird ohnehin von Ragewin IV, c. 13 eine derartige Sendung berichtet. Friedrich hatte Welf VI. im Jahre 1152 nicht bloss das mathildische Gut, sondern auch die Markgrafschaft Tuscien, das Herzogtum Spoleto und die Fürstentümer Sardinien und Korsika überlassen, in welch letzteren er freilich thatsächlich nie zur Herrschaft gelangt ist. Die Sendung der Königsboten in Verbindung mit der Tendenz der ronkalischen Beschlüsse liess befürchten, dass Friedrich an Stelle der welfischen eine unmittelbar kaiserliche Verwaltung treten lassen u. diese auch auf den Inseln zur Durchführung bringen werde. Eine solche Anhäufung von unmittelbar kaiserlicher Macht schien die römische Kirche erdrücken zu müssen. Vergl. dazu: Ficker, Forsch. z. Reichs- u. Rechtsgeschichte Italiens II, § 328 — § 363; Ribbeck a. a. O. S. 59 f., der ganz auf ersterem fusst. Zur Geschichte des mathildischen Gutes vgl. noch Scheffer-Boichorst, Friedrichs I. letzter Streit mit der Kurie S. 17 ff. **) Kinnamos IV, c. 15; Niketas II, 8; Romuald M. G. S. S. XIX, 924; Annales Cassinenses M. G. S. S. XIX, 311.

ac dimissi sunt.†) Rogatu tamen cardinalium domnus imperator nuncios ad domnum papam et ad Urbem missurus est, ut cum apostolico, si ipse voluerit, primo loco pax fiat, sin autem, cum senatu et populo Romano.††) Domnus imperator in magna est gloria, domnam imperatricem et ducem Baioariae et Saxoniae cum aliis superventuris principibus et copiis exercitus expectans et quosdam ex melioribus de Mediolano et Brixia in vinculis retinens.†††) Valete.

Kap-Herr a. a. O. S. 69 u. Giesebrecht V, 217. Vgl. nr. XXXVI Anm. Zu den übrigen kaiserl. Beschwerdepunkten vgl. XXXV, e, Schlussanm. ***) Ragewin IV, c. 36 : Consilium initur, ut ex parte summi pontificis cardinales sex et ex parte principis sex episcopi religiosi, prudentes et qui Deum timeant, eligantur, tantorum negotiorum hinc inde cognitionem accepturi tantamque litem congruo fine decisuri. Auf diesen Vorschlag geht, wie oben berichtet, Hadrian IV. nicht ein. †) In c. 49 berichtet Ragewin selber von einer römischen Gesandtschaft. Die Früheren, Reuter, Prutz, Wagner, nahmen zwei römische Gesandtschaften an, eine zwischen März und April, die Eberhard berichte, u. eine im Juli, von der Ragewin erzähle; Giesebrecht u. Ribbeck nehmen nur eine römische Gesandtschaft an und zwar gleichzeitig mit der zweiten Verhandlung zwischen dem Kaiser u. den päpstlichen Bevollmächtigten. ††) Die kaiserlichen Gesandten waren Pfalzgraf Otto von Wittelsbach, Propst Heribert v. Aachen u. Guido v. Biandrate. Nach Ragewin IV, c. 49 hatten sie den Auftrag »ut et ea, quae cum populo Romano seu de stabiliendo senatu seu de recipiendo prefecto (Rückberufung d. Pr.! s. nr. XL, b, Anm.) agenda forent, terminarent et cum Romano pontifice, si is hoc eligeret, de prenotatis capitulis finem facerent et concordiam stabilirent.« Die Verhandlungen mit Hadrian IV., der seit Ende Mai mit den sizilisch gesinnten Kardinälen von Rom nach Anagni übergesiedelt war, führten zu keinem Ziele. (Das Schreiben Hadrians IV. vom 24. Juni 1159 an Kaiser Friedrich und das Antwortschreiben des letzteren hat Wagner a. a. O. Exkurs VI meines Erachtens mit hinreichenden Gründen als unecht bezeichnet. Giesebrecht hat denn auch in seinem Texte hievon keinen Gebrauch gemacht, Knöpfler in Hefeles Conciliengesch. hingegen excerpiert die beiden Briefe, ohne der gegen die Echtheit derselben gemachten Angriffe Erwähnung zu thun.) Ende Juli oder Anfang August traf der Papst in Anagni mit Abgeordneten von Mailand, Brescia u. Piacenza eine Vereinbarung, kraft welcher sich diese eidlich verpflichteten, ohne Zustimmung Hadrians oder seines katholischen Nachfolgers keinen Frieden mit dem Kaiser zu machen. Das Gleiche versprach der Papst u. zudem, dass er innerhalb vierzig Tagen den Kaiser bannen werde. Schon vorher scheinen mit dem Könige von Sizilien bestimmte Abmachungen getroffen worden zu sein. Am 1. September ist Hadrian gestorben. Die Verbindung mit den Reichsfeinden gegen den Kaiser ist nach dem Tode des Papstes von der alexandrinischen Partei fortgesetzt worden. Hierüber und über die sogenannte Verschwörung der Kardinäle betreffs der Papstwahl vgl. nächste Nummer. †††) Diese Mailänder u. Brescianer waren am 31. Mai gefangen genommen worden (Ragewin IV, c. 40). Die Kaiserin u. Herzog Heinrich trafen am 18. Juli ein.

XXXIX. Zur zwiespältigen Papstwahl 1159 (5.—7. Sept.)*)

a) Schreiben Alexanders III. an Erzbischof Syrus von Genua und dessen Suffragane über seine Wahl, 26. September 1159.

(Cafari Annales Januenses; Mon. Germ. S. S. XVIII, 28 f.)

Alexander episcopus servus servorum Dei, venerabilibus fratribus (S)yro Ianuensi archiepiscopo eiusque suffraganeis, salutem et apostolicam benedictionem. Eterna et incommutabilis

---

*) Die Leiche Hadrians IV. wurde am 4. September in der St. Peterskirche beigesetzt. Am folgenden Tage versammelten sich die anwesenden Kardinäle ebendaselbst zur Wahl eines Nachfolgers; das Ergebnis der dreitägigen Verhandlungen war eine Doppelwahl. Die Mehrzahl der Kardinäle wählte den bisherigen Kanzler der röm. Kirche, den Kardinalpresbyter Roland, das Haupt der sizilianischen Partei im Kardinalskollegium, eine Minderheit den Kardinalpresbyter Oktavian, das Haupt der kaiserlichen Partei; jener nannte sich Alexander III., dieser Viktor IV. Der niedere Klerus und das Volk erklärten sich der Mehrzahl nach für letzteren. Als Quellen dienen: 1. Die Parteiberichte der Alexandriner: a) das Rundschreiben Alexanders III. über seine Wahl, das in 5 Kopien an verschiedene Adressen erhalten ist; b) das hiemit gleichzeitige Schreiben 23 alexandrinischer Kardinäle an den Kaiser, Ragewin IV, c. 63; c) das Schreiben 25 alexandrinischer Kardinäle an die Gesamtkirche, nach der Paveser Synode, wahrscheinlich April 1160, Watterich II, 493; d) das Schreiben der Kardinäle Heinrich u. Oddo, zwischen der Paveser u. der Tolouser Synode, Bouquet, Recueil des historiens des Gaules et de la France XV, 754; e) die Schreiben Alexanders III. an Bischof Heinrich v. Beauvais, an die Königin v. Frankreich, an die Domherrn v. Reims, an die Bischöfe Arnulf v. Lisieux u. Eberhard v. Salzburg, sämtliche nach der Paveser Synode, Bouquet XV, 747 ff., Watterich II, 490, Tengnagel, Monum. ad schismat. 396; f) das Schreiben Arnulfs v. Lisieux an die alex. Kardinäle, Arnulfi epp. ed. Giles pg. 123; g) der Brief Joh. v. Salisbury an Randulf v. Serris über die Paveser Synode (s. nächste Nummer); h) der Brief Abt Fastrads v. Clairvaux an den Bischof Omnibonus von Verona, nach der Synode v. Toulouse, Watterich II, 511. 2. Die Parteiberichte der Viktoriner: a) das Schreiben Viktors IV. an die deutschen Fürsten vom 28. Okt. 1159, Ragewin IV, c. 60 (ziemlich gleichlautend der Brief an Erzbischof Rainald v. Köln, M. G. SS. XVII, 773); b) das Schreiben der viktorinischen Kardinäle, wahrscheinlich gleichzeitig mit dem Schreiben Viktors, Ragewin IV, c. 62; c) das Schreiben der Domherrn v. St. Peter an die Paveser Versammlung, Ragewin IV, c. 76. 3. Nichtunbedingte Parteiberichte: a) der Brief Eberhards v. Bamberg an Eberhard v. Salzburg aus der Zeit zwischen Hadrians Tod u. der Doppelwahl, Watterich II, 454; b) das Schreiben Friedrichs I. an denselben v. 16. Sept. 1159, ibidem II, 453; das Citationsschreiben Friedrichs I. an Roland (Ragewin IV, c. 65); c) die offiziellen Aktenstücke der Paveser Synode: die Actio Concilii (Ragewin IV, c. 77) u. die Epistola Concilii (s. nächste Nummer!); d) im Anschluss an die Synode von Pavia geschriebene Privatbriefe: die Berichte Friedrichs I., Eberhards v. Bamberg u. Propst Heinrichs v. Berchtesgaden an Eberhard v. Salzburg (Ragewin IV, c. 79, 81, 82); e) der Bericht bei Gerhoh v. Reichersberg, De investigatione Antichristi (Separatausgabe v. Scheibelberger) I, c. 57. Die alexandrinischen Parteiberichte gehen in der Hauptsache auf das Rundschreiben Alexanders III., die viktorinischen auf das Schreiben der viktorinischen Kardinäle zurück; ich habe daher diese beiden in meine Sammlung aufgenommen, ersteres in

providentia Conditoris sanctam et inmaculatam ecclesiam a sue fundationis exordio ea ratione voluit et ordine gubernari, ut unus ei pastor et institutor existeret, cui universarum ecclesiarum pre-

der ältesten, an den Erzbischof Syrus v. Genua u. dessen Suffragane gerichteten Form. Am Schlusse füge ich aus dem Berichte Gerhohs den Abschnitt hinzu, welcher die Wahl im engeren Sinne, die Abstimmung der Kardinäle, schildert, da derselbe Gerhoh eigentümlich und vollständig glaubwürdig ist. Die nächste Nummer bietet überdies weiteres Material. — Der Grund für den Umfang u. die lange Dauer des Schismas liegt einmal in dem Mangel an einem festgeordneten Wahlverfahren, dann in der Verbindung Alexanders u. seiner Wähler mit den Reichsfeinden, der den Schutzherrn der römischen Kirche, den Kaiser, ihnen zum Gegner machte, endlich in dem jenen anhaftenden, wenn auch unbegründeten, jedenfalls aber nie widerlegten kanonischen Makel, dass sie vor dem Tode Hadrians betr. der Wahl eines Nachfolgers sich eidlich gebunden. Das Papstwahldekret Nikolaus' II. war teils verschiedener Auffassung fähig, teils ist es nie in allen Punkten zur Durchführung gelangt; namentlich entbehrten, falls nicht eine völlige Einigkeit unter den Wahlständen herbeigeführt werden konnte, zwei wichtige Punkte einer allgemein anerkannten u. jeden Zweifel ausschliessenden Regelung, die Entscheidung in der tractatio (Abstimmung der Kardinäle) und das rechtliche Verhältnis der darauffolgenden laudatio (Zustimmung v. Klerus u. Volk) zu der vorgängigen tractatio. In Betreff des zweiten Punktes war es zweifelhaft, ob die Zustimmung v. Klerus u. Volk zu einer giltigen Papstwahl rechtlich notwendig oder gleichgiltig war. In Betreff des ersten Punktes enthält das Dekret Nikolaus' II. nichts darüber, ob nur der einstimmig oder auch der von der Maiorität der Wähler Denominierte der rechtmässig Erwählte sei. Allerdings fordert das gleichzeitige Zirkularschreiben Nikolaus' II. sowie das »Decretum contra symoniacos« desselben Papstes einmütige Wahl; allein die Kanonensammlung des elften u. zwölften Jahrhunderts erklären die schon von Papst Symmachus 499 anerkannte »sententia plurimorum« für genügend, falls keine Einmütigkeit erzielt werden könne. Diese maior pars indess wurde nicht abgezählt, sondern nur im allgemeinen geschätzt u. sollte überdies nur dann ausschlaggebend sein, falls sie den Charakter der sanior oder melior pars in sich schloss. Letztere Forderung aber war höchst vieldeutig u. konnte die Bedeutung der Majorität leicht illusorisch machen. (Zöpffel setzt mit dieser Forderung die alte kanonische Bestimmung in Verbindung, wornach den Wählern es verboten ist, sich im voraus für eine bestimmte Wahl zu binden.) Alexander III. hat denn auch auf Grund der gemachten Erfahrungen nach Beseitigung des Schismas den niederen Klerus u. das Volk gänzlich von dem Wahlakte ausgeschlossen u. die Giltigkeit einer Papstwahl einfach von einer Zweidrittelmaiorität abhängig gemacht. Vgl. Reuter, Gesch. Alexanders III. I, 63—75 u. 487—496; Tourtual, Böhmens Anteil an den Kämpfen Kaiser Friedrichs I. 1. Das Schisma; Hinschius, Syst. d. kath. Kirchenrechts I, 264; Moritz Meyer, die Wahl Alexanders III. u. Viktors IV. (»Ohne einen Gesamtakt der drei Wahlstände, die formelle Wahl, herbeizuführen, ernannten die Kardinäle allein Roland zum Papst Alexander III. . . . Das Konzil zu Pavia erkannte keinem der Prätendenten eine formelle Wahl zu; es wurde nur festgestellt, dass Viktor zuerst, unter Zustimmung der beiden andern Wahlstände, von den Kardinälen immantiert u. inthronisiert worden sei. . . . So ist also weder die eine noch die andere Wahl in rechtmässiger Form vollzogen worden. Doch ist klar, dass die Sache Alexanders der Viktors bei weitem überlegen ist. . . . Vor allem war es die notorische Verschwörung der Alexandriner

lati absque repugnantia subiacerent, et membra tamquam suo capiti coherentia ei se quadam mirabili unitate coniungerent et ab ipso nullatenus dissiderent. Qui vero apostolis suis pro eorum fidei firmitate promisit dicens: ‚Ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem seculi,' ille procul dubio ecclesiam suam, cuius ipsi apostoli magisterium assumpserunt, sua promissione fraudari nullo modo patietur, sed eam in suo statu et ordine, licet ad instar navicule Petri fluctuare aliquando videatur, perpetuo faciet permanere. Unde et quamvis hoc tempore tres falsi fratres, qui a nobis exierunt, sed non fuerunt de nobis, transfigurantes se in angelos lucis, cum sint sathane, inconsutilem Christi tunicam, quam utique ipse idem ex persona psalmographi a leonibus petit et a framea eripi et de manu canis orat ac postulat liberari, scindere et laniare laborent, Christus tamen auctor et caput ecclesiae eam veluti unicam sponsam suam provida gubernatione tuetur et navem egregii piscatoris, licet sepius quaciatur a fluctibus, non permittit naufragium sustinere.

Porro cum antecessor noster bone memorie Adrianus papa Kalendis Septembris, dum essemus Anagnie, debitum nature solvisset et de terris ad celum, de imis migrasset vocante Domino ad superna, eo Romam deducto et pridie Nonas Septembris in ecclesia beati Petri, presentibus fere omnibus fratribus, satis honorifice sicut moris est tumulato, ceperunt fratres et nos cum eis secundum ecclesie consuetudinem de substituendo pontifice in eadem ecclesia studiosius cogitare. Et tribus diebus inter se de ipsa electione tractantes*), tandem in personam nostram, insufficientem huic oneri et tante dignitatis fastigio minime congruentem, omnes fratres quotquot fuerunt, tribus tantum exceptis, Octaviano scilicet, Iohanne de Sancto Martino et Guidone Cremense**) — Deo teste, quia

mit den Reichsfeinden, welche den Ausschlag bei der Verwerfung der Wahl Alexanders und der Anerkennung Viktors gegeben hat«); Prutz a. a. O. I, 216—224: Zöpffel, die Papstwahlen v. 11.—14. Jahrhdt.; Lorenz, Papstwahl u. Kaisertum; Giesebrecht V, 227 - 243; Ribbeck, Friedrich I. u. die röm. Kurie in d. J. 1157—59 S. 64—71 u. Exkurs 7; Nitzsch, Gesch. d. d. V. II, 263 f.; Hefele, Konziliengesch. V (2. Aufl.), 570—578.

*) Hier wie in den beiden nächsten Schreiben wird übergangen, dass bei der drei Tage dauernden tractatio das Skrutinium anfangs 3 Kandidaten ergab, Roland, Oktavian u. den von Hadrian IV. als Nachfolger empfohlenen Bernhard, den Mitgesandten Rolands in Besançon. Erst nach den sogenannten Kollationen (Vergleichung der Verdienste der Kandidaten) traten die Wähler Bernhards zurück; ein Teil erklärte sich unbedingt für Bernhard, ein anderer Teil gleichgeneigt gegen jeden der beiden Kandidaten. Vgl. den Wahlbericht Gerhohs (d).

**) Nach Gerhoh betrug die Zahl derer, welche nach dem Aufgeben des dritten Kandidaten sich entweder unbedingt für Oktavian erklärten oder bedingt für Oktavian waren (d. h. sich neutral verhielten), sieben. Der

non mendatium fingimus, sed meram, sicut est, loquimur veritatem — concorditer atque unanimiter convenerunt et nos assentiente clero et populo*) in Romanum pontificem elegerunt.

Duo vero, Iohannes videlicet et Guido Cremensis, quos prenotavimus, tercium, Octavianum videlicet, nominantes ad eius electionem pertinaciter intendebant. Unde et ipse Octavianus in tantam audaciam vesaniamque prerupit, quod mantum[a]), quo nos renitentes et reluctantes, quia nostram insuffi-

Majorität der Kardinäle gelang es, einen Teil von diesen unbedingt für die Wahl Rolands zu gewinnen. Es bleiben aher nach Gerhoh noch immer 3 Wähler Oktavians; er nennt neben Johann und Guido den Kardinalbischof Ymarus v. Tuskulum. Gleichwohl kann ich Alexander einer direkten Unwahrheit nicht zeihen, namentlich nicht angesichts seiner Beteuerung. Wie die Viktoriner diejenigen, welche sich anfangs neutral verhalten und nur bedingt für Oktavian erklärt hatten, zu den Wählern Oktavians zählten, so hat wohl auch Alexander den Kardinalbischof Ymarus deswegen nicht zu den Wählern Oktavians und damit indirekt zu seinen Wählern gerechnet, weil er ursprünglich sich neutral verhielt und erst später (aber noch in der Kirche von St. Peter) unbedingt für Oktavian erklärte. In diesem Sinne fasse ich folgende Stelle im Schreiben der alexandrinischen Kardinäle vom April 1160 auf: »subicientes postmodum eidem sententiae (d. i. der Exkommunikation) Ymerum quondam Tusculanum epicopum, qui, cum sensisset primo nobiscum, in sectam eorum alienata mente concessit.« Freilich lässt sich diese Stelle im Zusammenhange mit dem Berichte Gerhohs auch so deuten, dass Ymarus erst nachträglich (nach dem Wahlakte) Viktor Obödienz geleistet; zumal Arnulf v. Lisieux angibt, Ymarus habe vor Beendigung der Wahl sich entfernt. Indess verliert letztere Nachricht an Wert durch die Hinzufügung »ut dicitur.« Übrigens spricht Alexander selbst nach der Paveser Synode in seinem Schreiben an Arnulf v. Lisieux vom 1. April 1160 von 3 Anhängern Oktavians und zwar werden alle drei als mitthätig bei der gewaltsamen Immantation Oktavians bezeichnet, was eine nachträgliche Obödienz des Ymarus ausschliesst. Vgl. c, Anm.

a) Roter Papstmantel, der nur oben eine Öffnung hatte.

*) Das Schreiben der alexandrinischen Kardinäle vom April 1160, das doch in der Hauptsache dem Rundschreiben Alexanders sich anschliesst, thut dieses wesentlichen Momentes, der Zustimmung des Klerus u. Volkes, keine bestimmte Erwähnung. Die Kardinäle Heinrich u. Oddo sprechen in ihrem Schreiben dem niederen Klerus überhaupt jedweden Anteil an der Papstwahl ab: »Archipresbyteris et clero Romano, scriniariis et iudicibus in electione Romani Pontificis, secundum quod vobis scribitur, assignatur auctoritas, decano B. Petri et capitulo potestas attribuitur. Fiunt secundum illud primi novissimi et primatus novissimis proterve satis et pueriliter arrogatur. Sunt in Romana ecclesia, quibus pontificis incumbit electio, episcopi, cardinales, diaconi, de quorum omnium universa multitudine tres tantum habet Octavianus.« Dieser letztere Standpunkt ist denn auch durch die Dekretale von 1179 legalisiert worden. Hieraus u. aus dem Umstande, dass die Alexandriner nie von einer Doppelwahl sprechen, schliesst Meyer a. a. O. S. 88 u. 104 meines Erachtens mit Recht, dass einerseits die Alexandriner seit der Paveser Versammlung dem Klerus u. Volk keinen Anteil an der

cientiam videbamus, iuxta morem ecclesie prior diaconorum*) induerat, tamquam arreptitius a collo nostro propriis manibus violenter excussit et secum inter tumultuosos strepitus vel fremitus asportavit. Ceterum cum quidam de senatoribus tantum facinus inspexissent, unus ex eis spiritu divino succensus, mantum ipsum de manu eripuit sevientis. Ipse vero ad quendam capellanum suum, qui ad hoc instructus venerat et paratus, illico flammeos oculos fremebundus inflexit, clamans et concrepans, ut mantum, quem secum portaverat, festinanter afferret. Quo utique sine mora delato, idem Octavianus abstracto pileo et capite inclinato, cunctis fratribus aut loco inde aut voluntate remotis, mantum per manus eiusdem capellani et cuiusdam alterius clerici sui ambitiosius assumpsit et ipse idem, quia non erat alius in hoc opere, capellano et clerico extitit coadiutor. Verum ex divino iudicio credimus contigisse, quod ea pars manti, que tegere anteriora debuerat, multis videntibus et ridentibus posteriora tegebat, et sicut torte mentis erat et intentionis oblique, ita ex transverso et obliquo mantum fuit in testimonium sue dampnationis indutum. Quo facto porte ecclesie, que firmate erant, reserantur, et armorum cunei, quos, sicut ex re apparuit, pecunie largitione conduxerat, evaginatis gladiis cum inmenso strepitu cucurrerunt, et pestis illa mortifera, quia cardinales et episcopos non habebant, armatorum caterva militum vallabatur**).

Considerate itaque, fratres in Christo venerabiles, tam piaculare flagicium, tam execrabile sacrilegium diligenter attendite et videte, si est dolor sicut dolor iste et si ab exordio nascentis

---

Papstwahl zuerkannt, andererseits in der That bei der Erhebung Alexanders Klerus u. Volk nicht mitgewirkt haben. Vgl. dagegen den Standpunkt der Viktoriner in der Frage der Mitwirkung von Klerus u. Volk bei der Papstwahl!

*) Bestätigt durch den Ordo Romanus XII.; Mabillon, Museum Ital. II, 210. — Was die rechtliche Bedeutung der Immantation d. i. der Bekleidung mit dem roten Papstmantel betrifft, so erhält durch sie (in Verbindung mit der gleichzeitigen Beilegung des päpstlichen Namens) als einen Akt der Besitzergreifung, gerade so wie durch die Inthronisation d. i. die Besitznahme der Cathedra Petri, der Gewählte das ius in re, nachdem er durch die Wahl das ius ad rem erlangt. Grauert im histor. Jahrbuch I, 502 ff. findet hierin eine symbolische Investitur, die an die Stelle der früheren realen, der Introduktion in den Lateran, getreten sei; in beiden aber eine Analogie zur deutschen sachenrechtlichen Investitur.

**) Die gewaltsame Immantation Oktavians wird durch die viktorinischen Berichte bestätigt. Jedoch lässt das Schreiben der viktorinischen Kardinäle dieselbe erst erfolgen, nachdem die Wähler Viktors die Immantation Rolands durch Berufung auf das (daselbst erwähnte) Paktum vergebens zu hindern gesucht. Nach demselben Berichte und dem Schreiben der Domherrn v. St. Peter ist die Immantation Viktors von dessen Kardinälen vollendet worden.

ecclesie tanta vesania umquam fuerit a quolibet scismatico vel heretico attemptata.

Fratres vero facinus tam inmensum et a seculis inauditum ex insperato videntes et formidantes, ne a conductitiis militibus truncarentur, sese in municionem ecclesie nobiscum pariter receperunt, ibique novem diebus continuis, ne inde exiremus, fecit nos quorundam senatorum assensu, quos pecunia oblata corruperat, die noctuque armata manu cum omni diligentia custodiri. Sane populo incessanter et iugiter acclamante et in senatores pro tanta impietate multa immanitate fremente, de custodia fuimus illius munitionis erepti, sed in arctiori et tuciori loco trans Tiberim nos idem senatores, recepta inde pecunia, posuerunt. Cumque moram ibi ferme per triduum fecissemus, universo populo tantam proditionem atque maliciam de cetero nullatenus sustinente, senatores cum nobilibus et populo venientes, nos et fratres nostros per Urbem magnifice et honorifice cum inmensis laudibus et preconiis, campanis etiam in transitu nostro ubique pulsantibus, conduxerunt. Et sic tandem a violentia persequentis erepti et nostre redditi libertati, sequenti die dominico venerabilibus fratribus nostris G(regorio) Sabinensi, Hubaldo Hostiensi, B(ernardo) Portuensi, Waltero Albanensi, I(ohanne) Signino et B(ernardo) Terracinensi episcopis, cardinalibus quoque et abbatibus, prioribus, iudicibus, advocatis, scriniariis, primicerio et schola cantorum, nobilibus etiam et quadam parte de populo Urbis apud Nimpham, non longe ab Urbe, insimul congregatis, munus consecrationis accepimus et, sicut in Romana ecclesia consuetudinis est, ibidem pontificali regno magnifice fuimus ac sollempniter coronati*).

Ceterum predictus Octavianus, cum pro consecratione, immo execratione sua, dum et in Urbe esset et postquam latenter exivit Urbem, multos episcopos convocasset, nullum preter unum, Ferentinantem videlicet, habere potuit pro sua temeritate et vesania confirmanda. Quosdam tamen episcopos imperialibus minis, quosdam violentia laicali, quosdam vero peccuniis et blandiciis allicere voluit, sed nichil, Domino impediente, profecit. Unde nec adhuc invenire potest, licet modis omnibus enitatur, qui ei manus execrationis imponat et se tante faciat presumptionis et auctorem impietatis.**) Verum memorati I(ohannes) et G(uido) cecitatis tenebris obvoluti, quoniam scriptum est: ‚Peccator cum venerit in profundum viciorum, contempnet‘, nec sic a sua presumptione dampnabili resipiscunt, sed eundem Octavianum, quem sibi in statuam

*) Die Konsekration erfolgte am 20. September; zwei Tage vorher, am 18. September, war Alexander in Cisterna immantiert worden.

**) Bald nach dem Erlass dieses Schreibens, am 4. Oktober, wurde Viktor zu Farfa vom Kardinalbischof Ymarus unter Assistenz der Bischöfe von Melfi u. Ferentino konsekriert.

erexerunt, obstinata perfidia venerantur et eum relicta unitate ecclesie presumunt usque adhuc tamquam idolum aut simulachrum adorare. Ipse autem antichristi tempora prefigurans, usque adeo erectus est supra se, ut etiam in templo Dei sederit, tamquam sit Deus ostendens se, et multi abhominationem desolationis stantem in loco sancto non sine multa lacrimarum effusione corporeis oculis inspexerunt.

Sane nos infirmitatem nostram et virtutum indigentiam cognoscentes, nostrum in Domino cogitatum iactamus, sperantes et de Christi misericordia plenius confidentes, quod ecclesiam suam sanctam, pro qua ipse idem in substantia nostre mortalitatis apparuit, ut eam sibi non habentem rugam aut maculam exhiberet, optata faciet tranquillitate letari, et procellarum omnium inundatione sedata, nichil erit, quod ei iam possit obsistere, ubi unicus sponsus eius voluerit nubilosa queque et noxia propulsare. Nunc igitur, quia nos de nostrorum meritorum qualitate diffidimus et de honestate ac religione vestra plenam fiduciam obtinemus, vestris et universalis ecclesie precibus infirmitatem nostram petimus adiuvari, caritatem vestram per apostolica scripta rogantes et commonentes attentius, ut sicut viri catholici vos pro domo Domini muros inexpugnabiles opponatis et in devotione ac fidelitate matris vestre sacrosancte Romane ecclesie immobiliter persistentes, ab eius unitate nullatenus recedatis. Quod si prefatus vir impietatis ad partes vestras aliqua dampnationis sue scripta transmiserit, ea, sicuti respuenda sunt, respuatis et tamquam vana atque sacrilega contempnere et abicere studeatis.

Noverit insuper discretio vestra, quod nos in die consecrationis nostre ipsi Octaviano et iam dictis factoribus eius terminum indulsimus infra octo dies ad sinum et unitatem matris ecclesie redeundi; quod si adimplere distulerint, ex tunc tam eos quam omnes complices et coadiutores ipsorum auctoritate beati Petri ac nostra non differemus vinculo excommunicationis astringere et eos a Christi corpore, quod est ecclesia, sequestrare*). Data Terracine 6. Kal. Octobris 1159.

b) Schreiben Viktors IV. an die deutschen Fürsten, 28. Okt. 1159.

(Ragewin, Gesta Frid. IV, c. 60.**)

Victor episcopus servus servorum Dei, venerabilibus fratribus patriarchis, archiepiscopis, episcopis et karissimis filiis abbatibus,

---

*) Die Exkommunikation Viktors sowie der Kardinäle Johannes und Guido erfolgte am 27. September 1159. Am 24. März 1160 hat Alexander zu Anagni den Bann über Viktor erneuert.

**) Das Schreiben ist ausser bei Ragewin auch überliefert im Cod. Vind. 629 (iur. can. 133). — Der hier gegebene gedrängte Bericht über die Wahl-

ducibus, marchionibus, comitibus et caeteris principibus et egregiae familiae imperiali, in sacratissima curia domni Friderici serenissimi et invictissimi Romanorum imperatoris commorantibus, salutem et apostolicam benedictionem.

Quam et in quantum et æcclesiastici status decorem et honorem Romani imperii et nobilitatem omnium bonorum hactenus sincere dilexerimus et quae mutuae karitatis sint invicem frequenter exhibita, nequaquam credimus a vestrae magnitudinis excidisse memoria. Nunc autem tanto propensioris dilectionis efficatiam vobis et imperio cupimus exhibere, quanto Deo auctore ad maiorem conscendimus dignitatem. Quapropter universitatem vestram, de qua plene confidimus, plurimum deprecamur, ut pro beati Petri apostolorum principis reverentia et antiquae dilectionis constantia, quae inter nos inviolabiliter perseverare dinoscitur, domnum imperatorem invictissimum commonendo rogetis, quatinus imperio sibi a divina clementia commisso et aecclesiae Dei, sponsae Ihesu Christi, cuius advocatus et defensor divinitus est constitutus, providere et subvenire non tardet, ne in tanta discordia adversariorum malitia nequiter prevalere, navicula beati Petri procellis et tempestatibus suo tempore quassari et decus imperiale valeat aliquatenus obnubilari.

Insuper universitati vestrae dignum duximus intimandum, qualiter ad apostolatus officium Domino concedente vocati fuerimus. Felicis memoriae papa Adriano, predecessore nostro, viam universae carnis ingresso, in beati Petri basilica tumulato, convenimus omnes de electione summi Pontificis tractaturi. Post longam vero collationem[a]) et diutinam deliberationem, divina tandem inspirante clementia, electione venerabilium fratrum nostrorum episcoporum, presbiterorum, diaconorum[b]) sanctae Romanae æcclesiae cardinalium, cleri quoque Romani*), petitione eiusdem populi,

---

vorgänge u. die sogenannte Verschwörung der sizilisch gesinnten Kardinäle wird ergänzt durch das folgende Schreiben der Viktoriner. Nach Giesebrecht zeigt die eifrige Bemühung Viktors, Friedrich u. dessen Hof für sich zu gewinnen, deutlich, dass er sich des kaiserlichen Beistandes noch keineswegs gesichert hielt.

a) Gemeint ist die collatio meriti der Papstkandidaten, welche durch die späteren Ordines Romani verboten wird. b) d. fehlt bei Ragewin, steht aber mit Recht im Cod. Vind. Vgl. das Eingangsprotokoll des folgenden Schreibens!

*) Wenn hier u. im folgenden Schreiben von einer electio des niederen Klerus die Rede ist, so haben meines Erachtens die Viktoriner damit keineswegs dem niederen Klerus ein direktes Wahlrecht zuschreiben wollen; es scheint mir vielmehr lediglich die Anschauung zu Grunde zu liegen, dass die Vorwahl (tractatio) der Kardinäle erst dann zu einer förmlichen electio werde, falls die Zustimmung des Klerus hinzutrete, dass also die Zustimmung des Klerus rechtlich notwendig sei zu einer giltigen Papstwahl. Spricht

assensu etiam senatoriae dignitatis honoratorum[a]), insuper capitaneorum, ad summum pontificatum, annuente Deo, canonice sumus electi et in sede apostolica collocati ac deinde prima dominica mensis Octobris benedictionis consecrationem et nostri officii accepimus plenitudinem.

Quocirca universitatem vestram humiliter deprecamur, quatinus apud ipsum nos precibus adiuvetis, a quo omnis est potestas et honor dignitatum. Si autem ex parte illius Rolandi quondam cancellarii, per conspirationem et coniurationem contra ecclesiam Dei et imperium Wilhelmo Siculo astricti, qui die 12. post electionem nostram[b]) se fecit intrudi, quod a seculis non est auditum, ad vos scripta pervenerint, tamquam mendatio plena et a scismatico et heretico destinata respuatis et aures vestras nequaquam illis ullatenus prebeatis. Data Segniae 5. Kalend. Novembris.

c) Schreiben der Viktoriner.*)

(Ragewin, Gesta Frid. IV, c. 62.)

Venerabilibus in Christo fratribus, patriarchis, archiepiscopis, episcopis, abbatibus, ducibus, principibus, prepositis, prioribus et caeteris aecclesiarum prelatis, ad quos litterae istae pervenerint, Ymarus Tusculanus episcopus prior episcoporum, Iohannes tituli Sanctorum Silvestri et Martini, Gwido Cremensis tituli Sancti Calixti, sanctae Romanae aecclesiae presbiteri cardinales, Reimun-

ja auch die Encyklika der Paveser Synode sowohl in der kürzeren wie in der längeren Fassung nur von einem Consensus des Klerus u. findet sich überdies schon aus früherer Zeit ein Analogon für den Gebrauch von electio in diesem Sinne; Nikolaus II., der in seinem Wahldekret nur den Kardinalbischöfen ein direktes Wahlrecht zuschreibt, redet in dem »Decretum contra symoniacos« von einer »electio . . . cardinalium episcoporum ac deinde sequentium ordinum religiosorum clericorum.« Allerdings dem Domkapitel von St. Peter scheint in der längeren Fassung der Encyklika — aber nur in dieser — ein direktes Wahlrecht zugesprochen zu werden. Vgl. Ep. maior Abs. 3 a und die darauf anspielende, S. 140 citierte Stelle im Briefe der Kardinäle Heinrich u. Oddo.
a) Waitz lässt das Komma vor petitione u. vor assensu fort, setzt dagegen ein solches zwischen petitione u. eiusdem. Dass jedoch meine Interpunktion die richtige ist, geht aus der einschlägigen Stelle im folgenden Schreiben hervor. b) Der Cod. Vind. setzt hinzu: »extra Urbem in loco non celebri, qui Cisterna dicitur, inter Ariciam et Terracinam.«

*) Dieses Schreiben ist, wie das vorausgehende, auch im Cod. Vindobonensis überliefert. Für die Gleichzeitigkeit dieses Schreibens mit dem Viktors spricht einmal die knappe Kürze des letzteren, welche eine gleichzeitige Ergänzung vorauszusetzen scheint, ferner die fast wörtliche Übereinstimmung da, wo das Schreiben Viktors ausführlicher wird, namentlich bei der Aufzählung der Wahlfaktoren, endlich der Umstand, dass beide Berichte mit der Nachricht von Viktors Konsekration schliessen.

dus diaconus cardinalis Sanctae Mariae[a]) in Via lata et Sy(mon) Sanctae Mariae in Dompnica et Sublacus abbas, perpetuam in Domino salutem.

Ex quo contra honorem aecclesiae Dei et imperii amicitia inter domnum papam Adrianum et Wilhelmum Siculum apud Beneventum facta est, dissensio et discordia non modica inter cardinales sacrosanctae Romanae aecclesiae non sine causa oborta est, nobis scilicet, qui honorem et dignitatem sanctae Dei aecclesiae et imperii nullatenus diminui volebamus, amicitiae, quae facta fuerat in detrimentum aecclesiae et imperii, nequaquam consentientibus, aliis vero, qui, pecunia et multis promissionibus obcecati, iam dicto Siculo tenebantur astricti, conventionem ipsam taliter ut diximus fabricatam nequiter defendentibus et quam plures in partem sui erroris attrahentibus, nostro conatui et voluntati totis viribus pertinaciter resistentibus. Proinde procedente tempore cum iam fama ferret, imperatorem Italiam intrasse et plurimam eius partem suae potestati subiugasse, predicti fratres Siculo astricti domnum papam sollicitare ac circumvenire omni sagacitate coeperunt, qualiter, aliqua occasione assumpta, domnus imperator et omnes sequaces eius excommunicationi subderentur et nos ad id faciendum una cum eius iuramento astringeremur. Nos autem econtra diximus, potius Siculum excommunicandum, qui omnia iura aecclesiae tam spiritalia quam temporalia violenter abstulerat, quam imperatorem, qui aecclesiae Romanae et imperii iura fideliter laborabat recuperare et aecclesiam de servitute ad libertatem reducere. Hoc audientes fautores Siculi, a iam dicto consilio cum rubore siluerunt.*)

Eo igitur consilio nostro studio et exacta diligentia taliter cassato et exinde venerabili fratre nostro Octaviano, tunc sanctae Romanae aecclesiae presbitero cardinali, nunc apostolicae sedis pontifice, una cum fratre Wilhelmo presbitero cardinali Sancti Petri ad Vincula ad imperialem celsitudinem legationem fungente, domnus papa cum sibi consentientibus et supradicti Wilhelmi fautoribus Urbem egressus, Anagniam venit; ubi tunc demum manifesta conspiratione omnes prefati Wilhelmi fautores in presentia domni papae sacramento

a) Sanctae Mariae . . . in Dompnica fehlt Rec. B.

*) Vgl. Gottfried v. Viterbo, Gesta Friderici (11):
Scinditur aecclesia: pars altera pacta recusat,
Munera despiciunt et federa Greca refutat;
Cesaris auxilia pars retinere putat.
Hac in parte manus misit prior Octavianus,
Guidoque Cremanus, vir nobilis et veteranus,
Et reliqui secum scismata longa petunt.
Pars monocratorem pleno fovet ista favore.

firmaverunt, personam imperatoris excommunicationi subiciendam et extunc in antea eius honori et voluntati usque ad mortem immutabiliter contraire et, si contingeret domnum papam vita decedere, neminem se nisi de illis, qui coniuraverant, in pontificem eligere. Circumpositos insuper episcopos, ne alicui electo, nisi in quem Siculi secta consentiret, in consecratione manus imponerent, iuramento nichilominus constrinxerunt.*)

Postmodum iam sepe dicto patre nostro Adriano Anagniae Kalendis Septembr. defuncto, omnes illuc convenimus, et cum de corpore sive ibidem tumulando sive Romam deferendo non parva contentio oriretur, tandem Romam corpore deportato, prius in verbo veritatis tale pactum unanimiter fecimus et scripto mandavimus, quale nunc sequitur: 'In nomine Domini amen. Convenerunt episcopi, presbiteri et diaconi cardinales sanctae Romanae aecclesiae et promiserunt sibi invicem in verbo veritatis, quod de electione futuri pontificis tractabunt secundum consuetudinem istius aecclesiae, scilicet quod segregentur aliquae personae de eisdem fratribus, qui audiant voluntatem singulorum et diligenter inquirant et fideliter describant. Et si Deus dederit, quod concorditer possint convenire de aliqua persona eorundem fratrum, fiat cum bono; sin autem, tractetur tunc de extranea persona. Et si concorditer poterimus convenire, bene; sin autem, nullus procedat sine communi consensu. Et hoc observetur sine fraude et malo ingenio'.**) Tali pacto in verbo veritatis firmato, post humatum

---

*) Das weitere Quellenmaterial, das für diese sogenannte Verschwörung von Anagni zu berücksichtigen ist, vgl. unten!

**) Vgl. das Schreiben der Domherrn von St. Peter: „Domno igitur papa Adriano felicis memoriae prima vigilia Kalendis Septembr. viam universae carnis ingresso, convenit ilico maxima multitudo, cum quibus et senatores affuerunt, quorum consilio corpus Romam delatum est. Inter cardinales vero contentione crescente, convenit tandem inter eos, ut Romam redirent et concordem electionem facerent de aliquo cardinalium. Quod si non possent, quererent extraneam personam. Quod si nec sic possent convenire, ab electione quiescerent, donec invenirent idoneum virum, quem concorditer eligere deberent. Et hoc unanimiter ab omnibus confirmatum est. Post hoc autem statim Romam redierunt.“ Dieser Wahlvertrag wird überdies bestätigt durch Gottfried v. Viterbo: „Conveniunt partes Rome, locus aptus habetur. Pax ne rumpatur, iurat utrumque latus.“ Von alexandrinischer Seite wird er zwar nicht direkt bestätigt, aber auch nicht bestritten. Zweck und Bedeutung des Wahlvertrages wird erst klar, wenn man die Umstände berücksichtigt, unter denen er entstanden. Ein Teil der Kardinäle, ohne Zweifel die antikaiserlich gesinnten, wünscht die Beerdigung Hadrians in Anagni, ein anderer Teil, die nachmaligen Oktavianer, in Rom. Letztere dringen, unterstützt von den Senatoren, mit ihrem Willen durch, aber erst, nachdem der Wahlvertrag niedergesetzt. Der Grund, weshalb die antikaiserlichen Kardinäle sich anfangs gegen eine Beerdigung in Rom sträuben, liegt darin, dass an dem Orte

corpus in aecclesia beati Petri ad eligendum pontificem convenimus et iuxta predictam consuetudinem personas, quae singulorum voluntates diligenter inquirerent et audirent ac describerent, segregavimus. Sed cum propter conspirationem adversae partis electio lente procederet, tertia die fere transacta, ad hoc tandem

der Beerdigung die Wahl stattzufinden hatte, in dem überwiegend kaiserlich gesinnten Rom aber, wo überdies die kaiserlichen Gesandten weilten, eine Vergewaltiguug seitens der kaiserlich gesinnten Kardinäle durch plötzliche, einseitige Erhebung (Immantation) ihres Kandidaten zu befürchten war. Diese zu verhindern, war der Zweck des Wahlvertrages. Das ist von Meyer richtig hervorgehoben worden und wird auch in unserem Schreiben durch die späteren Worte: „ne absque communi consensu omnium, sicut in pactione continetur, ullatenus aliquem immantarent“ bestätigt. Die Bedingung, an welche der Vollzug der Erhebung in dem Wahlvertrage geknüpft wird, ist einträchtige Wahl. Ist eine solche nicht erfolgt, so soll der Wahlakt eingestellt, keinesfalls aber irgend ein Kandidat von einer Partei einseitig im Widerspruch mit den übrigen Wählern (so ist der etwas ungelenke Ausdruck „sine communi consensu“ zu übersetzen!) erhoben werden! Mit der Forderung einträchtiger Wahl ist die sonst übliche Beschlussfähigkeit der maior pars negiert, und es lässt sich dagegen einwenden, durch eine solche Negation hätten bei dem gegebenen Parteienverhältnis die antikaiserlichen Kardinäle sich des grössten Vorteils entäussert; der Vertrag müsse also entweder apokryph oder durch Gewalt erzwungen sein. Indes durch Gewalt konnten sie zwar zur Verbringung der Leiche Hadrians nach Rom genötigt werden, niemals aber zu einem Wahlvertrag. Ebensowenig erkenne ich eine Notwendigkeit, die Echtheit des Vertrages in Frage zu stellen. Allerdings wird schon beim Streite der Kardinäle eine Anzahl der Neuangekommenen der Partei der 12 an der Verschwörung beteiligten Kardinäle sich angeschlossen, diese also in der Majorität sich gefühlt haben. Allein trotzdem ist ein Grund zu finden, weshalb die Kardinäle die Beschlussfähigkeit der maior pars nicht urgierten. Für eine giltige Wahl musste sich mit dem Charakter der maior pars der der sanior pars vereinen. Der Begriff „sanior pars“ aber ist höchst vieldeutig, und auch dann, wenn man damit lediglich die Forderung verbindet, dass die Wähler durch keine vorgängigen Verpflichtungen gebunden sein sollen, ist der Vorteil der Majorität noch sehr in Frage gestellt. In demselben Grade, als eine thatsächliche Gebundenheit der Wähler schwer zu eruieren war, in demselben Grade war eine diesbezügliche, wenn auch unbegründete Anklage schwer zu widerlegen, die Versuchung zu einer solchen für eine verwegene Minorität eine sehr grosse. Ja, ich glaube sogar, dass bereits während des Streites der Parteien in Anagni eine derartige Anklage erhoben wurde. Vgl. Zöpffel a. a. O. S. 61. Es ist daher sehr begreiflich, dass die antikaiserlichen Kardinäle, um einem Schisma vorzubeugen, von dem höchst zweifelhaften Vorteile einer Beschlussfähigkeit der maior pars Abstand nahmen und in die Forderung einer einträchtigen Wahl willigten. Ähnlich war es bereits im Jahre 1130 geschehen, vor der Doppelwahl Anaklets und Innocenz' II. Die Einwilligung der antikaiserlichen Kardinäle findet übrigens in dem weiteren Umstand eine Erklärung, dass sie über den Begriff einträchtiger Wahl von vornherein anderer Auffassung gewesen zu sein scheinen als ihre Gegner. Diese, die späteren Oktavianer oder Viktoriner, verstanden unter einträchtiger Wahl absolute Einstimmigkeit, Zustimmung aller Wähler; auf Grund dieser Annahme glaubten sie, jede Wahl eines antikaiserlichen Kandidaten unmöglich machen zu können. Die anderen, die späteren Alexandriner, erachteten eine ein-

deventum est, quod 14 cardinales ex adverso, qui sacramento constricti tenebantur, Rolandum cancellarium nominaverunt. Nos autem 9*) numero, qui nefandi iuramenti exortes eramus, venerabilem fratrem nostrum Octavianum presbiterum cardinalem, virum utique honestum et relligiosum,

trächtige Wahl bereits für gegeben, wenn alle Wähler bis auf zwei oder drei für einen Kandidaten sich entschieden. Sagen ja die 25 Kardinäle in ihrem Schreiben vom April 1160: „Nec videbatur idoneum, ut pro dissensione praedictorum virorum (Johann, Guido, Octavian) . . . apostolica sedes . . . sine rectore deberet diutius remanere“ und noch deutlicher Gerhoh: „At universitas cardinalium tres istos nec partem dici posse reputantes“. Die Alexandriner mochten an eine alte kanonische Bestimmung denken (Decr. Grat. c. 50, Dist. LXIII; Giesebrecht V, 248), wornach bei einer sonst einstimmigen Wahl der Widerspruch zweier oder dreier Wähler nicht berücksichtigt zu werden brauchte. Nun aber rechneten sie wohl bereits in Anagni darauf, durch verschiedene Wahlgänge die Mittelpartei zu sich herüberzuziehen, um dann über den Widerspruch der drei einzigen entschieden kaiserlich gesinnten Kardinäle hinweg zur Erhebung ihres Kandidaten schreiten zu können. In der That ist ihnen dies bei der Mittelpartei gelungen, mit Ausnahme des Ymarus. So erklärt sich auch, warum sie diesen anfangs gar nicht, später nur mit Verklausulierung zu den Wählern Viktors zählten. — Hefele a. a. O. V, 577 f führt gegen die Echtheit des Pactums Folgendes an: 1. Weder Viktor noch die Paveser Synode berufen sich auf einen solchen Vertrag und dessen Bruch. 2. Ein solcher Vertrag hat allen sonstigen Wahlordnungen widersprochen. 3. Er hätte das natürliche Gewicht und Recht der Majorität aufgehoben, in der sich die alexandrinische Partei von Anfang an befand. 4. Der Vertrag steht im Widerspruch mit der Verschwörung der Kardinäle in Anagni, nur einen aus ihrer Mitte zu wählen. 5. Die Majorität durfte auch einen solchen Vertrag gar nicht schliessen; denn bei der bestehenden Spannung der Parteien wäre eine Papstwahl dadurch entweder total unmöglich gemacht, oder die kirchliche Majorität im Kandidatskollegium zur völligen Unterwerfung unter die kaiserliche Minorität gezwungen worden. Dagegen ist einzuwenden: Wenn Viktor in seinem Briefe den Vertrag nicht berührt, so setzt das kurzgefasste Schreiben desselben auch in anderen Punkten das gleichzeitige Schreiben der viktorinischen Kardinäle als Ergänzung voraus. Wenn aber die Paveser Synode des Bruches eines solchen Vertrages nicht gedenkt, so ist daraus nur als Folgerung zu ziehen, dass die Viktoriner ihre Kampfweise änderten, vielleicht in Rücksicht auf jene kanonische Bestimmung es für geratener hielten, in Pavia den Wahlvertrag nicht zu urgieren, dagegen die gewöhnliche Forderung der sanior pars zu betonen und diesen Charakter den Gegnern abzusprechen. Gegenüber dem zweiten Einwurf verweise ich auf das oben angeführte Beispiel aus dem Jahre 1130, gegenüber dem vierten auf den unten folgenden Nachweis, dass die Kardinäle in Anagni eine Verpflichtung für die künftige Papstwahl nicht eingegangen. Die unter 3 und 5 erhobenen Bedenken endlich werden durch meine obigen Ausführungen beseitigt.

*) Darnach ergibt sich mit Einrechnung der beiden Kandidaten als Zahl der bei der Wahl anwesenden Kardinäle 25. Nach Ciaconius zählte das Kardinalkollegium beim Tode Hadrians 30 Mitglieder; durch Zusammenzählung der Namen, welche dem Schreiben der Viktoriner und dem zweiten Gesamtschreiben der alexandrinischen Kardinäle vorausgeschickt sind, gelangt man bei Berücksichtigung, dass der Name des Kardinals Raimund an der

ad regimen apostolicae sedis et ad concordiae et pacis unitatem inter aecclesiam et imperium reformandam ac conservandam dignum et utilem esse cognoscentes, elegimus. Cum res taliter ageretur et partem contrariam pactum, quod in verbo veritatis firmatum fuerat, penitus transgredi volentem

Spitze beider Schreiben steht, zu einer Zahl von 29 und mit Einrechnung der beiden Gewählten von 31 Kardinälen. Zieht man von dieser Zahl die obige Zahl 25 ab, so folgt, dass alle Kardinäle bis auf 6 an der Wahl sich beteiligten. Dieses Ergebnis wird sowohl bestätigt durch Alexander III., der (s. Schreiben a) „presentibus fere omnibus fratribus" die Wahl vor sich gehen lässt, als auch insbesondere durch den Umstand, dass von den in jenen Überschriften aufgeführten Kardinälen gerade 6 (der Kardinalbischof Julius v. Präneste, Bonadies S. Chrysogoni, Rudolf S. Luciae, Johannes S. Mariae in porticu, Milo S. Mariae in Aquiro, Symon S. Mariae in Dompnica) sowohl nirgends als Wähler erwähnt werden, als auch geraume Zeit vor und nach der Wahl unter den päpstlichen Urkundenzeugen fehlen. (Vgl. Ribbeck a. a. O.); sie werden durch Verwendung als Legaten oder durch Krankheit an der Wahl verhindert worden sein. Mit der obigen Präsenzziffer lässt sich recht gut vereinbaren, wenn Gottfried v. Viterbo die Zahl der anwesenden Kardinäle in gebundener Rede auf „quasi bis duodeni" angibt. Die Angabe der Epistola maior, wonach nur 22 Kardinäle zur Zeit der Wahl in Rom anwesend gewesen, ist dem gegenüber nicht beweiskräftig, da ihr Text, wie ich später zeigen werde, im allgemeinen nicht offiziellen Ursprungs ist und es überdies nicht abzusehen wäre, wie die viktorinischen Kardinäle — die Möglichkeit eines Irrtums ist ausgeschlossen — die Gesamtzahl der anwesenden Kardinäle um drei erhöhen konnten. Da nämlich nach beiden Angaben die Zahl der viktorinischen Wähler 9 beträgt, so bedeutet eine Erhöhung der Gesamtziffer zugleich eine Verstärkung der alexandrinischen Partei, eine Verringerung jener zugleich eine Schwächung dieser. Letztere ist der viktorinischen Partei zuzumuten, erstere nicht. Ich halte daher an der Präsenzzahl 25 fest. Auch die Angabe von 9 viktorinischen Wählern kann nicht völlig grundlos sein, da sie nicht bloss in dem Schreiben der viktorinischen Kardinäle und in der Ep. maior auftritt, sondern auch Eberhard v. Bamberg in seinem an den Salzburger Erzbischof gerichteten Berichte über die Paveser Synode schreibt: „Domnum Victorem recepimus spe pacis et concordiae inter regnum et sacerdotium, longo tamen examine premisso de tempore et ordine electionis suae, de his qui eius electioni consenserunt primitus et postmodum retro abierunt, cardinalibus numero 9". In der Epistola maior (s. nächste Nummer!) treten die Viktoriner den Beweis für die 9-Zahl der Wähler Viktors an; sie führen hier nach den drei bekannten viktorinischen Kardinälen (Johannes, Guido, Ymarus) die Kardinäle Wilhelm S. Petri ad vincula, Cinthius S. Adriani und Raimund S. Mariae in via lata, zuletzt den Kardinalbischof Gregor v. Sabina und den Kardinaldiakon Ardicius S. Theodori an. Während sie von den drei mittleren behaupten, dass sie Viktor gewählt, schreiben sie den beiden letzteren eine vorübergehende Obödienz gegen Viktor zu. Ich bemerke aber gleich hier, dass Gregor und Ardicio, da ihre Namen unter denjenigen Kardinälen erscheinen, welche zur Zeit der sogenannten Verschwörung in Anagni weilten, sicherlich an der Wahl selbst beteiligt waren und ohne Zweifel hier für Roland gestimmt haben; wenn sie also Viktor Obödienz leisteten, so geschah dies nicht bei dem Wahlakte selbst, sondern nach der Wahl, nachdem sie selbst an der Erhebung Rolands mitgewirkt hatten. Nach dem höchst sachlichen und glaubwürdigen Berichte des unparteiischen Gerhoh

sentiremus, pactum supradictum illis ad memoriam reducentes, auctoritate Dei omnipotentis et omnium sanctorum atque nostra eis penitus interdiximus, ne absque communi consensu omnium, sicut in pactione continetur, ullatenus aliquem immantarent, et Rolandum cancellarium eadem auc-

v. Reichersberg (s. d) war nach dem Aufgeben des dritten Kandidaten, Bernhard, die Mehrheit der Kardinäle für Roland, ein Teil unbedingt für Oktavian, ein anderer Teil verhielt sich neutral. Die unbedingten Oktavianer und die Neutralen zählten miteinander sieben. Zuletzt erklärten sich alle bis auf drei, Johannes v. Pisa (SS. Silvestri et Martini), Guido v. Crema (S. Calixti) und Kardinalbischof Ymarus v. Tuskulum, für Roland. Gerhoh unterscheidet bei letzterer Angabe zwischen Johann und Guido einerseits, Ymarus andererseits; erstere scheinen darnach vom ersten Augenblicke an unbedingt für Oktavians Wahl gewesen zu sein, letzterer dagegen anfangs den Neutralen zugehört, zuletzt aber den unbedingten Wählern Oktavians sich angeschlossen zu haben; es liesse sich sonst auch die Voranstellung der Kardinalpresbyter vor den Kardinalbischof nicht erklären. Überdies spricht je eine Stelle in der Vita Hadriani v. Boso und in dem Gesamtschreiben der alexandrinischen Kardinäle dafür. Also nach dem Aufgeben des dritten Kandidaten zunächst 2 unbedingte Oktavianer, 5 Neutrale, 16 unbedingte Wähler Rolands; zuletzt 2 + 1 Oktavianer, 16 + 4 Rolandiner. Es lassen sich daher, wenn die Darstellung Gerhohs richtig ist — gegen ihre Glaubwürdigkeit liegt kein Grund vor —, die Angaben der Viktoriner nur folgendermassen erklären: Die Viktoriner haben nicht bloss die Kardinäle Johannes und Guido, die von Anfang an für Oktavian waren, sowie Ymarus v. Tuskulum, der aus der Zahl der Neutralen zu den Oktavianern übertrat, zu den Wählern Viktors gerechnet, sondern auch die übrigen Neutralen, deren Übertritt zur Partei Rolands also nicht anerkannt, ja selbst diejenigen zwei von den unbedingten Wählern Rolands den Wählern Viktors beigezählt, die nach der Wahl eine Schwenkung machten und vorübergehend Viktor Obödienz leisteten. Für diese Annahme spricht auch die oben citierte Stelle in Eberhards Brief; der Satz: „qui eius electioni consenserunt primitus et postmodum retro abierunt" lässt sich sowohl auf die Neutralen beziehen als auf diejenigen, welche nach der Wahl vorübergehend Obödienz geleistet. So ergibt sich die Zahl 9. In ähnlicher Weise hat Alexander in seinem ersten Schreiben — später spricht er selbst von 3 Wählern Viktors — den Übertritt Ymarus' von den Neutralen zu den Oktavianern ignoriert (s. a, Anm.). Beide Teile fanden vielleicht darin eine gewisse Berechtigung zu ihrer Behauptung, dass der Übertritt der Neutralen zu je einer der beiden Parteien kein recht entschiedener war; so erklärt sich auch, warum Ymarus nicht sofort mit Johannes und Guido, sondern erst nachträglich exkommuniziert wurde (vgl. a, Anm.). — Was nun die Persönlichkeiten der den verschiedenen Parteien zugehörigen Kardinäle betrifft, so sind die Namen der zwei unbedingten Oktavianer bereits festgestellt. Zu den Neutralen zählten ausser Ymarus v. Tuskulum die Kardinäle Wilhelm S. Petri ad vincula, Cinthius (alias Cencius) S. Adriani, Raimund S. Mariae in via lata; dies folgt aus dem angezogenen Abschnitt der Epistola maior und wird bestätigt einerseits durch das Fehlen dieser Namen unter den bei der sogenannten Verschwörung von Anagni beteiligten Kardinälen, andererseits durch das zweideutige Verhalten dieser Kardinäle nach der vollzogenen Wahl; Wilhelm, neben Oktavian einer der Träger der letzten Gesandtschaft Hadrians an den Kaiser, war auf der Paveser Synode anwesend und betrug sich dabei so, dass Abt Fastrad

toritate, ne susciperet, nichilominus prohibuimus. Qui dum verba et ammonitiones nostras vilipenderent et Rolandum cancellarium manto induere festinarent, n o n d u m t a m e n i l l o i n d u t o,*) nos illorum malitiae potius contraire quam consentire volentes et quod male conabantur minime permittentes, a d p e t i t i o n e m p o p u l i R o m a n i, e l e c t i o n e u n i v e r s i c l e r i, a s s e n s u e t i a m t o t i u s f e r e s e n a t u s e t o m n i u m c a p i t a n e o r u m, b a r o n u m, n o b i l i u m, t a m i n f r a U r b e m q u a m e x t r a U r b e m h a b i t a n t i u m, nostrum electum manto induimus et intronizatum in sede beati Petri collocavimus, inde ad palatium eiusdem, acclamante universo populo, ymnum Deo decantante clero et omnibus sollempniter adimpletis, honorifice deduximus. Adversae vero partis

---

v. Clairvaux in seinem Briefe an Bischof Omnibonus v. Verona von ihm schreiben konnte „neutri parti adhaeserat“ (vgl. auch nächste Nummer b, Anm.!), Raimund aber war so wenig entschieden, dass sein Name sowohl unter den Überschriften des Schreibens der Viktoriner als auch wenig später (April 1160) unter denen des Gesamtschreibens der Alexandriner erscheint. Als fünften Neutralen vermute ich den Kardinal Heinrich SS. Nerei et Achillei; da er noch in den letzten Tagen Hadrians im Gegensatze zu den sizilisch gesinnten Kardinälen ernstlich an einer Vermittlung zwischen Imperium und Sacerdotium arbeitete (vgl. den Brief an Eberhard v. Bamberg, Ragewin IV, c. 22, seine Gesandtschaft in der vorausgehenden Nummer!), so konnte er doch wohl nicht gleich vom ersten Anfange an für die Wahl dessen stimmen, welcher der Hauptvertreter der direkt entgegengesetzten Richtung war; wenn er zuletzt trotzdem diesen Schritt that, so geschah es aus Furcht vor einem Schisma. Unter den 25 Namen, welche das zweite Gesamtschreiben der Alexandriner an der Spitze trägt, erscheinen sowohl die Namen der 4 Kardinäle, welche wir ursprünglich neutral sich verhalten, später aber zur Partei Rolands übertreten sahen, als auch fünf derjenigen Kardinäle, deren Nichtbeteiligung an der Wahl oben wahrscheinlich gemacht worden ist (der sechste, Simon, muss Ende des Jahres 1159 oder Anfang des Jahres 1160 gestorben sein, da sein Name weder in Urkunden noch sonst genannt wird). Die noch restierenden 16 Namen müssen demnach diejenigen zu Trägern haben, welche nach dem Wegfall der dritten Kandidatur sofort für Roland sich entschieden. Diese sechzehn sind: Astald S. Priscae, Johannes SS. Johannis et Pauli, Albert S. Laurentii in Lucina, Hyacinth S. Mariae in Cosmedin und — sämtliche 12 Kardinäle, deren Anwesenheit in Anagni zur Zeit der sogenannten Verschwörung urkundlich bezeugt und deren Namen weiter unten aufgeführt sind. Der Umstand, dass auf Grund der gemachten Kombination gerade letztere als unbedingte Rolandiner erscheinen, muss, da das Ergebnis den thatsächlichen Verhältnissen völlig entspricht, die Verlässigkeit der Kombination selber erhöhen. Ein mathematisch sicheres ist das gewonnene Resultat keineswegs; aber da der Bericht des Gerhoh höchst glaubwürdig ist und die Behauptungen der Viktoriner und Alexandriner nicht völlig unbegründet sein können, da ferner die gemachte Kombination die verschiedenen Angaben auf die ungezwungenste Weise verbindet, ist wohl daran festzuhalten.

*) Die Priorität der Immantation ist neben dem Anspruche der sanior pars und der Berufung auf die Mitwirkung von Klerus und Volk das wichtigste Moment, worauf die Viktoriner die Giltigkeit ihrer Wahl stützen. Die Synode von Pavia hat dem beigepflichtet.

cardinales retrocedentes, in castrum beati Petri se contulerunt ibique per dies octo et amplius inclusi permanserunt. Inde postmodum per senatores educti, extra Urbem secesserunt et 12. postea die, quod a seculo non est auditum, in castro nomine Cisterna, intra Aritiam et Terracinam, Rolandum cancellarium inmantaverunt et in sequenti dominica consecraverunt. Ac continuo mittentes nuncios per universam Italiam, episcopis, ne ad consecrationem nostri electi venirent, penitus dissuaserunt, minantes illis excommunicationem et depositionem in perpetuum. Qui tamen in prima dominica mensis Octobris auctoritate Dei honorifice consecratus est.

Rem qualiter facta est, vestrae fraternitati insinuavimus, nihil praeter veritatem adnectentes, teste eo qui falli non potest, et si angelus de caelo aliud euangelizaret, a veritate penitus aberraret. Verumtamen multa, quae facta sunt, omittentes, ista, prout brevius possumus, vobis significamus, ne prolixiore pagina aures vestras oneraremus. Haec itaque animadvertat vestra fraternitas, quam devotissime obsecramus et admonemus et modis omnibus quibus possumus exhortamur in Domino, quatinus neque per sermonem neque per epistolam a vestro sensu moveamini, sed in veritate nobiscum firmi et immobiles permaneatis.

Über die sogenannte Verschwörung Hadrians IV. und der antikaiserlich gesinnten Kardinäle zu Anagni, auf Grund welcher die Viktoriner den alexandrinischen Kardinälen den Charakter der sanior pars absprachen u. nur den der maior pars zuerkannten, welche Verschwörung auf der Paveser Synode besonders ausschlaggebend war, auch einen Eberhard v. Bamberg zur Rezeption Viktors vermochte, welche selbst Gerhoh eine Zeit lang schwanken liess, sind ausser obiger Stelle im Schreiben der Viktoriner folgende Quellenstellen zu vergleichen:

Erstes Schreiben Viktors IV. vom 28. Oktober 1159 (s. oben!): Si autem ex parte illius Rolandi quondam cancellarii, per conspirationem et coniurationem contra aecclesiam Dei et imperium Wilhelmo Siculo astricti, . . . ad vos scripta pervenerint, . . . respuatis.

Zweites Schreiben Viktors IV. (Liverani, Spicileg. S. 763): Vivente adhuc papa Adriano, quod est auditum horribile, coniuraverunt et unum de coniuratis factum sibi papam constituerunt, foedus et societatem cum Siculo et Mediolanensibus contrahentes, quemadmodum per intrusionem ipsius Rollandi evidenter apparuit et hodie (der Brief ist nach der Paveser Synode geschrieben) per ipsos coniuratores et per scripta ab eis de eadem coniuratione confecta manifestissime perclarescit.

Schreiben der Domherren v. St. Peter an die Paveser Synode: Domnus Rolandus et qui ei, sicut dicebatur, iuramento erant astricti.

Actio Concilii (Paviensis): Johannes de Sancto Stephano et Wolframmus (zwei röm. Notabeln) dicunt, se audivisse, quod papa Adrianus dixit ad eos, cum de urbe exiret: ‚Octavianus‘, inquit, ‚quem ego misi in Longobardiam, vult excommunicare Mediolanenses; sed ego mandavi Mediolanensibus, ut non curent de eo, sed fortiter se habeant tam ipsi quam Brixienses contra imperatorem, et ego cum eis disposui, quod imperator propter eorum impedimenta non

poterit Romam venire.' Item: ‚Etiam cum cardinalibus ita disposui, quod Octavianus non erit papa post mortem meam.' Gimundus (aus dem Hause des Pietro Leoni) et Wolframmus dicunt, se audisse ab ore episcopi Sabinensis, quod libenter rediret ad domnum Victorem, sed ita adiuratione astrictus est, quod sine periurio non potest.

Epistola Concilii minor: Rolandus cancellarius et eius sequaces quidam cardinales, vivente adhuc papa Adriano, coniuraverunt. Fuit autem tenor coniurationis, quod, si eis viventibus papam Adrianum mori contingeret, cardinalem unum de illis eligerent, qui in eadem coniuratione esset astrictus.

Epistola Concilii maior: Praeterea coniurationem, inter hunc et suos sequaces cardinales cum Mediolanensibus et Siculo nefandissime perpetratam, et per ipsos coniuratores et per litteras Rollandi Mediolanensibus directas et aliis manifestissimis argumentis deprehendimus et cognovimus. Cuius coniurationis tenor et continentia talis erat: ut numquam alter sine altero cum Romano imperio pacem teneret; et si interim papam Adrianum mori contingeret, unum de illis cardinalibus, et non alium, in papam eligerent, qui eadem coniuratione teneretur. (Vgl. auch die Stelle im Tractatus de schism. S. —!)

Schreiben des Kaisers an Eberhard v. Salzburg über die Paveser Beschlüsse: Luce clarius constat, quod papa Adriano adhuc vivente Rolandus cancellarius et quidam cardinales . . . conspiratione facta cum Wilhelmo Siculo, prius ab eis excommunicato, et cum caeteris hostibus imperii, Mediolanensibus, Brixiensibus, Placentinis, ne forte per mortem papae Adriani tam iniqua factio evanesceret, iuramenti vinculo invicem sese constrinxerunt, ut, defuncto papa, nullus alius ei substitueretur, nisi qui in eadem conspiratione cum eis convenisset.' Der Kaiser beruft sich zunächst auf eine Äusserung, welche die Mailänder gegenüber den zwischen ihnen und dem Kaiser intervenierenden Cisterziensern, dem Erzbischofe Peter v. Tarantaise, den Äbten v. Clairvaux u. Morimond u. zehn anderen Äbten gemacht hatten: ‚Domni patres, nos tenemur astricti iuramento domno papae et cardinalibus, quod non debeamus redire ad gratiam imperatoris sine eorum voluntate, et ipsi econtra sine nostra voluntate nullam pacem facere possunt.' Responderunt eis abbates: ‚Vos de caetero non tenemini domno papae, quia mortuus est.' Et illi statim subiunxerunt: ‚Si mortuus est papa, nos ideo non sumus absoluti, quia nichilominus tenemur cardinalibus, et ipsi tenentur nobis.' Haec praedicti patres abbates in responsis a Mediolanensibus accepisse testificati sunt coram multis relligiosis viris. Preter haec multa experimenta factae conspirationis per litteras in via deprehensas accepimus, sicut nuncius iste plenius vidit et audivit. (Vgl. auch Gottfried v. Viterbo, Gesta Friderici; Annales Colonienses, Annales S. Disibodi, Annales Stadenses; Siegbert, Continuatio Aquicinct.!)

Schreiben Eberhards v. Bamberg an Eberhard v. Salzburg über die Paveser Synode: Prevaluit tandem pars domni Victoris iustificata ab altera parte multis modis: quia coniuratio contra imperium factum illud precesserat; quia domni Victoris immantatio prior . . .; deinde quod ad hostes imperii pars illa se transtulit, obligata Siculo, Mediolanensibus, Brixiensibus, Placentinis per sacramentum, quod sanae doctrinae adversari videtur, cum et subditos a iuramentis fidelitatis debitae absolvat et servire imperatori prohibeat quoscumque et sic discessioni viam preparet, quod pessimum est, sicut opere ipso clarescit et scriptis undique per Italiam directis tam civitatibus quam episcopis.'

Schreiben Propst Heinrichs v. Berchtesgaden an Eberhard v. Salzburg: Recitatae sunt insuper litterae quam plures bullatae ab Alexandro et cardinalibus, qui cum ipso sunt, episcopis et civitatibus Longobardiae directae, sed a fidelibus domni imperatoris captae, ex quarum tenore machinationes eorum et molimina contra imperium patenter sunt deprehensa.

Gerhoh, De investigatione Antichristi I, c. 57 (geschrieben zwischen der Paveser Synode und dem Eintreffen der Nachricht von der Toulouser Synode [um die Mitte des März 1161]): Quia enim in electionis et consecrationis ratione pars Octaviani se vidit et agnovit inferiorem, quibusdam adinventionum cuniculis partem Alexandri coepit infamare, non tam electioni eius derogans vel consecrationem profanans, quae suis rationibus secundum canones constabant, sed personas electi et eligentium apud augustale imperium reos maiestatis sugillans, quatenus et sibi imperii clementiam conciliaret et adversae parti maiestatem offensam redderet. Unde et primo mussitare, deinde vero apertis vocibus clamare coeperunt ac dicere, numerum de parte Alexandri cardinalium spernendum esse propter conspirationis notam, qua se notabiles ipsi reddiderint. Duplicem autem eis conspirationem vel coniurationem obiiciunt: unam, qua contra augustale imperium Friderici imperatoris et contra laudamentum in verbo Domini factum, adhuc vivente papa Adriano, cum Siculo Willehelmo et Mediolanensibus aliisque inimicis imperii foederati sint; secundam, qua, ut easdem contra imperium conceptas inimicitias ad finem usque destinatum perducerent, inter se sacramenti firmitudine convenerint, decedente papa Adriano non alium se in papam electuros, nisi qui eiusdem coniurationis consors extitisset. Verbum autem conspirationis pecunia Siculi et Mediolanensium coemptum hoc esse dicunt: quatenus imperatorem Fridericum excommunicarent et absque consilio Willehelmi Siculi et Mediolanensium nunquam absolverent. At cum dicunt eis hi, qui nondum in hanc vel illam partem accesserunt, quatenus probent, quae dicunt, respondentes: ,Quomodo, inquiunt, contra eos probare quid possumus, qui omnem ecclesiae audientiam subterfugiunt vel exagitati malae stimulo conscientiae vel fastu decepti superbiae? . . . Simul et litteras quasdam pridem a papa Adriano (Vgl. die unten citierte Stelle bei Ragewin IV, c. 21!), alias etiam postmodum ab Alexandro ad inimicos imperii quasi directas in testimonium factae contra imperium conspirationis proferunt. Factae autem eiusmodi conspirationis etiam se ipsos testes proferunt duo illi cardinales, qui Octavianae partis sunt, utpote qui, sicut ipsi fatentur, eiusdem conspirationis socii extiterint et participes illius male datae et acceptae pecuniae; impunitatem sibi super hoc ipso apud imperium promittentes, eo quod legibus imperatorum in crimine laesae maiestatis proditoribus etiam sociis criminum non solum impunitas promittitur, sed etiam ad testificandum contra socios criminum admittuntur. Sed non sic ecclesiasticae leges censent, quae apud clerum potiorem locum obtinent, utpote quae nemini de se confesso super alieno crimine credendum esse iudicant. At illi contenebrati et leges ecclesiasticas minoris habentes, in suo destinato permanent ac dicunt, etiam non fuisse liberam nec puram in Alexandrum factam electionem, quae inter solos duodecim cardinales, coniurationis socios, non sine pretii interventu coarctata sit, etiamsi prior extitisset. — Ibidem c. 62 (geschrieben nach der Toulouser Synode): Atque utinam . . . in eodem concilio (Synode von Toulouse!) quaestionem de conspiratione, quae electioni in Alexandrum factae ab adversariis appingitur, canonice succisam audiremus, et sic esset soluta omnis dubitatio inter duos illos! . . . Oportuerat namque, ut conspirationis illius contra imperium, ut dicitur, per pecuniam Siculi et Mediolanensium factae nota immanissima, sicut in alio concilio (Synode von Pavia!) clamata ac diffamata fuerat, ita in isto subsequente fuisset expiata, ne, cum cetera salva videantur, hoc solum relictum esset scandalum, pro quo non solum pusilli vel pauci, sed et magni ac magnorum et pusillorum non contemnenda multitudo ab electionis in Alexandrum factae atque ab huius concilii confirmatione resiliendum vel differendum existimant, exspectantes ac desiderantes adhuc generalius concilium ex unanimi consensu et convocatione

regum in unum congregandum. . . . Est etenim scandalum eiusdem conspirationis seu fictae seu factae tantum ac tale, ut nec secure a fidelibus contemni nec absque concilio generali tolli de medio posse videntur. Nam si id soli inimici et adversarii Alexandri dicerent et ipsi, contra quos dicitur, prout oportuerat, solemniter negarent aut certe factum suum iustificarent aut, quod iustificari non posset, mutarent seque ab amicitia Siculi et Mediolanensium, quibus contra imperium seu contra collaudamentum imperatori factum foederati dicuntur, longe facerent, contemni possent ac deberent maledicorum calumniae de simoniaca illa conspiratione. Nunc vero, sicut Adrianum papam cum Siculo contra collaudamentum imperatori in verbo Domini factum certissime notum est esse foederatum, quo inito foedere continuo non sine interventu, ut dicunt, pecuniae inventae sunt occasiones excommunicandi domnum imperatorem, quae utique excommunicatio in effectum processisset, nisi intentata sententia morte Adriani intercepta fuisset, ipso tamen imperatore parato stare ad omnem iustitiam sive ex iudicio principum ecclesiae et regni sive ex consilio paucorum ex placito hinc inde nominatorum et electorum; sicut, inquam, sub Adriano papa foedus cum hostibus imperii initum et excommunicatio domno imperatori intentata est: sic eandem excommunicationem idemque foedus iste, Alexander dicō papa, cum eisdem cardinalibus, qui eiusdem consilii tunc participes fuisse dicuntur, perseveranter tenent. — Ibidem, Praefatio II (geschrieben nach der im Anfange des Jahres 1163 von seiten der Alexandriner abgegebenen Erklärung, sich von der Anklage einer Verschwörung wider das Reich zu reinigen; diese Rechtfertigung ist freilich thatsächlich nie erfolgt): Cum librum hunc primum investigationis antichristi scriberem et recens iam schisma de contentione papatus Alexandri atque Octaviani, quem Victorem dicunt, ferveret . . ., non satis mihi claruit vel puritas electionis ecclesiasticae in Alexandrum factae vel pervicax praesumptio partis Octavianae . . . At nunc, postquam mendaciorum nebulae, contra canonicam electionem Alexandri confictae, coeperunt rarescere, ipsis etiam negantibus ac solenniter negare paratis, quae contra imperium sacrilege conspirasse dicebantur . . ., iam ultra dubitandi locus non est, quin is pro papa legitimo habeatur, quem et electio canonica et consecratio eorum pontificum in sedem beati Petri promovit, quorum id iuris fuisse antiquae Romanae ecclesiae iuxta morem probat institutio. (Vgl. auch die Ep. ad. card. de schism. ed. Mühlbacher!)

Chronicon Urspergense (M. G. SS. XXIII, 350 ff.): Eo tempore (während der Belagerung von Crema) conspiratio facta est contra imperatorem, ut asserit quidam scriptor Cremonensis (Johannes v. Cremona, dessen Geschichtswerk bis jetzt verschollen ist), de cuius editione haec, quae narramus, excerpsimus. Idem quoque scriptor testatur, haec se audisse a viris probatissimis et veracissimis et valde religiosis Mediolanensibus et Brixiensibus, qui se huic conspirationi interfuisse dixerunt. In qua conspiratione se astrinxerunt maxima pars cardinalium sedis apostolicae, Wilhelmus quoque rex Siciliae et pene universae civitates Italiae cum multis baronibus et viris potentibus. Dataque est immensa pecunia domino Adriano papae, ut ipse imperatorem excommunicaret . . . Refert supradictus scriptor Cremonensis, videlicet Johannes sacerdos, quod supradictis testimoniis bonorum virorum didicerit, qui interfuerunt, quod illa conspiratio cum apostolico Adriano iuramentis adeo firmata sit, ut nullus ab altero recedere posset vel imperatoris gratiam sine omnium consensu requirere, quod, si mortuus esset papa ille, de numero conspiratorum alium eligerent cardinales.

Annales Mediolanenses („Libellus tristitiae et doloris" M. G. SS. XVIII, 368): Sed interim dum obsideretur Crema, Mediolanenses iuraverunt

cum Brixiensibus et Placentinis et miserunt legatos ad Adrianum papam. qui erat in Anagnia, et concordiam fecerunt istae tres civitates cum eo, quod exinde non paciscerentur vel aliquam concordiam facerent cum Frederico imperatore absque licentia Adriani papae vel eius catholici successoris; et ita iuraverunt Cremenses. Papa quoque e converso idem convenit cum eis et convenit, quod ab illa die usque ad quadraginta dies excommunicaret imperatorem, qui tamen non iuravit. Accidit autem, ut infra statutam diem papa moreretur. (Diese Stelle ist wörtlich übergegangen in die Annales Placentini Ghibellini [M. G. SS. XVIII, 403]).

Reuter a. a. O. I, 44, 46 f., 486 f. glaubt an eine Verbindung Hadrians und. seiner Kardinäle mit dem Sizilierkönig u. den Lombarden. Die Anklage einer eidlichen Verpflichtung für die künftige Papstwahl registriert er lediglich, ohne sie auf ihre Glaubwürdigkeit zu prüfen. Hefele-Knöpfler lässt zwar a. a. O. V. 565 Hadrian mit 12 Kardinälen zu Anagni dem Könige Wilhelm u. den lombardischen Städten sich enge verbinden, spricht jedoch gleich hernach von einem angeblichen antikaiserlichen Vertrag, womit er wohl den uns überlieferten Inhalt des Vertrages als nicht verbürgt bezeichnen will. Gegenüber einer die künftige Papstwahl betreffenden Verpflichtung nimmt er nicht Stellung. Tourtual verwirft die Nachricht von einem Schwur betreffs der künftigen Papstwahl. Meyer a. a. O. S. 60—81 vermag nur als sicher anzugeben, dass in den letzten Lebenstagen Hadrians die alexandrinische Partei eine Verbindung mit den Feinden des Kaisers eingeleitet hat, die nach dem Tode des Papstes fortgesetzt wurde. Gleichwohl glaubt er den Schwur der Kardinäle betreffs der künftigen Papstwahl nicht ganz streichen zu dürfen: „Irgend eine ähnliche Verabredung, die mit der Papstwahl u. der Verschwörung mit den Reichsfeinden auch natürlich zusammenhing, muss vorgekommen sein.“ Prutz a. a. O. I, 214 f. verzeichnet die Verbindung des Papstes Hadrian u. der alex. Kardinäle mit den Reichsfeinden als Thatsache, den Schwur betr. der Papstwahl registriert er als Gerücht, ohne dessen Glaubwürdigkeit zu prüfen und auf Grund dessen Stellung zu nehmen. Giesebrecht V, 226, 227 f. hält die Verbindung Hadrians mit Mailand, Brescia u. Piacenza für gut bezeugt u. für gewiss, dass er schon vorher mit König Wilhelm v. Sizilien einen Bund gegen den Kaiser geschlossen. Eine eidliche Verpflichtung der Kardinäle für eine künftige Papstwahl ist nach ihm sehr zweifelhaft, wenn es auch sehr wahrscheinlich bleibt, dass schon vor dem Tode Hadrians von seiten der sizilisch gesinnten Kardinäle Verabredungen zur Vereitelung der Wahl Octavians und zur Erhebung eines Gesinnungsgenossen getroffen wurden. Ribbeck endlich a. a. O. Exkurs 3 hält nicht blos die Verbindung mit den Lombarden u. dem Sizilier, sondern auch die eidliche Verpflichtung der alex. Kardinäle, nur einen aus ihrer Mitte zu wählen, für genugsam bezeugt. — Dass zu Anagni eine Vereinbarung zwischen dem Papste u. einem Teile der Kardinäle einerseits, den Reichsfeinden andererseits stattgefunden, dafür sprechen nicht blos viktorinische oder rein kaiserliche Quellen, sondern auch die von Friedrich berichteten Äusserungen der Mailänder gegenüber den Cisterzienseräbten und die von Bernhard v. Ursperg aus Johann v. Pavia entnommenen Aussagen von Augen- und Ohrenzeugen, das berichten selbst die kaiserfeindlichen Annales Mediolanenses, das geht auch aus den aufgefangenen und der Paveser Synode vorgelegten Briefen Alexanders hervor (vgl. darüber namentlich den unparteiischen Heinrich v. Berchtesgaden!), sowie aus dem thatsächlichen Verhalten Hadrians während der letzten Verhandlungen mit dem Kaiser u. dem thatsächlichen Verhalten Alexanders nach seiner Wahl. Es erübrigt also, die Zeit, die Paktanten, den Inhalt der Vereinbarung oder des Vertrages festzustellen, ferner zu untersuchen, ob der zweite Gegenstand

der Anklage, die eidliche Verpflichtung jener Kardinäle für die künftige Papstwahl thatsächlich ist oder nicht. Die Zeit der Verhandlungen von Anagni ist durch die Annales Mediolanenses fixiert. Darnach war für die Exkommunikation Friedrichs ein Termin von 40 Tagen festgesetzt, dieser Termin aber war am Todestage Hadrians, 1. September, noch nicht abgelaufen; die Verhandlungen müssen also Ende Juli oder Anfang August geführt worden sein. In der That ist seit dem 25. Juni der Aufenthalt Hadrians in Anagni urkundlich beglaubigt, Jaffé, Reg. Pont. 10576. (Die Aussage der beiden Notabeln auf der Paveser Synode, dass Hadrian schon vor seinem Weggange aus Rom (Ende Mai) die Mailänder in ihrem Widerstande bestärkt, um den Kaiser von einem Zuge nach Rom zurückzuhalten, ist darum inhaltlich noch nicht als falsch erwiesen. Es werden hiemit wohl die einleitenden Schritte gemeint sein zu dem später in Anagni geschlossenen Vertrage. Dadurch wird das Eintreffen lombardischer Gesandten in Anagni erst recht motiviert, freilich zugleich bekundet, wie wenig es Hadrian und jenem Teile der Kardinäle bei den letzten Verhandlungen mit dem Kaiser Ernst war, oder wenigstens wie wenig er bezüglich der von ihm an den Kaiser gestellten Forderungen auf Erfolg rechnete. Die Aussage jener Notabeln wird überdies noch gestützt durch eine Nachricht Ragewins IV, c. 21, wornach päpstliche Schreiben aufgefangen worden seien „quae Mediolanenses et quasdam alias civitates rursus ad defectionem hortarentur“; ich glaube nämlich, dass Ragewin die päpstliche Bestärkung der abgefallenen Mailänder irrtümlich in die Zeit vor dem Aufstande verlegt; die Kunde von den Briefen war ihm ja nur gerüchtweise zugekommen. Auch Gerhoh gedenkt an einer der oben angeführten Stellen solcher Briefe Hadrians. Unglaubwürdig ist an jener Aussage, dass sie sich als Wiedergabe einer Äusserung des Papstes Hadrian selbst zu beglaubigen sucht; das geschah wohl, um das Gewicht des Zeugnisses zu verstärken.) — Was die Paktanten betrifft, so erwähnen die viktorinischen Berichte von den Lombarden nur die Mailänder; dass jedoch auch Brescia und Piacenza sich am Vertrage beteiligten, geht nicht bloss aus den Schreiben Kaiser Friedrichs und Eberhards von Bamberg, sondern vor allem aus den kaiserfeindlichen Annales Mediolanenses hervor. Übrigens wird Brescia wenigstens auch von Burchard v. Ursperg in seinem aus Johann v. Pavia geschöpften Berichte namentlich angeführt; das Fehlen Piacenzas erklärt sich aus der Art des Citates. Die Verbindung gerade dieser 3 Städte mit dem Papste gegen den Kaiser ist auch innerlich höchst wahrscheinlich; Mailand war bereits seit dem 16. April geächtet, Brescia stand offen im Bunde mit Mailand und dem ebenfalls kaiserfeindlichen Krema, Piacenza hatte, wie aus Ragewin IV, c. 59 hervorgeht, bereits damals geheime Zusammenkünfte mit Mailand und schickte Krema Hilfe im Widerstande gegen den Kaiser. Wenn das Chronicon Urspergense überdies „pene universae civitates Italiae“ an der Konspiration teilnehmen lässt, so muss das auf Grund der damaligen politischen Konstellation als Übertreibung sei es Burchards, sei es seines Gewährsmannes, Johanns v. Pavia, betrachtet werden. Der Beteiligung des Sizilierkönigs Wilhelm an der Konspiration wird sowohl von viktorinischer Seite gedacht, als auch von Friedrich, Eberhard, Gerhoh und im Chronicon Urspergense; wenn die Annales Mediolanenses derselben keine Erwähnung thun, so erklärt sich das aus dem lokalen Charakter der Annalen. Dass der Sizilierkönig durch einen oder mehrere Bevollmächtigte an der Konspiration teilnahm, dafür spricht schon die Lage des Ortes Anagni, dafür spricht die Gemeinsamkeit der Interessen Siziliens mit den übrigen Paktanten, dafür spricht das thatsächliche Verhalten Wilhelms vor und nach den Verhandlungen von Anagni. Die sonst nirgends erwähnte Nachricht der auch sonst wenig verlässigen Continuatio Aquicinct.: „Adrianus papa et omnes cardinales

Romani praeter quatuor Willehelmum regem Siciliae ad regnandum in Italia contra Fridericum imperatorem invitant, misso ei per Rollandum cancellarium beati Petri vexillo“ verwirft Wagner a. a. O. Exk. 5 mit Recht. Die Nachricht von der Überbringung der Fahne des hl. Petrus an den König Wilhelm scheint durch Übertragung eines früheren Vorkommnisses auf eine spätere Zeit entstanden zu sein. Als thatsächliche Grundlage dieser Notiz sind wohl Verhandlungen zwischen der Kurie und dem Sizilierkönig anzusehen, die der Vereinigung aller Reichsfeinde zu Anagni vorausgingen und vielleicht zu einem Separatabkommen zwischen Rom und Sizilien führten. Was die Zahl und die Persönlichkeiten der an der Konspiration beteiligten Kardinäle betrifft, so gibt Gerhoh 12 Kardinäle als Rolands „socii coniurationis“ an, und damit stimmt überein, wenn in den zu Anagni ausgestellten päpstlichen Urkunden (Jaffé, Reg. Pont. 10577 u. 10579) neben Roland 12 Kardinäle als Zeugen erscheinen; es sind: Kardinalbischof Bernhard von Porto, Kardinalbischof Gregor von Sabina, Kardinalbischof Hubald von Ostia, Kardinalbischof Walter von Alba, Hubald S. Crucis, Ardicius S. Theodori, Boso SS. Cosmae et Damiani, Petrus S. Eustachii, Hildebrand basilicae XII apostolorum, Johannes S. Anastasiae, Oddo S. Georgii, Oddo S. Nikolai in carcere Tulliano. Watterich hat keinen Grund, die Zahl 12 als einen Fehler eines Abschreibers zu bezeichnen und 14 einzusetzen. Wenn auch thatsächlich an der Erhebung Alexanders mehr Kardinäle mitgewirkt haben, wenn selbst obiges Schreiben der Viktoriner 14 unbedingte alexandrinische Wähler verzeichnet, die an jener Stelle von Gerhoh wiedergegebene Äusserung der Viktoriner bezweckt nichts anderes, als die Wahl Alexanders als ein Produkt jener zwölf Verschwörer von Anagni darzustellen.

Bezüglich des Inhalts des Vertrages kann den Aussagen der Viktoriner nur so weit geglaubt werden, als sie von unparteiischer und eingeweihter Seite Bestätigung finden. Bestätigt wird sowohl durch die im Briefe Friedrichs wiedergegebenen Äusserungen der Mailänder als auch durch die von Burchard überlieferten Aussagen der Mailänder und Brescianer, namentlich aber durch die Annales Mediolanenses die eidliche Verpflichtung der mit dem Papste Paktierenden, ohne Zustimmung des Papstes keinen Frieden mit dem Kaiser zu machen. Dasselbe verspricht nach denselben Zeugnissen der Papst, nach der Ursperger Chronik und den Mailänder Annalen aber zugleich, dass er den Kaiser bannen werde; die Exkommunikation soll nach der letzteren recht glaubwürdigen Nachricht innerhalb 40 Tagen erfolgen. Wie im Konstanzer Vertrag v. J. 1153, so hat wohl auch jetzt der Papst seine Verpflichtungen übernommen im Verein mit den in Anagni weilenden Kardinälen; diese Verpflichtung der Kardinäle wird durch die Aussagen der Mailänder in Friedrichs Brief ausdrücklich bezeugt. Wenn der Papst nach den Annales Mediolanenses seine Versprechen nicht beschwört, so entspricht das ganz seiner Stellung. Ein Analogon bildet der Konstanzer Vertrag: Während diesen der Kaiser durch einen Reichsministerialen beschwören lässt, verspricht der Papst die Einhaltung der übernommenen Verpflichtungen „apostolicae auctoritatis verbo una cum predictis cardinalibus in presentia prescriptorum legatorum“ (der kaiserlichen Bevollmächtigten). Aus diesem Analogon möchte ich zugleich schliessen, dass auch die Kardinäle ihre Verpflichtungen nicht eidlich beschworen; sowohl die Annales Mediolanenses als auch die im Briefe Friedrichs wiedergegebenen Aussagen der Mailänder sprechen nur von einem Eide der Lombarden; die Stelle im Chronicon Urspergense gestattet zwar die Annahme einer Eidesleistung seitens der Kardinäle, zwingt aber nicht dazu. Ribbeck folgert aus den Annales Mediolanenses, dass die Verpflichtung Hadrians auf den Nachfolger übergeht. Da nun nach den Aussagen der Mailänder in Friedrichs Brief die Verpflichtung der Kardinäle über den

Tod des Papstes hinausgeht, so hält er es für notwendig, den Kardinälen die weitere Verpflichtung zuzuschreiben, nur einen, der an den Vertrag gebunden, zum Nachfolger zu wählen. Meines Erachtens ist jedoch an jener Stelle nicht von einer Verpflichtung des Nachfolgers auf dem päpstlichen Stuhle gegenüber den Lombarden die Rede, sondern von einer Verpflichtung der Lombarden gegenüber dem Nachfolger. Eine derartige Bindung des Nachfolgers ist überhaupt der päpstlichen Kurie fremd. Ich führe zum Verständnisse jener Worte der Annales Mediolanenses wiederum einen Passus aus dem Konstanzer Vertrage an. Hier verpflichtet sich Friedrich: „quod ipse nec trevam nec pacem faciet cum Romanis nec cum Rogerio Siciliae sine libero consensu et voluntate Romanae aecclesiae et domni papae Eugenii vel successorum eius, qui tenorem subscripte concordiae tenere cum rege F. voluerint". Ähnlich werden sich wohl auch die Lombarden verpflichtet haben, keinen Frieden mit dem Kaiser zu machen, ohne Zustimmung der römischen Kirche und des Papstes oder dessen Nachfolgers, der den mit den Lombarden geschlossenen Vertrag zu halten gewillt ist. (Eine Ergänzung des Berichtes der Annales Mediolanenses unter Benützung des Konstanzer Vertrages ist um so mehr gestattet, als die Worte, mit denen die Annalen den Vertrag von Anagni wiedergeben, merkwürdig erinnern an den ersten Teil der eben citierten Stelle des Konstanzer Vertrages. Der Verfasser der „Concordia" von Anagni ist ohne Zweifel derselbe Kardinal Roland, der an dem Zustandekommen der nach Konstanz benannten „Concordia" wesentlich mitgewirkt, diese vielleicht ausgearbeitet hat; liegt es nicht nahe, dass er dieses Meisterwerk römischer Kurialistik einem späteren, Ähnliches bezweckenden Aktenstücke zu grunde gelegt hat? Meine Vermutung, dass dem Verfasser der Mailänder Annalen der Vertrag von Anagni vorgelegen ist und dass er, soweit er den Inhalt desselben wiedergibt, dem Wortlaute der Urkunde folgt, gewinnt dadurch an Wahrscheinlichkeit.) Nach meiner obigen Interpretation, beziehungsweise Ergänzung des auf den Nachfolger bezüglichen Annalenberichtes geht die Verpflichtung der Lombarden sowohl wie der Kardinäle der römischen Kirche über den Tod des Papstes nur hinaus, falls der Nachfolger den Vertrag zu übernehmen gewillt ist. Andererseits erleidet sie durch den Tod des Papstes keine Unterbrechung, falls diese Voraussetzung erfüllt wird. Darnach lassen die Äusserungen der Mailänder gegenüber den Cisterzienseräbten nur zwei Auffassungen zu: Entweder haben die Mailänder die Äusserung gethan, bevor sie Gewissheit über die Wahl Alexanders III. hatten, oder nachdem sie solche erlangt. Im ersteren Falle mussten sie ihre und der Kardinäle Verpflichtung für fortdauernd erachten, solange ihnen von seiten des neuen Papstes keine entgegengesetzte Willensäusserung zugekommen, im letzteren Falle aber — und der ist der wahrscheinlichere — war die Übernahme der Verpflichtungen Hadrians seitens des neuen Papstes von selber gegeben und die Voraussetzung für die Fortdauer der Verpflichtungen der Lombarden und Kardinäle erfüllt. Wie Hadrian IV. wenige Wochen nach seinem Regierungsantritt den Konstanzer Vertrag erneuert hat, so ist gewiss erst recht Alexander III. bald nach seiner Erhebung mit den lombardischen Paktanten behufs Erneuerung des Vertrages von Anagni in Verbindung getreten. Die vom Pfalzgrafen Otto aufgefangenen und der Paveser Synode vorgelegten Briefe Alexanders III. bezogen sich ohne Zweifel darauf; sagt ja von ihnen selbst Heinrich von Berchtesgaden: „ex quorum tenore machinationes eorum et molimina contra imperium patenter sunt deprehensa." Bei der Erneuerung des Vertrages muss die Frist zur Bannung des Kaisers verlängert worden sein, da diese erst am 24. März 1160 erfolgte. — Nach meiner obigen Deutung setzen weder die Annalen noch die in Friedrichs Brief wiedergegebenen Äusserungen

der Mailänder eine eidliche Verpflichtung der Kardinäle für die künftige Papstwahl voraus, sie können daher auch nicht als Zeugnisse für die Wahrheit der diesbezüglichen viktorinischen Anklage Verwertung finden. Aber auch der Satz im Chronicon Urspergense („quod, si mortuus esset papa ille, de numero conspiratorum alium eligerent cardinales"), auf den Ribbeck überdies seine Annahme stützt, ist mir nicht beweiskräftig, da derselbe, ganz abgesehen von der weniger genauen Art der Relation des Chronicon gegenüber der der Annalen, keineswegs zu dem gehört, was hier als Inhalt und Folge des beschworenen Vertrages hingestellt wird mit den Worten: „ut nullus ab altero recedere posset vel imperatoris gratiam sine omnium consensu requirere." Es bleiben also nurmehr viktorinische oder kaiserliche Parteiberichte. Sind diese Zeugnisse an und für sich schon nur mit Vorsicht aufzunehmen, so ist diese Vorsicht doppelt notwendig, da sie sich noch überdies in einem wichtigen Punkte völlig widersprechen: nach der einen Darstellung haben sich die Kardinäle für die künftige Papstwahl dem Kanzler Roland verpflichtet, nach der anderen dem Papste Hadrian, nach einer dritten unter sich, nach der Epistola minor den Lombarden. (Letztere ist also auch von gegnerischer Seite der einzige Beleg für die von Ribbeck angenommene Art der Verpflichtung.) Ein weiterer Wertmesser für die Glaubwürdigkeit der Anklage ist die Behauptung der Viktoriner, dass zwei Wähler Viktors — gemeint sind offenbar Johann und Guido — an der Verschwörung teilgenommen und über dieselbe später Aussage gemacht hätten. Da jene Kardinäle bei den Verhandlungen in Anagni nicht anwesend waren, konnten sie höchstens nachträglich in die Verschwörung eingeweiht werden. Mit Recht sagt aber hier Ribbeck: „Ist den Alexandrinern eine solche Unvorsichtigkeit zuzutrauen, Männern, die man als erklärte Anhänger des Kaisers kannte, ein so gefährliches Geheimnis zu verraten?" Letztere Behauptung der Viktoriner ist offenbar erfunden, um den Mangel einer authentischen Quelle zu ersetzen. Endlich führe ich an, dass selbst die Domherren von St. Peter die eidliche Verpflichtung der Kardinäle für die künftige Papstwahl nur als Gerücht bezeichnen („ut dicitur"!). Bei dieser Art der Überlieferung könnte an der besagten Anklage nur festgehalten werden, wenn innere Gründe absolut dafür sprechen würden. Diese sprechen aber mehr dagegen. Nicht bloss brachten sich die Kardinäle durch einen derartigen Eid in Kollision mit jener kanonischen Forderung, in der Zöpffel das einzig erweisbare Kennzeichen der sanior pars erblickt, und setzten sich damit der Gefahr aus, ihr Wahlrecht zu verlieren; eine derartige Verpflichtung war überdies bei der Anzahl der in Anagni anwesenden Kardinäle — 13 gegenüber den 31 des Gesamtkollegiums — nach Umständen unausführbar und nutzlos. Nach all dem ist die eidliche Verpflichtung der Kardinäle für die künftige Papstwahl aus der Reihe der historisch beglaubigten Thatsachen zu streichen. Als eine völlig böswillige Erfindung möchte ich darum die Anklage selber nicht bezeichnen. Die durch den plötzlichen Tod Hadrians bewirkte zeitliche Nähe des Vertrages von Anagni und der Wahl Alexanders, eines der Teilnehmer jenes Vertrages, mochte den Gedanken nahe legen, die Wahl als eines der Resultate jenes Vertrages zu betrachten. In demselben Grade, als eine wirkliche Verpflichtung schwer zu kontrollieren war, in demselben Grade musste die Neigung, der Majorität einen derartigen Vorwurf zu machen, und die Geneigtheit, an einen solchen zu glauben, bestehen. Ähnlich hat man 1130 die bei Anaklet II. stehende Majorität verdächtigt, mit ebenso wenig Beweisen, freilich mit mehr Erfolg. Diese einmal gezogene Folgerung hielt man bei der menschlichen Schwäche und der damaligen Parteileidenschaft um so mehr fest, als sie eine Handhabe bot, der gegnerischen Majorität den Charakter der sanior pars abzusprechen. Andererseits

ist es keineswegs ausgeschlossen, dass man in Anagni, wo man die Einleitung traf zu einem nach menschlicher Berechnung lange dauernden Kampfe gegen einen Friedrich Barbarossa, den Tod des gegenwärtigen Papstes und eine künftige Papstwahl in Berechnung zog und dass die Kardinäle in Gegenwart Hadrians und der fremden Gesandten sich verabredeten, eintretenden Falles, wo möglich, nur einen aus ihrer Mitte zu wählen. Keineswegs aber enthielt der Vertrag selber ein derartiges Versprechen. Noch weniger haben die Kardinäle eine solche Verpflichtung eidlich übernommen; sind ja selbst die als thatsächlich erkannten Verpflichtungen mit grosser Wahrscheinlichkeit nur „auctoritatis verbo" verbürgt worden. Mit der eidlichen Verpflichtung der Kardinäle für die künftige Papstwahl fällt natürlich zugleich die eidliche Verpflichtung der „episcopi circumpositi" betreffs der Konsekration eines künftigen Papstes; die Anklage scheint entweder eine Folgerung aus der thatsächlichen Schwierigkeit, einen jener Bischöfe für die Konsekration Viktors zu gewinnen, gewesen zu sein oder eine Erfindung, um diese Thatsache bei den Gläubigen ins gewünschte Licht zu stellen.

d) Wahlbericht Propst Gerhohs v. Reichersberg.*)

(Gerhoh, De investigatione Antichristi I, c. 57.)

Obeunte papa Adriano, cum ad eligendum Romanum pontificem episcopi ac presbyteri, diacones aliique sanctae Romanae ecclesiae cardinales convenissent et singulorum voluntates secreto ab his, quibus id iniunctum fuerat, requisitae fuissent idque, quod inventum et scripto notatum fuerat, in medium idem ipsi protulissent: maior et potior apparuit numerus cardinalium, qui in cancellarii Ruolandi electionem consenserant. Nam paucis valde in electionem Octaviani, aliquibus etiam in magistrum Bernhardum eligendum complacuit. Dumque ageretur cum eis, quatenus se ad maiorem numerum cardinalium colligerent, eo quod tres papae esse non possent, hi, qui magistrum Bernardum nominaverant, ab eius

*) Für die Glaubwürdigkeit Gerhohs spricht folgendes: G. konnte die Wahrheit sagen; denn er stand sowohl mit den Wählern Alexanders, als mit angesehenen Häuptern der Gegenpartei in lebhaftem Verkehr. Er wollte die Wahrheit sagen, da er auch sonst rücksichtslos der Wahrheit Zeugnis gab, die Gebrechen der Kirche z. B., obwohl streng kirchlich gesinnt, schonungslos aufdeckte, da er überdies den Wahlbericht zu einer Zeit schrieb, zu der er zwischen den Parteien noch schwankte und, um nicht bloss andere, sondern auch sich selber zur Wahrheit zu führen, sorgfältig alles niederschrieb, was er über die Wahl und die ihr vorausgehenden Ereignisse vernahm. Dazu kommt noch, dass dem Berichte Gerhohs anderweitige Nachrichten nicht nur nicht widersprechen, sondern vielmehr diese durch jenen erst verständlich werden; so dient die von G. berichtete ursprüngliche Neutralität der Mittelpartei als Erklärungsgrund dafür, dass eine gewisse Anzahl von Wählern sowohl von alexandrinischer, als von viktorinischer Seite für ihren Kandidaten in Anspruch genommen wird. Die ursprüngliche Kandidatur Bernhards wird überdies direkt bestätigt durch das Schreiben Eberhards v. Bamberg und das der 25 alexandrinischen Kardinäle.

nominatione recesserunt, et ex eis aliqui se in electionem cancellarii iunxerunt, aliqui vero etiam ambigue se ad Octaviani et cancellarii electionem habuerunt, ita ut ad utrumque devotionem suam ostenderent, quilibet ex his duobus salva pace et unitate eligi potuisset. Etiam numerus cardinalium, qui in Octavianum sive omnino sive cum tali ambiguitate consenserant, usque ad septem excrevit. Sed nimia erat etiam in his paucitas comparatione numeri eorum, qui in electionem Ruolandi cancellarii consenserant. Igitur et cum his agi studiose coepit, quatenus a parte illa sua modica recedentes, ad universitatem se colligerent. Et obtentum est usque ad tres, quorum unus erat Johannes Pisanus, alter Guido Cremensis, qui contentiosius aiebant et instabant, dicentes se nunquam ab Octaviani electione recessuros. His tertius adhaesit Tusculanus. Et hi tres quartum Octavianum papam facere moliti sunt.

XL. Synode von Pavia 1160 (5.—11. Februar).*)

[Die Encyklika gibt das Resultat der Verhandlungen. Über den Gang derselben vgl. folgende Quellenstellen: Schreiben Eberhards v. Bamberg an Eberhard v. Salzburg (Ragewin IV, c. 81): Convenientibus in unum Papiae episcopis circiter 50 diuque ventilata questione papatus, cum dilatio primo pene omnibus complacuisset usque ad maiorem rei noticiam et aliud generalius concilium, prevaluit tandem pars domni Victoris . . . longo tamen examine premisso de tempore et ordine electionis suae. — Schreiben Propst

---

*) Gemäss dem Beschlusse einer von 22 deutschen und italienischen Bischöfen besuchten Versammlung, auf welcher überdies die Cisterzienseräbte v. Citeaux, Clairvaux u. Morimond anwesend waren, lud Friedrich I. zu einer Kirchenversammlung nach Pavia ein. Am 5. Februar wurde die Versammlung im Dome von Pavia eröffnet. Als Quellen für die Paveser Synode dienen: 1. die S. 137 Anm. unter 3c) u. d) angeführten offiziellen Aktenstücke der Paveser Synode u. im Anschluss an die Synode geschriebenen Privatbriefe; 2. die ebenda unter 1c) bis h) aufgezählten Parteiberichte der Alexandriner; 3. folgende Scriptores: Vincentius v. Prag (M. G. SS. XVII, 679); Ragewin, Gesta IV, c. 74 f. u. c. 83; Annales Col. Max. (M. G. SS. XVII, 772); Otto Morena (M. G. SS. XVIII, 620 f.); Gerhoh, De investigatione Antichristi I, c. 57 Schluss u. c. 60; Annales Reichersberg. (M. G. SS. XVII, 467); Boso, Vita Alex. (Watterich a. a. O. II, 385). Ich habe das offizielle Synodalrundschreiben, die Epistola Concilii, u. den Brief Johanns v. Salisbury an Randulf v. Serris, worin die Paveser Synode vom alexandrinischen Standpunkte einer eingehenden Kritik unterworfen wird, für meinen Text ausgewählt; in den Anmerkungen gebe ich die wichtigsten Stellen aus den anderen Quellen. Die Epistola Concilii ist in zwei Fassungen auf uns gekommen;

Heinrichs v. Berchtesgaden an Eberhard v. Salzburg (Ragewin IV, c. 82): Cardinales et clerici, qui pro parte Victoris aderant, in medium processerunt et utriusque seriem electionis exposuerunt. Super qua continuis 5 diebus ab episcopis et aliis prudentibus viris copiose disputatum cum fuisset, sexta tandem die in publico consistorio electionis capitula denuo proposita sunt, et singula a canonicis aecclesiae beati Petri et rectoribus Romani cleri, sacramento super sancta quatuor euangelia prestito, confirmata . . . Unde, quia dilatio non parvum tam aecclesiae quam imperio videbatur minari periculum . . ., eundem Victorem ut apostolicum in aecclesia sollempniter suscipientes, solitam ei reverentiam exhibuerunt. — Vincentius v. Prag (der als Begleiter des Erzbischofs Daniel v. Prag anf der Synode anwesend war — M. G. SS. XVII, 679): Sicut in huiusmodi re fieri solet, alii hunc, alii alium verum papam et catholicum proferunt, plurimi episcopi Lombardiae in absentem Rolandum sententiam non debere mitti asserentes. Contra hoc plurimi Alemanniae principes respondent: Episcopos Lombardiae has omnes vocationes et curias cum quinque solidis posse celebrare dicunt. Verumtamen quia quidam eorum ab oriente, quidam ab occidente, quidam a desertis montibus ad hoc determinandum vocati veniant, hanc peremptoriam vocationem utriusque partis esse asserentes, dicunt: „Qui ad hoc venire neglexit, negligatur et ipse; qui hoc spernit, spernatur et ipse; et qui de trina vocatione in hoc articulo aliquid somniant, dormierunt somnum suum et nihil invenerunt in manibus suis.“ Peregrinus Aquileensis patriarcha, Arnoldus Moguntinensis archiepiscopus et alii episcopi dicunt surgentes: „Quia Rolandus vocationem imperatoris et iudicium ecclesiae spernit, spernatur et ipse, et quia Octavianus se humiliavit et eorum iudicio se obtulit, verum esse papam et catholicum iudicio ecclesiae Dei.“ Hoc episcopi plurimi, singillatim interrogati, laudant. (Vgl. auch unten!)]

---

die kürzere (Ep. minor) überliefert Ragewin Gesta IV, c. 80, der sie wohl dem Salzburger Archive entnommen hat; die längere (Ep. maior) hat auf Grund eines Codex Elnonensis zuerst Martene et Durand, Thesaurus nov. anecdot. I, 447 ff. (darnach Pertz in M. G. legg. II, 125 ff. u. Watterich a. a. O. II, 483 ff.), nach einem Codex Cottonianus aber Brown, Appendix ad fasciculum rerum expetendarum et fugiendarum II, 552 ff. publiziert. Ich habe für die Epistola maior die genannten editiones principes meinem Texte zu grunde gelegt. Über die Paveser Synode handeln: Reuter a. a. O. I, 82, 111—133, 502—516; Tourtual a. a. O. S. 220 ff.; Schmidt, Die Stellung der Erzbischöfe u. des Erzstifts v. Salzburg zu Kirche u. Reich unter Kaiser Friedrich I., Arch. f. öst. Gesch. XXXIV, 18—24; Prutz a. a. O. I, 226—231, 238—49; Wagner, Eberhard II. Bischof v. Bamberg, S. 59—63; Giesebrecht a. a. O. V, 235—237, 239—54; Nitzsch a. a. O. II, 264 f.; Hefele-Knöpfler a. a. O. V, 579—593. Über das Verhältnis der beiden Fassungen der Epistola Concilii vgl. Moritz Meyer, Die Wahl Alexanders III. u. Viktors IV. S. 36—49; über das Verhältnis der Epistola maior zu dem bei Sudendorf Registrum I, nr. 23, S. 62 ff. befindlichen fragmentarischen Tractatus de schismate vgl. Ribbeck, Der Traktat über die Papstwahl d. J. 1159, Forsch. z. d. G. XXV, 354—364. Wacker, Der Reichstag a. a. O. S. 6 betont den Doppelcharakter der Versammlung als Reichstag u. Konzil (besser Synode!). Über die rein kirchliche Angelegenheit haben jedoch nur die geistlichen Würdenträger beraten; Friedrich hat zwar die erste Sitzung eröffnet, den Verhandlungen aber nicht angewohnt.

A. Epistola Concilii.

a) Epistola minor.

(2) Quia sedis apostolicae turbatio christianorum animos admodum sauciavit, nos, qui ad resecanda scismata et pacem aecclesiae reformandam Papiae fuimus congregati, qualitatem causae modumque negotii et sacri concilii dispensationem universitati vestrae plenarie duximus intimandum, quatinus, per scripta presentia mera veritate monstrata, auditorum animi falsitatem, quam forte conceperant, vehementer expellant et ammodo per scripta scismatica non seducantur.

(3) Cum igitur orthodoxorum Papiae congregatorum universitas in nomine Domini consedisset, causa per 7 dies continuos, omni remoto seculari iudicio, legittime et canonice agitata ac diligenter inspecta, sufficienter et canonice in conspectu concilii per testes idoneos est comprobatum:

b) Epistola maior.

(1) P(eregrinus) Dei gratia Aquileiensis patriarcha, Ar(noldus) Moguntinus, R(einoldus) Coloniensis, W(ichmannus) Magdeburgensis [a] et H(artwichus) Bremensis archiepiscopi et universi episcopi et abbates et viri religiosi in concilio Papiae congregati, regibus [b], archiepiscopis, episcopis, abbatibus, ducibus, comitibus, marchionibus et omnibus Christi fidelibus, ad quos literae istae pervenerint, salutem et orationes in Christo.*)

(2) Quia sedis apostolicae turbatio christianorum animos admodum sauciavit, nos [c], qui ad resecanda schismata et pacem ecclesiae reformandam [d]) Papiae [e] fuimus congregati, qualitatem causae modumque negotii et sacri concilii statutum universitati vestrae plenarie duximus intimandum: quatenus, per scripta praesentia mera veritate monstrata, auditorum animi falsitatem, quam forte conceperunt [f], vehementer expellant et amodo per scripta schismatica non seducantur.

(3) Cum igitur orthodoxorum Papiae congregatorum universitas in nomine Domini [g] consedisset, causa per septem continuos dies, remoto omni saeculari iudicio, legitime et canonice agitata ac diligenter inspecta, sufficienter et canonice in conspectu concilii per testes idoneos est comprobatum:

---

a) W. M. fehlt bei Brown.
b) Brown: r. et principibus.
c) Brown: nos et qui.
d) et p. e. r. fehlt bei Martene et Durand (MD.).
e) fehlt bei Brown.
f) Brown: perceperunt.
g) i. n. D. fehlt bei MD.
*) Ragewin schickt dem Texte der Epistola folgende Worte voraus: Rescriptum generale a synodo presidentibus per partes mundi directum hoc est.

(4) domnum papam Victorem et nullum alium in basilica beati Petri a saniori parte cardinalium, petitione populi et consensu ac desiderio cleri fuisse electum et sollempniter inmantatum, quod, presente et non contradicente Rolando quondam cancellario, in kathedra beati Petri fuerit collocatus, et quod ibi ei a cardinalibus et clero Romano 'Te Deum laudamus' gloriose decantatum, et inde ad palatium cum bandis et aliis papalibus insignibus est deductus.*)

(4b) Et clerus et populus secundum consuetudinem interrogatus per scriniarium, si placeret, tribus vicibus clara voce respondit: 'Placet'.

(5) Probatum est etiam, quod Rolandus 12. die post domni Vic-

*) Dass diese drei Momente (sanior pars, Priorität der Immantation, Mitwirkung von Klerus und Volk) auf der Synode von Pavia ausschlaggebend waren, wird durch die Actio concilii oder das Zeugenprotokoll und das Schreiben Eberhards von Bamberg bestätigt.

(4) dominum papam Victorem et nullum alium in basilica b(eati) Petri a saniori parte cardinalium, petitione populi, consensu et desiderio cleri Romani[a] fuisse electum et solemniter inmantatum, et quia, praesente et non[b] contradicente Rollando quondam cancellario, in cathedra beati Petri fuerit collocatus, et quod ibi ei[c] a cardinalibus et clero Romano ,Te Deum laudamus' gloriose est decantatum, et inde ad palatium cum bandis et aliis papalibus insignibus est deductus.

(4a) Probatum est,[d] quod eo tempore, quo electio Romae celebrabatur, erant in urbe tantummodo 22 cardinales, ex quibus, cum dominus Victor tunc Octavianus et Rollandus segregati fuissent, remanserunt[e] tantummodo 20 electores, ex quibus 9 sanioris consilii et nulla coniuratione foederati, quorum vox prima erat in electione, una[f] cum capitulo beati Petri, petitione populi, consensu et desiderio cleri, annuente ordine senatorum et nobilioribus Romanis[g], dominum elegerunt Victorem. (4b) Et clerus et populus secundum consuetudinem interrogatus per scriniarium, si placeret, tribus vicibus clara voce respondit[h]: ,Placet'.

(5) Probatum est etiam, quod Rollandus post domini Victoris promotionem 12.[i] die ab Urbe egressus, apud Cister-

a) Brown: Romae.
b) Brown: tum.
c) fehlt bei Brown.
d) fehlt bei Martene et Durand (MD.)
e) Brown: remanserant.
f) Brown: unaque.
g) Brown: nobilibus Romanorum.
h) So Brown; MD.: responderunt.
i) So Brown; MD.: tertio. (Lesefehler!)

toris promotionem ab Urbe egressus, apud Cisternam, in qua Nero imperator quondam ab Urbe profugus latitavit, primo est inmantatus.

nam in finibus terrae Siculi[a]), in loco non celebri primo est immantatus.*)

(6) Probatum est, Rolandus, interrogatus a rectoribus cleri Romani ac clericis de sua cardinalia, si domno Victori esset obediendum, expresse confessus est, se numquam fuisse inmantatum, et expresse dixit: 'Ite et obedite ei, quem inmantatum esse videtis'.

(6) Probatum est, [b]) quod in secunda die post promotionem domini Victoris Rollandus, interrogatus a rectoribus cleri Romani et a clericis de sua cardinalitate[c]), si domino Victori esset obediendum, expresse confessus est, se nunquam fuisse immantatum, et expresse dixit: ‚Ite et obedite[d]) ei, quem immantatum esse videtis.'

(7) Super his capitulis fuerunt testes et sub stola tactis sacrosanctis euangeliis iuraverunt domnus Petrus Christianus decanus basilicae beati Petri et in persona sua et omnium fratrum suorum.

(7) Super his capitulis fuerunt testes et sub stola tactis sacrosanctis evangeliis iuraverunt dominus Petrus Christianus decanus basilicae sancti Petri cum duobus fratribus suis in persona sua et totius capituli basilicae[e]) beati Petri, ubi corpus ipsius apostolorum principis requiescit, quae est mater nostra et caput omnium ecclesiarum, cuius etiam literas et[f]) plenum testimonium habebamus[g]).

(8) Iuraverunt etiam venerabiles archipresbiteri et rectores cleri Romani Blasius et Mainerius, presbiter Iohannes, presbiter Gentilis, Aimerardus archipresbiter, Ber-

(8) Similiter iuraverunt religiosi et honestissimi rectores[h]) et praelati cleri Romanae urbis, qui omnia viderunt et tractaverunt, quorum nomina sunt haec: dominus Basilius archipresbyter, dominus Mainerius archipresbyter, I(o-

---

a) MD.: Sicilii; B.: in finibus Siciliae.
b) B. fügt etiam hinzu.
c) d. s. c. fehlt bei B.
d) So B.; MD.: Ita obedite.
e) fehlt bei MD.
f) litteras et fehlt bei MD.
g) B.: habeamus.
h) B.: religiosi viri et honesti rectores.
*) Annales Stadenses: Seditque papa Victor sine omni contradictione in sede apostolica diebus 11. Duodecimo die Rol. canc. cum suis complicibus Siculum adiens, se papam Alexandrum auxilio Siculi et eorum, quos ipse advocare poterat, fecit solemniter proclamari.

nardus archipresbiter, Iohannes archipresbiter, Benedictus diaconus, magister Tolomeus archipresbiter, magister Gerardus et Nicolaus et alii honesti clerici Romani.

(9) Preterea Petrus illustris Urbis prefectus, Stephanus de Thebaldo, Stephannus Nortmannus, Gimundus de domo Petri Leonis, Iohannes de Stephano et alii principes et nobiles Romani, qui ad vocationem serenissimi imperatoris venerant, in conspectu concilii super iam dictis capitulis ex maxima parte testimonium similiter perhibuerunt et iurare voluerunt. Sed quia nos relligiosorum presbiterorum multorum testimonium sufficiens et habundantissimum habebamus, duximus laicis in hac parte parcendum.

(10) Deinde venerabiles episcopi Herimannus Ferdensis, Daniel Bragensis et Otto palatinus comes et magister Heribertus prepositus, quos domnus imperator ex consilio 22 episcoporum et Cisterciensis et Clarevallensis abbatum aliorumque relligiosorum tunc presentium*) Romam delegaverat,

*) Über diese Versammlung vgl. das Schreiben Friedrichs an die deutschen Bischöfe vom 23. Oktober 1159 (Ragewin IV, c. 66) und den öfter citierten Bericht des Kaisers über die Paveser Versammlung an Eberhard v. Salzburg (Ragewin IV, c. 79).

annes) archipresbyter, Aimerardus archipresbyter[a], Bernardus archipresbyter, item I(oannes) archipresbyter, Gentilis presbyter, Tholomeus archipresbyter, Benedictus diaconus[b]), magister Gerardus, Nicolaus et alii religiosi et honesti clerici Romani.

(9) Praeterea P(etrus) illustris Urbis praefectus, Stephanus de Tebaldo[c]), Stephanus Normannus, Guimundus filius Petri Leonis, I(oannes) de Stephano et alii principes et nobiles Romani, qui ad vocationem serenissimi imperatoris venerant, in conspectu concilii super iam dictis capitulis omnes pariter testimonium similiter[d]) perhibuerunt[e]) et iurare voluerunt. Sed nos quia religiosorum archipresbyterorum multorum et capituli beati Petri testimonium sufficiens habebamus et abundantissimum, duximus laicis in hac parte parcendum.*)

(10) Deinde venerabiles episcopi Her(mannus) Verdensis, Daniel Pragensis, O(tto) palatinus comes et Herbertus praepositus, quos dominus imperator ex consilio 22[f]) episcoporum et multorum religiosorum abbatum aliorumque religiosorum tunc praesentium Romam[g]) delegaverat, ut partes ante concilii praesentiam Papiam evocarent[h]), in conspectu concilii testimonium perhibuerunt, quod R(olandum) cancella-

a) A. a. fehlt bei B.
b) B.: decanus.
c) B.: Thebis.
d) fehlt bei MD.
e) B.: exhibuere.
f) So B.; MD. duodecim (Lesefehler wie oben!)
g) B.: Romae.
h) So B.; MD.: revocarent.
*) Über diese Zeugenaussagen vgl. Actio Concilii. Daselbst heisst es: De omnibus supradictis capitulis testes fuerunt Petrus Christianus decanus basilicae beati Petri et omnes fratres eius et duo rectores cleri Romani,

ut partes ante concilii presentiam Papiam evocarent, in conspectu concilii testimonium perhibuerunt, quod Rolandum cancellarium et partem eius trinis edictis per intervalla peremptorie et sollempniter ad presentiam aecclesiae Papiae congregandae, remoto omni seculari iudicio, vocaverunt, et quod Rolandus cancellarius et sui cardinales viva voce et ore proprio, iudicium vel examen aliquod aecclesiae se nolle recipere, manifeste dixerunt.*)

*) Die Antwort Alexanders III. bei Boso, Vita Alex. (Watterich II, 383): Sane beato Petro et per eum sacrosanctae Romanae ecclesiae, cuius ipse per Deum magister extitit ac fundator, hoc privilegium legitime a Domino Jesu Christo sanctisque patribus traditum et per prospera et adversa, etiam cum effusione sanguinis, cum oportuit, usque ad haec tempora conservatum, ut universarum ecclesiarum causas, cum res exigeret, ipsius auctoritas discuteret ac finiret, ipsa vero nullius unquam iudicio subiaceret.

rium et partem eius trinis[a]) edictis per intervalla temporum peremtorie et solemniter[b]) ad praesentiam ecclesiae Papiae tunc congregandae, remoto omni saeculari iudicio, vocaverunt, et quod R(olandus) et sui cardinales viva voce et ore proprio, iudicium vel examen aliquod[c]) ecclesiae se nolle recipere, manifeste dixerunt.

(10a) Ostensum est, quod iidem legati R(olando) suisque sequacibus securissimum conductum sub fide sacramenti in eundo ad concilium et manendo[d]) et redeundo praestare voluerunt. Ad maioris quoque securitatis plenitudinem dominus papa Victor arces et castella et fratres ac nepotes suos obsides eis[e]) obtulit, si in facie ecclesiae secum[f]) in iudicio sistere voluissent[g]).

Blasius scilicet presbiter et Manerius presbiter, et 7 archipresbiteri Romanae urbis et 4 alii tam diacones quam subdiacones . . . et Petrus Urbis prefectus et Stephanus de Tebaldo et Stephanus Nortmannus et Johannes de Sancto Stephano et Johannes Gaietanus et Wolframmus de Gidocica et Gimundus de domo Petri Leonis et multi alii illustres Romani et nobilissimi. Zur Zeugenschaft des Domkapitels vgl. auch das Schreiben der Domherren von St. Peter: Duos de fratribus nostris, Petrum Christianum aecclesiae nostrae decanum et Petrum Gwidonis camerarium sanctae Romanae aecclesiae subdiaconum, sanctitati vestrae transmittimus, ut de his omnibus veritatis testimonium etiam viva voce perhibeant.

a) So B.; MD.: ternis.
b) B.: solicite.
c) B.: aliquid.
d) e. m. fehlt bei MD.
e) B.: ei.
f) fehlt bei B.
g) B.: voluisset.

Rollandus vero, qui ante huiusmodi vocationem instanter[a] per litteras et per legatos suos iudicium multotiens postulaverat, has omnes vocationes et securitatis promissiones contumaciter et superbe contemsit. *)
(10b) Praeterea coniurationem, inter

---

a) fehlt bei MD.

*) Zu dem Versprechen sicheren Geleites vgl. Schreiben Friedrichs an den Kanzler Roland (Ragewin IV, c. 65): Quodsi ad tam celebrem aecclesiae conventum examinationis causa venire volueritis, karissimi principes nostri et aecclesiae katholicae Herimannus Ferdensis, Daniel Bragensis patres et episcopi venerabiles, quos de palatio nostro ad vos transmisimus, una cum comite palatino, consanguineo nostro, aliisque legatis nostris, securum vobis conductum prestabunt. — Das Anerbieten Viktors wird indirekt bestätigt durch die in dem Gesamtschreiben der 25 alexandrinischen Kardinäle erwähnte Forderung der kaiserlichen Gesandten: Sicut edocti venerant, municipia et obsides petierunt, per quae de servanda sententia recursus (securus, Watterich!) fieret imperator. — Zu der dritten Angabe vgl. folgende Stelle in dem eben angeführten Schreiben: Unde cum ad praesentiam eius de fratribus nostris destinare vellemus, qui super facto ita eum instruerent, ut per ignorantiam facti in sinistram partem declinare non posset, et tunc, si forte penes eum aut ecclesiam Dei de facto nostro ulla dubitatio remaneret, quod tamen enucleato facto impossibile videbatur, libenter Romam iuxta canonicam normam de diversis partibus orbis personas ecclesiasticas vocaremus, ad eorum consilium, si circa factum nostrum corrigendum aliquid videretur, prompto animo correcturi: noluerunt, qui missi fuerant, responsum nostrum accipere. — Gleichwohl behauptet Meyer a. a. O. S. 47, dass sämtliche drei Angaben sonst nirgends in den Quellen einen Anhaltspunkt fänden.

hunc[a]) et suos sequaces cardinales cum Mediolanensibus et Siculo nefandissime perpetratam, et per ipsos coniuratores et per litteras Rollandi Mediolanensibus directas et aliis manifestissimis argumentis deprehendimus[b]) et cognovimus. Cuius coniurationis tenor et continentia talis erat: ut numquam alter sine altero cum Romano imperio pacem teneret; et si interim papam Adrianum mori contingeret, unum de illis cardinalibus, et non alium in papam eligerent[c]), qui eadem coniuratione teneretur.*)

(10c) Per scripta etiam Rollandi suo sigillo bullata et in orbe[d]) transmissa et in conspectu concilii recitata mendacia manifestissima et detestabilia deprehendimus in haec verba: ‚Testamur Deum, quem nullum latet secretum, quod non mendacium fingimus, sed meram sicut est loquimur veritatem, quia duo tantum elegerunt Octavianum, Iohannes sancti Martini et G(uido) Cremensis cardinales, ceteri vero omnes[e]) in

a) MD.: haec.

b) B.: inter Rolandum et suos sequaces cardinales nefandissime perpetratam, per ipsos . . . indiciis deprehendimus.

c) B.: eligeret.

d) Diese Leseart sowohl bei MD. als bei B.

e) So B.; omnes fehlt bei MD.

*) Tractatus de schismate: Renovata inter se coniuratione cum Mediolanensibus et Siculo sub iureiurando foedus composuit, ut altera pars sine altera cum imperio nunquam pacem teneret; quod, si interim Adrianum mori contingeret, secta illa cancellarii ex debito iuramenti unum ex his in papam eligeret, qui iam dicto iuramento Mediolanensibus et Siculo tenebantur, et electus eodem iuramento teneretur. Haec coniuratio ab ipsis Mediolanis et a quibusdam ipsius sceleris iuratoribus deprehensa et manifeste comperta. Vgl. das S. 153 ff. über die Verschwörung von Anagni gesammelte Quellenmaterial, namentlich die Stelle im zweiten Schreiben Viktors IV., sowie die diesbezügliche Stelle im Schreiben der viktorinischen Kardinäle!

nostram personam convenerunt.' In his itaque verbis[a] venerabile concilium non solum mendacia manifestissima[b] deprehendit, sed etiam detestabile periurium recognovit[c]. Praeter eos namque 2[d] cardinales, quos dominum Victorem elegisse Rollandus asseruit, habuimus in facie concilii electorem et consecratorem domini papae Victoris domnum Y(marum) Tusc(ulanum)[e] scilicet episcopum, omnium cardinalium priorem et antiquiorem, cuius erat prima vox in electione pontificis. Habuimus et praesentem domnum W(ilhelmum) cardinalem sancti Petri ad Vincula, quem advocati domni papae Victoris in praesentia omnium domnum Victorem[f] elegisse affirmaverunt, et ipse W(ilhelmus) in medio concilii hoc audivit et non negavit. Item[g] domnus C(inthius) cardinalis sancti Adriani, infirmitate detentus, per cyrographum nobis voluntatem suam exposuit et per nuncium iurare praecepit, domnum Victorem se elegisse et ei obedisse et eum et non alium in dominum et papam velle se habere. Magister etiam[h] Rai(mundus[i]) cardinalis sanctae Mariae in Via lata, sicut pro certo cognovimus, eum elegit et ei obedivit. Propter quod etiam, dum ad concilium tenderet, a fautoribus Rollandi Pisis captus est et crudelissime[k] verberatus et in carcerem trusus. G(regorius) Sabiniensis episcopus et Ar(dicio) cardinalis et alii multi obedierunt domino Victori, qui, ut accepimus, vana[l] spe pecuni-

---

a) v. fehlt bei B.
b) So B.; MD.: manifestissime.
c) B.: cognovit.
d) So B.; 2 fehlt bei MD.
e) MD.: Venusii; nach Watterich offenbar ein Schreibfehler aus der Sigle Tusc.; B.: Ymarum venerabilem Tusculanum episcopum ... primum et antiquiorem.
f) So B.; MD.: Victorem se.
g) So B.; MD.: nam.
h) So B.; etiam fehlt bei MD.
i) MD.: Ro.; B.: Ro(dbertus).
k) B.: elegit, qui etiam ... fustibus crudelissime.
l) B.: cepimus, varia.

arum seducti, postea abierunt retrorsum.*)

(10d) Praeterea nos antiquorum patrum [a)] vestigia et Romanae ecclesiae consuetudinem imitantes, librum de vita et ordinatione Romanorum pontificum super similibus causis et dissensionibus [b)] in medio concilio fecimus recitari, ubi manifestissime [c)] comperimus, quod in huiusmodi negotiis illum semper sancta statuit ecclesia praeferendum, qui petitione populi, consensu et desiderio cleri a cardinalibus prior est immantatus et [d)] in cathedra beati Petri collocatus. Illud etiam, quod de Anacleto et domino Innocentio nostris temporibus accidisse recolimus, ad memoriam concilii nihilominus est revocatum, quod, licet una et eadem die ambo immantati fuissent, ille potius est ab ecclesia approbatus, cuius immantatio aliqua diei parte praecessit. A saeculo non est auditum, quod post unius immantationem die transacta, alius postea fuerit immantatus. Rollandus autem non una tantum [e)], sed undecima transacta die post immantationem domini Victoris fuit immantatus.**)

(11) Vidimus etiam scripta Heinrici Pisani cardinalis ad domnum imperatorem directa, in quibus expresse continebatur,

(11) Praeterea vidimus scripta Hen(rici) Pisani cardinalis ad dominum imperatorem directa, in quibus expresse continebatur, quod nullum vellent ecclesiae subire iudicium et examen. Super

a) So B.; p. fehlt bei MD.
b) So B.; e. d. fehlt bei MD.
c) B.: manifeste.
d) So B.; i. e. fehlt bei MD.
e) t. fehlt bei B.

*) Vgl. S. 150 Anm., namentlich die dort citierte Stelle im Schreiben Eberhards v. Bamberg an den Salzburger Erzbischof!

**) Eberhard v. Bamberg führt in seinem Schreiben an Eberhard v. Salzburg als eines der Motive für die Paveser Synodalsentenz an: quia domni Victoris immantatio prior, illa posterior, quo solo Innocentius Anacleto prevaluit, cum Anacletus plures et maximae scientiae et auctoritatis haberet electores.

quod nullum vellent aecclesiae subire iudicium vel examen. Super haec omnia idem Heinricus et Otto cardinalis Sancti Nycolai de Carcere Tulliano, qui tempore concilii et ante aput Ianuam morabantur. et Iohannes Anagninus cardinalis et Iohannes Piozutus sanctae Romanae aecclesiae subdiaconi, qui tunc aput Placentiam erant, per 8 dies a concilio toto sunt exspectati et per litteras ac nuncios concilii sunt vocati et contempserunt venire. *)

(12) Ex his igitur omnibus sufficienter instructi et veritate hinc inde plenarie declarata, placuit reverendo concilio, ut electio domni Victoris, qui tamquam agnus mansuetus et innocens venerat aecclesiae iudicium humiliter suscepturus, approbaretur et confirmaretur, et electio Rolandi penitus cassaretur. Et factum est ita.

(13) Electione itaque domni Victoris, remoto omni seculari iudicio, sancti Spiritus gratia invocata, confirmata et recepta, christianissimus imperator post omnes episcopos et post omnem clerum ultimus consilio et petitione concilii electionem domni Victoris recepit et approbavit. Et post eum omnes principes et innumerabilis hominum multitudo, quae presens

*) Vgl. das Gesamtschreiben der 25 alexandrinischen Kardinäle: Nos autem, licet tam manifeste iam praecipitasset ipse sententiam, ne tamen alicuius videremur arrogantiae arguendi, tres de fratribus nostris per diversa maris terraeque pericula Januam misimus, ut ad imperatorem, si securitatem habere possent, euntes coram eo et omnibus,

haec omnia Hen(ricus) et O(tto) cardinalis sancti Nicolai in carcere Tulliano[a]), qui tempore concilii et ante apud Ianuas morabantur, et I(oannes) Anagninus et I(oannes) Pitutus, qui a Rollando transmissi tunc apud Placentiam morabantur, per octo continuos dies a toto concilio sunt expectati et per litteras et nuncios concilii sunt vocati et contemserunt venire[b]).

(12) Ex his igitur nobis sufficienter instructis et veritate hinc inde plenarie declarata[c]), placuit reverendo concilio, ut electio domini Victoris, qui tamquam agnus[d]) mansuetus et innocens ecclesiae iudicium venerat humiliter[e]) suscepturus, approbaretur et confirmaretur, et electio Rollandi penitus cassaretur. Et factum est ita.

(13) Electione itaque domini Victoris, remoto omni saeculari iudicio, sancti Spiritus gratia invocata, confirmata et recepta, christianissimus imperator noster post omnes episcopos et post omnem clerum ultimus ex consilio et petitione concilii electionem domini Victoris recepit et approbavit. Et post eum omnes principes eius et innumerabilis hominum multitudo, quae praesens erat, interrogata[f]) tribus vicibus, si ei placeret, respondit cum gaudio: ‚Placet'.

a) MD.: cardinalem ... in carcerem trusit.

b) Dieser Absatz fehlt bei B. ganz.

c) B.: ex his igitur auctoritatibus et rationibus veritate hinc inde plenarie declarata.

d) So B.; a. fehlt bei MD.

e) fehlt bei MD.

f) B.: et interrogata.

erat, tribus vicibus interrogata, si eis placeret, respondit cum gaudio magna voce: ‚Placet'.
(14) Sequenti die proxima, id est prima sexta feria quadragesimae, domnus Victor cum processione ab aecclesia sancti Salvatoris extra civitatem, in qua fuerat hospicium eius, ad catholicam aecclesiam gloriose deductus est. Ibi religiosissimus imperator ante ianuas aecclesiae eum suscepit et descendenti de equo strepam humiliter tenuit et apprehensum per manum usque ad altare conduxit et pedes eius est osculatus. Et nos omnes, patriarcha, archiepiscopi, episcopi et abbates et omnes principes cum universa multitudine, quae presens erat, pedes apostolicos sumus osculati. Proxima autem die sequenti, id est sabbato, habito generali concilio, domnus papa et nos cum illo Rolandum cancellarium scismaticum et eius principales fautores accensis candelis anathematizavimus et tradidimus eum

(14) Sequenti die proxima, id est prima sexta feria quadragesimae, domnus Victor cum processione ab ecclesia sancti Salvatoris extra civitatem, in qua fuerat hospitatus, ad cathedralem ecclesiam gloriose deductus est. Ibi religiosissimus imperator ante ianuas ecclesiae eum suscepit et descendenti de equo strepam humiliter tenuit et apprehensum per manum usque ad altare conduxit et pedes eius est osculatus. Et nos omnes, patriarcha, archiepiscopi, episcopi et abbates et omnes principes cum universa multitudine, quae praesens erat, pedes apostolicos osculati sumus. Proxima autem die sequenti, id est sabbato, habito generali concilio, domnus papa[a] et nos cum illo Rollandum olim cancellarium, nunc schismaticum, et principales eius fautores accensis candelis anathematizavimus et tradidimus eum satanae in interitum carnis, ut spiritus salvus sit in die Domini.

---

qui adessent, causam aperirent ecclesiae atque ad viam rectam cum Dei adiutorio revocarent. Dum vero securitatem habere non possent, excutientes pulverem de pedibus suis, non invento filio pacis, ad partes alias migraverunt. Gerhoh, De invest. Antichr. I, c. 60: Aderant tamen satis vicini, in civitate scilicet Janua, duo legati Romanae ecclesiae ab Alexandro et cardinalibus in hoc opus missi, sed illi, u t d i c e b a t u r, praesentiam suam concilio exhibere noluerunt, nisi eis in eodem concilio l o c u s p r a e s i d e n d i concederetur, quod verbum a concilio receptum non est, maxime quia propria ipsorum causa erat in eodem concilio ventilanda.

a) B. fügt Victor hinzu.

sathanae in interitum carnis, ut spiritus salvus sit in die Domini.*)

(15) Illud etiam discretionis vestrae prudentiam volumus non latere, manifeste esse deprehensum, quod Rolandus cancellarius et eius sequaces quidam cardinales, vivente adhuc papa Adriano, coniuraverunt. Fuit autem tenor coniurationis, quod, si eis viventibus papam Adrianum mori contingeret, cardinalem unum de illis eligerent, qui in eadem coniuratione esset astrictus.

(16) De caetero ex parte Dei omnipotentis et beatorum apostolorum Petri et Pauli et omnium sanctorum et virorum orthodoxorum, qui divino intuitu ad rescindenda scismata convenerunt, universitatem vestram humiliter imploramus et monemus in Christo, ut ea, quae aecclesia Dei Papiae congregata ad honorem Creatoris et sponsae suae, matris vestrae, sacrosanctae Romanae aecclesiae tranquillitatem et ad salutem omnium christianorum fideliter ordinavit, vos, omni dubio et ambiguitate remota, irrefragabiliter rata et firma teneatis; orantes, ut redemptor noster Christus Ihesus universalem pontificem et papam nostrum Victorem, de

*) Am 11. Februar fand die definitive Beschlussfassung statt, am 12. Februar wurde Viktor feierlich inthronisiert, am 13. Februar erfolgte die Exkommunikation gegen „Roland und dessen Anhänger". Am selben Tage wohl ist die Epistola Concilii verfasst und sogleich versandt worden.

(16) De cetero ex parte Dei omnipotentis et beatorum apostolorum Petri et Pauli et omnium sanctorum et virorum orthodoxorum, qui divino intuitu ad resecanda schismata convenerunt, universitatem vestram imploramus et monemus in Christo, ut ea, quae ecclesiae Dei[a] Papiae congregata ad honorem Creatoris et sponsae suae, matris vestrae[b], sacrosanctae[c] Romanae ecclesia tranquillitatem et ad salutem omnium christianorum fideliter ordinavit, vos, omni dubio et ambiguitate remota, irrefragabiliter ratum firmumque[d] teneatis; orantes, ut redemtor noster Jesus Christus universalem pontificem et papam Victorem, de cuius sanctitate et religione omnino[e] confidimus, per tempora longa conservet et praestet ei omnimodam tranquillitatem et pacem, ita quod[f] per eum Dominus omnipotens[g] honoretur et ecclesia Romana et omnis religio gratum Domino accipiat[h] incrementum. Ut autem omnis nostra[i]

a) So B.; D. fehlt bei MD.
b) B.: nostrae.
c) So B.; MD.: sanctae.
d) So B.; MD.: firmeque.
e) So B.; MD.: omnimodo.
f) B.: ut.
g) fehlt bei MD.
h) B.: recipiat.
i) So B.; n. fehlt bei MD.

cuius sanctitate et relligione omnino confidimus, per tempora longa conservet et prestet ei omnimodam tranquillitatem et pacem, ita quod per eum Deus omnipotens honoretur et aecclesia Romana omnisque christiana relligio gratum Domino accipiat incrementum. Ut autem omnis nostra actio plenius legentibus elucescat, dignum duximus, ut omnium nostrum consensus et nomina subscribantur.

(17) Ego Peregrinus Aquilegensis patriarcha cum meis suffraganeis interfui et consensi. Ego Arnaldus Maguntinus archiepiscopus cum 14 suffraganeis interfui et consensi. Ego Hartwicus Bremensis archiepiscopus cum suffraganeis meis interfui et consensi. Ego Hellinus Treverensis archiepiscopus cum meis suffraganeis consensi. Ego Reinaldus Coloniensis archiepiscopus cum meis suffraganeis consensi. Ego Wichmannus Magdeburgensis archiepiscopus cum meis suffraganeis consensi. Bizuntinus archiepiscopus per legatum et episcopum Basiliensem consensit. Arelatensis archiepiscopus consensit. Lugdunensis archiepisco-

actio plenius legentibus[a)] elucescat, dignum[b)] duximus, ut omnium consensus nostrum et nomina subscribantur.

(17) Ego Peregrinus Aquileiensis patriarcha cum fratribus suffraganeis[c)] interfui et consensi. Ego Arnoldus Moguntinus, ego Reinoldus Coloniensis[d)], ego Wichmannus Magdeburgensis, ego Ardwicus Bremensis archiepiscopi interfuimus et cum omnibus suffraganeis nostris consensimus[e)]. Hellinus Trevirensis archiepiscopus, Ebrardus Salzburgensis archiepiscopus, Arelatensis archiepiscopus, Viennae archiepiscopus, G(uido) electus Ravennas omnes per legatos suos[f)] et litteras suas[f)] conserunt. Rex Hungarorum, rex Danorum, rex Bohemiae per legatos suos et litteras suas conseuserunt[g)]. Archiepiscopus et dux Poloniae per legatos et litteras suas[f)] consenserunt. Episcopus Ripensis[h)], episcopus Augustidunensis[i)], episcopus Tridentinus, episcopus Paduanus, episcopus Feltrensis[k)], episcopus Tarvisinus[l)], episcopus Mantuanus, Faventinus, Veronensis, Pergamenus, Imolensis, Mutinus[m)], Laudensis, Firma-

a) So B.; l. fehlt bei MD.
b) So B.; d. fehlt bei MD.
c) B.: f. et s.
d) e. R. C. fehlt bei B.
e) B.: interfuimus cum omnibus suffraganeis nostris et consensimus.
f) fehlt bei B.
g) Der ganze Satz fehlt bei B.
h) E. R. fehlt bei B.
i) B.: Augustensis.
k) MD. u. B.: Flectrensis.
l) MD.: Telgurinus; B.: Celwinus.
m) fehlt bei B.

pus cum suis suffraganeis consensit. Viennensis archiepiscopus cum suis suffraganeis consensit. Heinricus rex Anglorum per legatos et litteras suas consensit. Rex Ungarorum per litteras et legatos suos consensit. Rex Boemorum consensit. Rex Danorum consensit. Gwido electus Ravennatensis consensit, Episcopus Firminus consensit. Episcopus Ferentinus consensit. Mantuanus consensit. Pergamenus consensit. Faventinus consensit. Abbatum vero et archipresbiterorum multitudo innumerabilis multorum regnorum interfuit et consensit. Longobardorum inestimabilis multitudo interfuit et consensit. Universi fere principes Romani imperii, tam Teutonici quam Italici, tam in Urbe quam extra Urbem, interfuerunt et assensum cum ingenti desiderio prebuerunt.

nus, Ferentinus, Terdonensis, Aquensis, Astensis, Taurinus, Vercellensis, Iporensis, Cumanus, Novariensis, Cremonensis [a], Gebentinus, Tullensis, Virdunensis, Basileensis, Argentinus [b], Warmacensis, Traiectensis, Verdensis, Abelenbergensis [c], Pragensis, Ratisbonensis, Pataviensis. Item Augustensis, Bambergensis, Melfitanus. Hi omnes interfuerunt et consenserunt. Est autem numerus archiepiscoporum et episcoporum, qui praesentes fuerunt, et qui litteris suis [d] consensum suum [e] praebuerunt, centum quinquaginta tres. Abbatum vero et archidiaconorum [f] et praepositorum multorum regnorum inaestimabilis multitudo interfuit et cum desiderio consensit. Interfuit etiam dux Saxoniae [g] et Bawariae, dux Welfo, dux Zaringiae [h], dux Suevorum, comes palatinus de Rheno, palatinus de Saxonia, de Bawaria [i] et alii marchiones et comites, quorum nomina [k] ignoramus.

a) MD.: Germonensis; B.: Cremensis.
b) fehlt bei B.
c) B.: Abelenburgensis. Ohne Zweifel der Bischof v. Havelberg, Watterich vermutet Aldenburgensis. Die Namen der folgenden Bischöfe fehlen bei B.
d) s. fehlt bei B.
e) fehlt bei B.
f) B.: archipresbiterorum.
g) B.: Saxonum.
h) B.: Thuringiae.
i) B.: comes et palatinus de Rheno, comes p. d. S., comes palatinus d. B.
k) B.: numerum.

Zur Frage der Unterschriften sind folgende Quellenstellen heranzuziehen:

Schreiben Eberhards v. Bamberg an Eberhard v. Salzburg: Convenientibus in unum Papiae episcopis circiter 50 . . . Nuncius regis Francorum promisit pro eo neutrum se recepturum, usque dum nuncios domni imperatoris recipiat. Nuncius regis Anglorum idem velle et idem nolle promisit tam in his quam in aliis. Arelatensis, Viennensis, Lugdunensis, Bisuntinus per litteras et nuncios consenserunt. Solus Treverensis

de regno nostro superest in parte illa de numero archiepiscoporum, qui non consenserit; eius tamen suffraganei omnes consenserunt. Usque ad vos solum perventum est. (Der Cod. Vindobonensis fügt hinzu: Nuncius enim vester praepositus ... vices vestras cautissime peregit nec unum locutus, Deo gratias, quod utinam non dixisset.)

Schreiben Propst Heinrichs v. Berchtesgaden an Eberhard v. Salzburg: Considentibus domno patriarcha. archiepiscopis et diversarum terrarum fere quinquaginta episcopis, legatis quoque regis Franciae et archiepiscoporum, Arelatensis scilicet, Lugdunensis, Viennensis, Bisuntini atque Treverensis et Ravennatis electi. . . Interfuerunt his omnibus metropolitani, domnus patriarcha, Maguntinus, Coloniensis, Magdeburgensis atque Bremensis cum nonnullis suffraganeis suis et maxima pars episcoporum Longobardiae, quorum plurimi affectuosum et plenarium predictae confirmationi tribuerunt assensum. Domnus vero patriarcha et quidam alii, salva in posterum catholicae aecclesiae censura, propter memoratas imperii necessitates obedierunt. Absentes omnes, quos prenotavimus, archiepiscopi pro se et suis suffraganeis plenarie consenserunt, excepto Treverense, qui, cum iter cepisset, infirmitate prepeditus, excusatorias tantummodo litteras direxerat. Presentes autem eius suffraganei Tullensis et Verdunensis pro se et consuffraganeo suo Metense in integrum spoponderunt. Domni Babinbergensis, Pataviensis et Ratisponensis patriarcham sunt imitati.

Ragewin IV, c. 74: Erant autem circiter quinquaginta archiepiscopi et episcopi; abbatum et prepositorum non erat pre multitudine estimatio. Legati quoque diversarum terrarum aderant, spondentes, quicquid a synodo decretum foret, indubitanter a suis recipiendum.

Vincentius v. Prag (bei Beginn der Sitzungen): Plurimi episcopi Lombardiae in absentem Rolandum sententiam non debere mitti asserentes . . . (Am Schluss:) Hoc (Anerkennung Viktors, Ablehnung Alexanders) episcopi plurimi singillatim interrogati laudant.

Gerhoh v. Reichersberg lässt die Verteidiger Viktors sagen (De investigatione Antichr. I, c. 57, Schluss): „Ubi (in synodo Papiensi) et ordine electionis et qualiter in ecclesia beati Petri ipse, nullus alius, immantatus et inthronizatus est, diligenter exposito, videlicet sub iurisiurandi probabilium sacerdotum et aliorum qui interfuere clericorum attestatione, semota omni laica violentia seu iudicio, in papam catholicum ecclesiae catholicae a quinquaginta episcopis et aliis religiosis patribus, qui eidem interfuere concilio, agnitus et confirmatus est. Ubi et ille, inquiunt, schismaticus Rulandus, qui duodecimo post papae Victoris electionem et immantationem die apud Cisternas intrusus est, ab ipso Victore papa et universo concilio, tribus duntaxat se subtrahentibus episcopis, excommunicatus est.“ An anderer Stelle, c. 60, sagt Gerhoh selbst: Sed neque Octavianus consultationi concilii interfuit, sed quando in eius electionem a concilio, tribus exceptis episcopis, consensum est, tunc primo in concilium introgressus est.

Otto Morena (kais. Pfalzrichter zu Lodi): Communicato consilio praedicti patriarchae et novem archiepiscoporum et XXXVIII episcoporum.

Ann. Col. Max.: Omnes episcopi, qui presenti concilio aderant, Ruolandum excommunicaverant et Octavianum pro apostolico susceperunt.

Boso, Vita Alex.: Ut eos, qui convenerant, ad ipsius Octaviani

obedientiam et subiectionem inducere posset, quosdam blauditiis et variis promissionibus seduxit, quosdam minis et terroribus invitos traxit.

Schreiben Alexanders an Arnulf v. Lisieux: Quosdam etiam episcopos, aliis discretioribus et honestioribus occulte de illo conciliabulo fugientibus, reverentiam exhibere (dem Gegenpapste) laicali violentia et tyrannica oppressione coegit.

Schreiben der 25 alexandrinischen Kardinäle an die Gesamtkirche (April 1160): Ubi cum episcopi de ore ipsorum schismaticorum electionis ordinem audivissent, electionem domini nostri submissa voce canonicam iudicantes et maledicta in illos plurime congerentes, unus post unum inventis occasionibus de ecclesia exire coeperunt. Quod imperator aspiciens, claudi iussit portas ecclesiae atque paucos, qui remanserant, nec plures, ut dicitur, Italicos quam sex aut septem, extrema discrimina eis et ecclesiarum suarum destructionem intentans, ad inclinandum statuae, quam erexerat, coartavit.

Schreiben Abt Fastrads v. Clairvaux (Ende März 1161): Quod Papiae vero scripserant CLIII fuisse episcopos, non fuerunt nisi XLIV, qui ad imperatoris vocem . . . omnes cum W(ilhelmo) Papiensi, presbytero cardinali sancti Petri ad vincula, qui neutri parti adhaeserat, . . . diutina deliberatione consilium habuerunt, se neutrum suscepturos, eo quod pauci essent de tota ecclesia, quousque vel communis omnium vel plurium regnorum synodus conveniret vel manifestius appareret, quem eorum maior et sanior pars ecclesiae sequeretur, et idem se consulturos imperatori. Imperator autem non consensit, sed quos potuit, minis et precibus singillatim vocatos coegit suscipere, quem ipse ante susceperat: absentibus tamen de numero supradicto, sicut idem Wilhelmus cardinalis manifeste asseruit, XXIV, ex quibus unus fuit Papiensis episcopus, in cuius civitate ista fiebant.

Brief Johanns von Salisbury an Randulf von Serris (siehe nächste Nummer): Transeo ad novas et inauditas decretalis synodi subscriptiones, in quibus ex episcoporum defectu pro eis comites admittuntur, in quibus illi praecipuam sibi vendicant auctoritatem episcopalium sedium, quarum aut nulla est aut electio reprobata. Reginaldus enim cancellarius imperatoris se Coloniensem gessit archiepiscopum, quum certum sit electionem eius a Romano pontifice, beato Adriano, fuisse damnatum, nec video, quare, quum episcopatum ambiat, a Victore suo distulerit consecrari, nisi quia imminentem ruinam timet. Guido comes de Planderada Ravennatis archiepiscopi supplevit vicem, quum nec filius suus, cuius electio quassata est, licet bonus iuvenis sit, adhuc vice archiepiscopi fungi possit . . . Quid, quod regnorum et provinciarum magnus, falsus tamen collectus est numerus, ut subscriptores isti ignaros rerum secum facilius in praecipitium trahant! . . . Papiensis et Placentinus episcopi satis et supra modum, pro parte quae confidit in homine, sollicitati sunt, sed neuter eorum consensit consilio et actibus iniquorum, quoniam expectant et ipsi regnum Domini."

Privileg Friedrichs für den Patriarchen Peregrin v. Aquileia, Pavia 15. Februar 1160 (Stumpf nr. 3892, Prutz a. a. O. I, 438), worin diesem u. seinen Nachfolgern das Bistum Belluno geschenkt wird: Huius autem donationis et confirmationis testes sunt: Arnoldus Maguntinus archiepiscopus, Wichmannus Magdeburgensis archiepiscopus, Hartvichus Bremensis archiepiscopus, Everhardus Bambergensis episcopus, Joannes Merseburgensis episcopus, Daniel Pragensis episcopus, Hermannus Ferdensis episcopus, Albertus Tridentinus episcopus, Burchardus Argentinensis episcopus, Chuonradus Augustensis episcopus, Ulricus Tarvisinus episcopus, Adamus Feltrensis epi-

scopus, Arduinus Cumanus episcopus, Johannes Paduanus episcopus, Garsendonius Mantuanus episcopus, Omnebonus Veronensis episcopus, Henricus Bavarie et Saxonie dux, Henricus dux Karinthiae, Bertholdus dux de Zaringa, Fridericus dux Sweviae, filius Chunradi regis, Chuonradus palatinus de Rheno, Otto palatinus de Witelinsbach . . . Datum papiae in generali concilio. (Diese Unterschriften sind nicht bloss ein Beweis für die Anwesenheit der Zeugen auf der Paveser Synode, sondern es ist aus dem Inhalte und der Zeit der Ausstellung des Privilegs auch auf deren Consens für Viktor zu schliessen!)

Zunächst ist zu begründen, warum nicht zwischen drei Fassungen, sondern nur zwischen zweien unterschieden wurde, mit anderen Worten, warum der Text bei Martene et Durand und der bei Brown als e i n e Fassung identifiziert wurden. Abgesehen von belanglosen Abweichungen fehlen im letztgenannten Texte der ganze Absatz 11, die Zustimmungserklärungen der Könige von Ungarn, Böhmen, Dänemark und die Unterschriften der Bischöfe v. Riva, Modena, Strassburg, Prag, Regensburg, Passau, Augsburg, Bamberg, Melfi; ferner in Absatz 8 der Zeuge Aimerardus; andererseits ist bei Martene und Durand im fünften Absatz XII in III, im zehnten XXII in XII verdorben. Indes der Absatz 11, die Zustimmungserklärungen der genannten Könige und der Zeuge Aimerardus stehen auch im Texte Ragewins, die Unterschriften der genannten Bischöfe sind bis auf einen anderweitig bezeugt; diese Weglassungen sind also offenbar auf Rechnung eines Abschreibers zu setzen, wie auch jene Zahlenverderbnisse ohne Zweifel Lesefehler sind. Beide Texte sind demnach identisch, gehen auf ein gleichlautendes Exemplar des Synodalschreibens zurück. Da jedoch beide Texte gemeinsame Mängel aufweisen, die wohl kaum einer ursprünglichen Fassung eigen gewesen sein dürften (Fortfall der Zustimmungserklärungen der Erzbischöfe v. Lyon u. Besançon, für den sich kein ähnlicher Erklärungsgrund wie für den Fortfall der Zustimmungserklärung des Königs v. England denken lässt, Verderbnis von orbem in orbe und die gleiche fehlerhafte Sigle Ro. in Absatz 10c, die gleiche oder ähnliche Verderbnis der Namen Feltri und Treviso in Absatz 17), so folgere ich daraus, dass die beiden zu Grunde liegenden Abschriften nicht direkt aus einem gleichlautenden Originalexemplar, sondern aus einer gemeinsamen Kopie abgeleitet sind.

Was nun das Verhältnis der Epistola maior zu der Epistola minor betrifft, so ist die längere Fassung der Epistola Concilii schon den Zeitgenossen bekannt; in dem Schreiben der Kardinäle Heinrich u. Oddo wird der Anfang des Absatzes 10c wörtlich angeführt und zugleich gegen den in der längeren Fassung dem Domkapitel von St. Peter zugesprochenen Anteil an der Papstwahl polemisiert; in dem Briefe Johanns v. Salisbury an Randulf v. Serris weisen die Citate über Cisterna und über die Zeugenschaft des Domkapitels von St. Peter auf Vorlage der Epistola maior hin, ebenso die Stelle in Fastrads Brief über die Subscriptiones; Otto Morena endlich folgt, soweit er den Inhalt der Epistola wiedergibt, ganz und gar der längeren Fassung. Das Plus der Ep. maior muss also entweder Bestandteil des offiziellen Textes oder gleichzeitige Interpolation sein. Bei der Beantwortung dieser Frage sind Text und Protokoll getrennt zu untersuchen. Was die fraglichen Stellen im T e x t e betrifft, so müsste, falls dieselben Bestandteile des offiziellen Aktenstückes wären, Ragewin entweder eine willkürliche Kürzung als Vorlage benützt oder selbst willkürlich gekürzt haben; für eine Kürzung im T e x t e lässt sich aber bei Ragewin nirgends ein Beispiel erbringen. Zudem ist der Inhalt der fraglichen Stellen von solchem Interesse, dass es höchst auffallend wäre, wenn hier, statt etwa bei der Aufzählung der Zeugen, eine Kürzung vorgenommen worden wäre. Eine Unterdrückung aber aus Parteirücksichten war zwecklos. Überdies

wäre es nicht abzusehen, weshalb die Stelle über die Verschwörung von Anagni nicht bloss gekürzt, sondern auch an einem anderen Platze (nach Absatz 14, statt vor Absatz 11) untergebracht worden ist. Ist schon aus diesen Gründen ein offizieller Charakter der fraglichen Stellen unwahrscheinlich, so finden sich Anzeichen, die den Charakter der Interpolation um so näher legen. Die Verbindung der Absätze 4a, 10b, 10c u. 10d mit dem übrigen Texte ist keine zwanglos natürliche, sondern stört den Zusammenhang, die Concinität. Absatz 4a enthält überdies eine Wiederholung; seine Angabe über das Parteienverhältnis widerspricht selbst dem, was das Schreiben der viktorinischen Kardinäle in dieser Beziehung berichtet, verrät also einen ultraviktorinischen Standpunkt, welchen die Paveser Versammlung keineswegs einnimmt; der Absatz sucht dem Domkapitel von St. Peter eine in Wirklichkeit nicht bestehende Bedeutung als Wahlfaktor zu geben, eine Tendenz, die dem zweifellos echten Bestandteile der Epistola fremd ist. Absatz 10c gibt dem Kanzler Roland „mendacia manifestissima und periurium detestabile“ schuld, eine Sprache, die alles überbietet, was der sonstige Text leistet, eine Sprache, welche dem Charakter der mit vielen gemässigten Elementen gemischten Paveser Versammlung widerspricht, welche von den nur bedingt zustimmenden Kirchenfürsten schwerlich zugelassen worden sein wird. Die in Absatz 7 der Ep. maior als Begleiter des Domdekans von St. Peter erwähnten Kanoniker sind anderweitig nicht zu belegen, zugleich weist das Plus dieses Absatzes die bereits an anderer Stelle gekennzeichnete Tendenz zu Gunsten des Domkapitels von St. Peter auf. Der Abschnitt 10a endlich entbehrt zwar nicht, wie Meyer meint, anderweitiger Anhaltspunkte, ist aber in seinem letzten Teile verdächtig; Die Annahme von Interpolationen empfiehlt sich um so mehr, als eine Stelle im Brief Propst Heinrichs direkt darauf hinzuweisen scheint: Si interim alia scripta, q u o r u m q u e d a m v i d i m u s, meram de his veritatem minus continentia ad manus vestras devenerint, sciat sanctitas vestra, quod, ut pro parte potuimus, sinceram de his veritatem significavimus. Wenn man nach Salzburg (auch Gerhoh v. Reichersberg hatte ein Exemplar der Ep. minor in Händen!), das in Propst Heinrich einen Vertreter auf der Synode gehabt, keine interpolirte Encyklika zu schicken wagte, so ist das sehr begreiflich; ebenso begreiflich ist das entgegengesetzte Verfahren gegenüber Frankreich und England, welche beide Königreiche in Pavia durch einen einzigen Bischof vertreten waren. Die Interpolationen sind ohne Zweifel viktorinischen Ursprungs; die auffallende Uebereinstimmung des Absatzes 10b mit dem zweifellos echten, aber fragmentarischen Tractatus de schismate (einer für die Paveser Versammlung bestimmten viktorinischen Anklageschrift wider Alexander und Verteidigungschrift für Viktor) und der Anklang des Absatzes 5 der Ep. maior an die diesbezügliche Stelle der nach Ribbeck a. a. O. aus dem Traktat abgeleiteten Stader Annalen lassen vermuten, dass auch die übrigen Zusätze der Ep. maior dieser viktorinischen Denkschrift entnommen sind.

Anders steht es mit dem Eingangs- und Schlussprotokoll, der Inscriptio (Intitulatio) und den Subscriptiones. Was die Inscriptio betrifft, so hat Ragewin dieselbe auch anderweitig öfter weggelassen. Überdies sind die unserer Encyklika von Ragewin vorausgeschickten Worte nichts anderes als eine Umschreibung der Inscriptio. Ein Grund zu einer Interpolation dieser Überschrift von Seiten der Viktoriner ist nicht abzusehen.

Wichtiger und schwieriger ist die Frage betreffs der Unterschriften. Die Epistola maior bringt die Namen von 44 persönlich anwesenden und zustimmenden Erzbischöfen und Bischöfen. Da nun nach einer bei Gerhoh sich findenden Nachricht von den anwesenden Bischöfen nur drei der Anerkennung Viktors sich entzogen haben, ergibt sich aus der Vergleichung dieser beiden Quellen die Anwesenheit von 47 Erzbischöfen und Bischöfen.

In der That wird diese Zahl bestätigt durch die angezogenen Briefe Eberhards v. Bamberg und Propst Heinrichs v. Berchtesgaden, sowie durch Ragewin und Gerhoh, welche von ungefähr 50 anwesenden Bischöfen (einschliesslich der Erzbischöfe) sprechen.*) Wenn nach dem Briefe des Abtes Fastrad auf der Synode von Toulouse zugegeben wurde, dass 44 Bischöfe in Pavia anwesend waren, so finde ich hierin ein direktes Zugeständnis von alexandrinischer Seite, dass die Anwesenheit jener in der Ep. maior persönlich zustimmenden Bischöfe auf der Paveser Synode nicht in Abrede gestellt werden könne. Überdies ist die Anwesenheit folgender Erzbischöfe und Bischöfe urkundlich bezeugt: Aquileia, Mainz, Köln, Magdeburg, Bremen, Toul, Verdun, Verden, Prag, Regensburg, Passau, Bamberg, Strassburg, Augsburg, Trient, Treviso, Feltri, Como, Padua, Mantua, Verona (Schreiben Propst Heinrichs von Berchtesgaden, Urkunde für Peregrin), Worms (Schannat I, 356), Basel (Stumpf nr. 3885), Bergamo (Ughelli IV, 665), Lodi (ibidem IV, 911), Modena (Stumpf nr. 3884), Cremona (ibidem nr. 3890), Melfi und Ferentino (Reg. Pont nr. 14434). — Von den anwesenden Erzbischöfen und Bischöfen haben nach der Epistola maior und der Notiz bei Gerhoh 44 für die Anerkennung Viktors gestimmt, drei der Abstimmung sich entzogen; zu den letzteren drei rechne ich nach der Epistola Fastradi und dem Briefe Johanns v. Salisbury den Bischof von Pavia und auf Grund derselben Stelle in Johanns Brief den Bischof v. Placentia. Das Stimmenverhältnis wird überdies summarisch bestätigt durch den persönlich anwesenden und wegen seiner kirchlichen Stellung völlig glaubwürdigen Propst Heinrich, sowie durch den ebenfalls anwesenden Vincenz v. Prag, nach welchen beiden die meisten anwesenden Bischöfe nicht bloss bedingt, sondern unbedingt für Viktor gestimmt hätten. Zudem ergibt sich für die oben angeführten 29 Bischöfe aus der Beschaffenheit jener urkundlichen Belege, dass dieselben ihren Konsens zur Rezeption Viktors gegeben.**) Wenn aber in Fastrads Brief Kardinal Wilhelm aussagt, dass 24 Bischöfe bei der endlichen Abstimmung nicht mehr zugegen gewesen seien, so ist das entweder eine grundlose Übertreibung, oder, was ich unter Heranziehung der Stellen in Alexanders Brief und in dem seiner Anhänger eher glauben möchte, darauf gegründet, dass vielleicht, abgesehen von den schon vor der Abstimmung sich entfernenden Bischöfen, ein Teil der Anwesenden sich gleich nach der Abstimmung entfernt hat, um an der Inthronisation Viktors und den dabei üblichen öffentlichen Ehrenbezeugungen sich nicht beteiligen zu müssen. Hätten wirklich so viele Bischöfe der Abstimmung sich entzogen, so hätte man auf alexandrinischer Seite allen Grund gehabt, dieselben namentlich anzuführen behufs Nachweises von Fälschungen in den viktorinischen Encykliken, hätte Wilhelm sich gewiss nicht begnügt, ein einziges Beispiel direkt anzuführen, und Johann von Salisbury, nachdem er einmal sich daran gemacht, den Vorwurf der Fälschung „durch Einzelheiten zu erhärten“, sich gewiss nicht zufrieden gegeben, lediglich zweien in der Epistola maior — diese lag ihm nämlich bei seiner Kritik vor — aufgeführten Unterzeichner die Rechtmässigkeit ihrer Wahl zu bestreiten. Weiss doch selbst der erzalexandrinisch gesinnte Boso be-

*) Nach Riezler, Geschichte Bayerns I, 683 war auch der Bischof von Eichstätt, nach dem citierten Privileg für den Patriarchen Peregrin auch der Bischof von Merseburg auf der Synode anwesend. Beider Namen fehlen in der Ep. maior unter den persönlich Zustimmenden. Sie hinzu gerechnet, ergibt sich eine Präsenzziffer von 49 Erzbischöfen und Bischöfen.

**) Damit stimmt es überein, wenn Alexander III. am 12. März 1160 über die Bischöfe von Mantua, Lodi und Cremona die Exkommunikation verhängt.

treffs der Abstimmung nichts anderes zu berichten, als dass der Kaiser durch unerlaubte Mittel auf die versammelten Bischöfe eingewirkt habe. Ich halte daher betreffs der Abstimmung an beiden obigen Angaben fest, die nach der nicht zu bezweifelnden Nachricht Propst Heinrichs nur dahin zu beschränken sind, dass der Patriarch von Aquileia, sowie die Bischöfe von Bamberg, Passau und Regensburg bedingt (vorbehaltlich der Entscheidung der Gesamtkirche) zustimmten. Die Epistola maior führt überdies 6 Erzbischöfe auf, welche schriftlich und durch Boten ihre Zustimmung zu den zu fassenden Beschlüssen aussprechen. Die Erzbischöfe Hillin von Trier und Eberhard von Salzburg hatten jedoch das nachweisbar nicht gethan; ersterer hatte sein Ausbleiben mit Krankheit entschuldigt, letzterer hatte zu seiner Vertretung Propst Heinrich von Berchtesgaden geschickt, aber lediglich als Beobachter, ohne Stellung zu den Synodalbeschlüssen nehmen zu lassen. Die Beschickung der Synode durch den Erzbischof von Polen ist nicht anderweitig belegt. Dagegen der Konsens des Erzbischofs von Ravenna wird durch Johann v. Salisbury, jener der Erzbischöfe von Arles und Vienne, durch Eberhard v. Bamberg und Heinrich v. Berchtesgaden bestätigt; diese fügen aber auch die Zustimmung der Erzbischöfe von Lyon und Besançon hinzu. Das Fehlen der letzteren in der Ep. maior ist vielleicht auf Rechnung eines Abschreibers zu setzen. Die Aufnahme der Erzbischöfe von Trier und Salzburg unter die Unterschriften war zwar ungerechtfertigt, hatte aber wohl darin ihren Anlass, dass man auf Grund der Entschuldigung, beziehungsweise Beschickung der Synode, die nachträgliche Zustimmung bestimmt erwartete. Hillin hat auch wirklich auf der Synode von Lodi (Ende Juni 1161) Viktor persönlich anerkannt. Was die Gesandtschaften und Zustimmungserklärungen weltlicher Potentaten anlangt, so erwähnt die Ep. maior solche von den Königen von Ungarn, Dänemark und Böhmen und von dem Herzoge von Polen. Eberhard von Bamberg erwähnt der Gesandtschaften der Könige von Frankreich und England; aber nur letzterer erklärt sich in Sachen des Schismas solidarisch mit der Stellungnahme des Kaisers. Nach Ragewin waren Gesandte „diversarum terrarum", welche die Zustimmung zu den zu fassenden Beschlüssen aussprachen. Es fehlt jedoch an einer ausdrücklichen Bestätigung der Gesandtschaften Ungarns, Dänemarks, Böhmens und Polens. Wir erfahren allerdings anderweitig, dass von Pavia aus Gesandte nach diesen Ländern geschickt werden; dies ist jedoch weder ein Beweis für noch gegen eine vorhergehende Gesandtschaft der erwähnten Potentaten. Die Thatsache, dass Böhmen alsbald sich für Viktor erklärte, dass auf der Synode zu Lodi (Juni 1161) ein Schreiben des Königs von Dänemark verlesen wurde, in welchem er sich zur Obödienz Viktors bekannte, dass derselbe König auf der Synode von St. Jean de Laone (Anfang September 1162) Viktor persönlich anerkannte,*) dass auch der König von Ungarn sich anfangs für die Rezeption Viktors geneigt zeigte, wenn er auch später sich für Alexander erklärte, dass der Polenherzog unmittelbar vor dem zweiten italienischen Feldzug von Friedrich mit Waffengewalt zur Huldigung gezwungen worden war, dass kein auf Polen bezüglicher Erlass aus den ersten 18 Regierungsjahren Alexanders erhalten ist: diese Thatsachen in Verbindung mit der Notiz bei Ragewin erhärten zum mindesten jene Zustimmungserklärungen mehr, als die gegenteilige auf kein Beweismaterial gestützte Behauptung Johanns v. Salisbury

---

*) Der Gesandte Dänemarks zu Pavia war wohl König Waldemars Staatsschreiber, von dessen Sendung Saxo Grammaticus Hist. Danor. Part. Pr. II, 774 erzählt. Es ist kein Grund vorhanden, diese Gesandtschaft mit Reuter a. a. O. I, 221 in die Zeit nach der Paveser Versammlung zu verlegen.

dieselben zu entkräften vermag. Auffallend muss erscheinen, dass die Zustimmungserklärung des Königs von England in der Ep. maior fehlt; ich glaube, dass das dieser Fassung zu Grunde liegende Exemplar für die englischen Länder bestimmt war und aus Rücksicht auf den englischen König dessen Unterschrift fortliess. Wenn ferner die Epistola maior die Zahl der Erzbischöfe und Bischöfe, welche teils persönlich, teils schriftlich ihre Zustimmung zu den Beschlüssen der Synode gegeben, auf 153 berechnet, so ist diese Angabe schwer zu kontrollieren. Ich möchte aber doch darauf hinweisen, dass nach Heinrich von Berchtesgaden die abwesenden, aber schriftlich zustimmenden Erzbischöfe von Burgund und Italien nicht bloss für sich, sondern auch für ihre Suffragane beipflichteten und wohl in ähnlicher Weise die deutschen Erzbischöfe, die nach demselben Heinrich nur mit „nonnullis“ ihrer Suffraganen anwesend waren, zugleich im Namen ihrer abwesenden Suffraganen gestimmt haben; die Epistola maior erwähnt dies auch ausdrücklich. Wenn aber Abt Fastrad schreibt: „Quod Papiae vero scripserant CLIII fuisse episcopos, non fuerunt nisi XLIV“, so war ja von viktorinischer Seite niemals behauptet worden, dass die 153 Erzbischöfe und Bischöfe persönlich in Pavia anwesend gewesen seien, und ist eine solche Verdrehung kein gutes Zeugnis für die Kampfweise der Alexandriner. Zuletzt wird der Gegenwart deutscher Reichsfürsten gedacht; die Anwesenheit der hier namentlich angeführten ist durch die Zeugenschaft in der Urkunde für Peregrin, sowie anderweitig belegt.

Es gilt nun, das Verhältnis der Subscriptiones der Ep. maior zu denen der Ep. minor klarzulegen. Vor allem ist zu konstatieren, dass in der Ep. maior die persönlich Zustimmenden von den brieflich Beipflichtenden genau geschieden werden können, in der Ep. minor jedoch eine solche Scheidung unmöglich wird. Zwar könnte der Wechsel des Prädikats zwischen interfui et consensi einerseits, consensi allein anderseits dahin interpretiert werden, dass ersteres Prädikat auf diejenigen zu beziehen sei, welche in ihrer Gesamtheit persönlich anwesend waren, letzteres Prädikat aber auf diejenigen, welche, sei es sämtlich, sei es zum Teil, bloss schriftlich zustimmten. Allein bei ersterer Annahme müssten sämtliche Suffragane von Mainz — deren waren eben 14 —, sowie die Suffragane von Bremen zugegen gewesen sein. Ich konnte jedoch nirgends einen Beleg dafür finden, dass noch andere als die in der Ep. maior angeführten Suffragane von Mainz (Worms, Strassburg, Augsburg, Prag und Verden!) anwesend gewesen. Ebensowenig lässt sich die Anwesenheit der Suffragane von Bremen belegen, ganz abgesehen davon, dass dieselbe bei der weiten Entfernung und der Missionsthätigkeit dieser Bischöfe höchst unwahrscheinlich ist. Auf Grund der oben angenommenen Unterscheidung ferner müsste das alleinstehende „consensit“ bei der Beziehung auf je ein Subjekt die schriftliche Zustimmung bezeichnen; es müsste also nicht bloss der Erwählte von Ravenna, sondern sämtliche italische Bischöfe nur schriftlich beigepflichtet haben. Dass dem nicht so war, bedarf keiner Widerlegung. Die Epistola minor will also im Gegensatz zur Epistola maior keinen Unterschied machen zwischen persönlicher und schriftlicher Zustimmung. An und für sich berechtigt dieser Umstand keineswegs noch dazu, den Subscriptiones der Ep. maior den Vorzug zu geben vor denen der Ep. minor und ersterer offiziellen Ursprung zuzusprechen; denn es könnte von seiten der Redaktion der synodalen Rundschreiben mit Absicht vermieden worden sein, die persönliche Zustimmung und die schriftliche Beipflichtung als solche kenntlich zu machen, um der Synode und damit deren Beschlüssen ein noch grösseres Ansehen zu geben. Allein dann ist es zum mindesten auffallend, dass gerade das Exemplar, das sonst in der Verteidigung der viktorinischen Sache über den offiziellen Text hinausgeht, hier zur Erhöhung des Ansehens der synodalen

Beschlüsse selbst auf dasjenige Mittel verzichtet, das ihm bereits der offizielle Text geboten. Überdies erwähnt die Subscriptio der Ep. minor neben dem Erzbischof von Ravenna und dem Bischof von Ferentino (in der römischen Kampagna) nur der Bischöfe von Firmo, Mantua, Bergamo und Faenza; es müssten also entweder nur 4 lombardische Bischöfe anwesend gewesen sein oder wenigstens nur 4 zugestimmt haben. Dem widerspricht aber das oben gewonnene Resultat, wonach wenigstens 11 italienische Bischöfe als Teilnehmer und Zustimmende erwiesen werden konnten. Weiter ist gegen die Ep. minor anzuführen, dass auch zwei deutsche Bischöfe, deren Anwesenheit und Zustimmung anderweitig bestätigt wird, die Bischöfe von Passau und Regensburg, in der Ep. minor gänzlich fehlen. Wenn anderseits die Ep. minor die Zustimmungserklärung des Erzbischofs von Salzburg fortlässt, so finde ich auch hierin nur einen sehr zweifelhaften Vorzug vor der Ep. maior; es bringt ja dieselbe Ep. minor die Zustimmungserklärung des Erzbischofs von Trier, wofür ebensowenig thatsächlicher Untergrund gegeben ist, wie für jene. Ich vermute vielmehr, dass in dem Ragewin vorliegenden Exemplar der in dem offiziellen Texte stehende Name des Erzbischofs unterdrückt wurde, weil dasselbe für Salzburg bestimmt war. Das Fehlen des Erzbischofs von Salzburg kann demnach ebensowenig einen Wertmesser bilden für den übrigen Bestandteil des Schlussprotokolls der Ep. minor, als das bereits früher angemerkte Fehlen des Königs von Frankreich in der Ep. maior für den übrigen Bestandteil des Schlussprotokolls dieser Fassung. — Nach alldem muss das Schlussprotokoll der Epistola maior für dasjenige erklärt werden, welches von den beiden Fassungen dem offiziellen Wortlaute am nächsten kommt; es können ihm nur zwei Mängel mit Bestimmtheit nachgewiesen werden: die Unterdrückung der Zustimmungserklärung des Königs von England und der Fortfall der Zustimmungserklärungen der Erzbischöfe von Arles und Vienne. In dem Schlussprotokoll der Ep. minor hingegen erkenne ich nicht nur nicht den Wortlaut der offiziellen Fassung, sondern nicht einmal den irgend eines von Pavia abgesandten Exemplars der Encyklika. Ich erblicke in demselben eine verunglückte Überarbeitung Ragewins zum Zwecke der Kürzung und vielleicht einer besseren Übersichtlichkeit. Für diese Annahme spricht mir die Hinweglassung der Bischöfe von Passau und Regensburg, die sich eben bei der Stellung des Erzbischofs von Salzburg und der meisten seiner Suffragane nicht, wie die andern deutschen Bischöfe, in der Gesamterklärung eines Erzbischofs einschliessen liessen, dafür spricht mir insbesondere die Zusammenfassung der in der Ep. maior namentlich angeführten weltlichen Fürsten in den Ausdruck „Universi fere principes Romani imperii", dafür spricht die Anführung einer so geringen Zahl von italienischen Bischöfen, deren vollständige Aufzählung Ragewin für seinen Leserkreis nicht für nötig hält, nach denen vielleicht eine Wendung, wie „et ceteri", ausgefallen ist; für eine Kürzung spricht endlich auch das Analogon der Hinweglassung der als offiziell erkannten Überschrift. — Anders steht es jedoch mit dem von Pavia nach Salzburg abgesandten Exemplar der Encyklika, das unserer Kürzung zu Grunde gelegen. Nachweisbare Differenzen zwischen diesem und der Ep. maior sind nur folgende: Dort fehlten die Zustimmungserklärungen des Erzbischofs von Salzburg und des Herzogs und Erzbischofs von Polen, standen dagegen die des Königs von England und der Erzbischöfe von Lyon und Besançon; hier stehen erstere, fehlen aber letztere. Aber auch diese Differenzen sind vielleicht teilweise zu beschränken, indem die Weglassung des Herzogs und Erzbischofs von Polen vermutlich auf Rechnung des Kürzers, die Weglassung der Erzbischöfe von Arles und Vienne aber auf Rechnung des Abschreibers des der Ep. maior zu Grunde liegenden Exemplars zu setzen

ist. Was, abgesehen von diesen differierenden Angaben, die Epistola maior an persönlichen und schriftlichen Zustimmungen enthält, muss als gemeinsamer Bestand der Subscriptiones der Ep. maior und des der Ep. minor zu Grunde liegenden Exemplars betrachtet werden. Dieser beiden gemeinsame Bestand ist aber, auf Grund der früheren Untersuchung, mit gutem Rechte dem Texte der offiziellen, von der Paveser Versammlung gebilligten Encyklika zuzuweisen.*) Es fragt sich nur, ob die in dem einen Exemplar fehlenden, in dem anderen stehenden Zustimmungserklärungen ebenfalls dem offiziellen Texte angehören oder nicht. Ich möchte aus den betreffs England und Salzburg früher, betreffs Polen, Lyon und Besançon zuletzt angegebenen Gründen auch diese Frage bejahen. Aber selbst wenn diese Frage zu verneinen ist, von „Fälschungen im grössten Massstabe", die die kaiserliche und viktorinische Partei bei der Redaktion der synodalen Rundschreiben getrieben haben soll, kann nimmermehr die Rede sein. Mit Unrecht erhebt Reuter die Anklage, „dass Namen von Prälaten, die niemand in Pavia gesehen, einander in langer Reihe folgten". Ganz gegen den Geist und den Sinn der beiderseitigen Subscriptiones ist es ferner, in der Ep. minor von 20 Namensunterschriften, in der Ep. maior von 53 zu sprechen und auf Grund dieser Differenzen die Anklage positiver Fälschung bestätigt zu erklären. Unrichtig ist es, dass bei Brown und Pertz die Unterschriften der Könige von Böhmen und Dänemark fehlen. Wenn Reuter aber in dem mit „Est autem numerus" beginnenden Satze der Ep. maior einen klaren Unterschied zwischen denen, welche persönlich, und denen, welche brieflich beigestimmt, vermisst, so beachtet er eben nicht, dass dieser Unterschied an anderer Stelle der Epistola zur Genüge gemacht ist.

Wenn ich Otto Morena für meine Beweisführung nicht verwertete, so hat dies darin seinen Grund, dass er in seinen Angaben ganz auf der Ep. maior fusst. Doch begeht er dabei die Flüchtigkeit, dass er die 5 schriftlich zustimmenden Erzbischöfe den persönlich anwesenden und zustimmenden 4 Erzbischöfen beigesellt und, falls nicht XXXVIIII zu lesen ist, bei der Summierung der Bischöfe sich um eins verrechnet.

B) Brief Johanns v. Salisbury an Randulf v. Serris über die Paveser Versammlung u. die Epistola Concili, Juni 1160.**)

(Giles, Joannis Saresburiensis epp. I, nr. 59.)

Amicissimo suo magistro R(andulfo) de Serris, suus Ioannes de

*) Wenn die Ep. maior die Clausula reservationis derjenigen wenigen Bischöfe, welche nur bedingt zustimmten, fortlässt, so muss das keineswegs als eine Vergewaltigung an dem offiziellen Texte angesehen werden. Die betreffenden Bischöfe konnten gar wohl jene Klausel bei der mündlichen Abstimmung hinzufügen, ohne gerade zu verlangen, dass dieselbe auch zu Protokoll gebracht werde. Man hört von Seiten dieser Bischöfe nirgends eine Klage über Fälschung ihrer Zustimmungserklärung. (Vgl. übrigens auch die Worte, welche Vincentius von Prag gerade dem Patriarchen von Aquileia in den Mund legt, S. 164!) Was jene, hauptsächlich auf Generalerklärungen von Erzbischöfen für ihre Suffragane fussende Angabe von 153 persönlich und schriftlich zustimmenden Bischöfen betrifft, so ist, wie bereits oben gesagt, dieselbe nicht kontrollierbar. Die verdrehende Interpretation der Stelle durch Fastrad berechtigt keineswegs zu der Annahme, dass dieselbe ohne Wissen und Willen der Paveser Versammlung von ultraviktorinischen Absendern in Exemplare des Synodalschreibens eingeschmuggelt worden sei.

**) Auf der Synode zu Pavia waren auch Boten der Könige Ludwigs VII.

Sar(esburio), salutem et si quid ea melius. Angustiarum nostrarum, dilecte mi, te non ambigo esse participem, quum nos, licet aliter et dissimiliter, non alia vel dissimilis causa sollicitet. Nos e vicino iacula

---

v. Frankreich u. Heinrichs II. von England anwesend; jener versprach, keinen der Päpste anzuerkennen, bevor er weitere Nachrichten vom Kaiser erhalten habe; dieser verhiess, in allem in Eintracht mit dem Kaiser zu handeln. Nach der Paveser Versammlung ging Rainald v. Dassel als kaiserlicher Gesandter nach Frankreich, sowohl zu König Ludwig als zu König Heinrich, der damals in der Normandie weilte (s. den Gesandtschaftsbericht bei Schannat u. Harzheim, Concilia Germaniae III, 291). Vor der Ankunft Rainalds scheint der englische Klerus die Anerkennung Alexanders durch Heinrich für gewiss gehalten zu haben, wie aus dem Antwortschreiben Alexanders an Bischof Arnulf v. Lisieux vom 1. April 1160 hervorgeht (Reg. Pont. nr. 10627). Nach der Ankunft Rainalds beim Könige jedoch drangen beunruhigende Gerüchte nach England. Der alte Erzbischof Theobald v. Canterbury schreibt an Heinrich II. (Giles, Joh. Saresbr. epp. nr. 48): „Ecclesia vero Gallicana, sicut nobis veridica relatione innotuit, recepit Alexandrum et ab Octaviano recessit . . . Audivimus autem, quod imperator vos in partem Octaviani trahere conetur"; er bittet ihn, in der Sache keine Entscheidung zu treffen ohne den Rat seines Klerus („in tanto periculo totius ecclesiae Domini utendum est vobis consilio regni vestri, nihilque in praeiudicium eius statuendum est sine consilio cleri vestri"). Gleichzeitig schreibt Johann v. Salisbury an den König (a. a. O. nr. 63): „Praeterea fama est, quod imperator per cancellarium suum vos in apostolicum suum, qualiscumque sit causa eius, nititur inclinare." Nachdem König Heinrich den mit Frankreich geschlossenen Waffenstillstand in einen dauernden Frieden verwandelt hatte (Mai 1160), gestattete derselbe dem Erzbischof Theobald v. Canterbury, den englischen Klerus in Sachen des Schismas zu einer Synode zu versammeln. Diese Londoner Synode fand statt zwischen jenem Frieden mit Frankreich u. der Synode v. Neuf-Marché (Ende Juli), also wahrscheinlich im Juni. Der Brief nr. 64 a. a. O. ist das Begleitschreiben für die Überbringer der geheimen Beschlüsse der Londoner Synode. Unser Brief (nr. 59) ist unmittelbar vor dem Zusammentritt der Synode geschrieben, wie aus den Worten: „Dominus Cantuarensis . . . convocatis episcopis et clero totius regni Londinum properat." Johann v. S. gibt darin eine Kritik der Epistola concilii u. zwar hatte er dabei, wie aus dem Citat über den Vorgang von Cisterna („prope terram Siculi in loco non celebri!") und dem über die Zeugenschaft des Domkapitels von St. Peter hervorgeht, die interpolierte Epistola maior vor sich. Die Nachrichten, die er sonst von der Paveser Synode bringt, gehen zurück auf den dort anwesenden alexandrinischen Kardinal Wilhelm, der auch im Briefe selbst einmal genannt wird; auch finden sich Anklänge an den oben citierten Brief Alexanders an Bischof Arnulf von Lisieux. Der Zweck des Briefes ist, den Erzbischof von Reims und damit dessen Kirchenprovinz in der Anhänglichkeit an Alexander zu bestärken. Randulf v. Serris hatte wohl im Auftrage des Erzbischofs einen Boten, namens Acardus, mit einem Schreiben an Johann v. Salisbury gesendet. Über die Persönlichkeiten des Adressanten wie des Adressaten vgl. Schaarschmidt, Joh. Saresberiensis nach Leben u. Studien, Schriften u. Philosophie, u. Pauli, Über die kirchenpolitische Wirksamkeit des Joh. Saresberiensis, in der Zeitschrift f. Kirchenrecht XVI, 265—87. Johann v. Salisbury war damals Sekretär des Erzbischofs Theobald v. Kanterbury, dem er durch den hl. Bernhard v. Clairvaux empfohlen worden war. Wie aus dem Briefe hervorgeht,

fortunae saevientis excipimus in manibus nostris, et oculis iugiter subest continui materia laboris et doloris et moeroris. Non locum, non tempus indulget amara sors laetitiae aut quieti, vix solatii vel tenuis spes relinquitur. Sed illa a Domino, si quidem iam de humano desperatur auxilio; et me quidem rei familiaris sub onere alieni aeris et importunitate creditorum urget angustia, sed hanc solicitudinem denigrat moeror, et quicquid privatum est, impetus fortioris et publici metus absorbet. Sentis ipse, quid sentiam; quod loquor, tibi ipsi, ut arbitror, iugi meditatione proloqueris, et moestum dicturientis verbum mente praevenis circumspecta. Nam et tu, nisi te ipsum exueris, dum de communis domini nostri sollicitaris infirmitate, cura vigili et continua versaris in laboribus et doloribus nostris; dum universalis ecclesiae, a cuius uberibus coaluimus, collisiones vides, causam pensas, pericula praemetiris, dolorem dolori adiicit meditatio, dolorem, quem ferre non sustines. In his tamen omnibus mitius agitur tecum, qui ad omnem auram et horam et ad omnem querelam familiae desolatae praesens non cogeris lachrymari, qui liberioris conditionis fortunam nactus, nequaquam times tibi aut exilium imminere aut necessitatem piaculare flagitium committendi. Degis enim sub principe, cuius memoria in iucunditate et benedictione est.*) Nos autem timemus supra modum, ne Teutonicus imperator circumveniat fraudulentiis suis et subvertat serenitatem principis nostri;**) mihi tam parum videtur habere discretionis, quem conventiculi Papiensis praesumptio movet, nisi ut Alexandri, si quis de ea dubitet, electio etiam partis adversantis testimonio roboretur.

Ut enim temeritatem illius praeteream, qui Romanam ecclesiam, quae solius Domini reservatur examini, iudicare praesumpsit et eum, qui fuerat excommunicatus,[a] sicut cardinalium indicat inhonoratio Bisuntina, edicto peremptorio citavit ad iudicium et praeiudiciali sententia alterum veteris officii et dignitatis nomine, alterum appellatione Romani pontificis salutavit,***) senatoribus et populo

---

scheint er bereits in jener Zeit wegen seines strengkirchlichen Standpunktes vom Könige seiner Einkünfte beraubt worden zu sein. An seinen Freund Radulf v. Serris aus Lisieux sind mehrere andere der erhaltenen Briefe gerichtet. a) Watterich vermutet: et qui cum fuisset (Übrigens ist Friedrich von Hadrian IV. nicht exkommuniziert worden). Ich vermute: excommunicaturus.

*) Gemeint ist König Ludwig VII. v. Frankreich. Übrigens hat sich derselbe, wie Heinrich II. v. England, offen für Alexander erst erklärt auf der Synode zu Toulouse, welche wahrscheinlich Mitte März 1161 stattfand.

**) Vgl. die ähnlichen Befürchtungen in epp. nr. 48 u. 63 (s. oben!).

***) Das Einladungsschreiben an Alexander ist abgedruckt bei Watterich II, 458; darin ist Alexander allerdings als Kardinal Roland angesprochen. Das Citationsschreiben an Viktor ist nicht mehr erhalten; ob der übrigens auch von andern Alexandrinern gemachte Vorwurf begründet ist, ist daher nicht kontrollier-

favoris sui revelans arcana: quidquid Papiae gestum est, tam aequitati quam legitimis constitutionibus et sanctionibus patrum invenitur adversum. Quippe absentes condemnati sunt, et in causa non examinata, imo potius non ibi non sic non a talibus examinanda, impudenter et imprudenter et nequiter est praecipitata sententia.

Sed forte absentantes quam absentes potius dici placet. Hoc plane his, qui sanctae Romanae ecclesiae privilegium aut ignorant aut dissimulant. Universalem ecclesiam quis particularis ecclesiae subiecit iudicio? *Quis Teutonicos constituit iudices nationum? Quis hanc brutis et impetuosis hominibus auctoritatem contulit, ut pro arbitrio principem statuant super capita filiorum hominum?* *) Et quidem hoc *furor* eorum saepissime attentavit, sed auctore Domino totiens prostratus et confusus super iniquitate sua erubuit. Sed scio, quid Teutonicus moliatur. Eram enim Romae, praesidente beato Eugenio, quando, prima legatione missa in regni sui initio, tanti ausi impudentiam tumor intolerabilis et lingua incauta detexit. Promittebat enim se totius orbis reformaturum imperium, et urbi subiiciendum orbem, eventuque facili omnia subacturum, si ei ad hoc solius Romani pontificis favor adesset. Id enim agebat, ut in quemcumque denunciatis inimicitiis materialem gladium imperator, in eundem Romanus pontifex spiritualem gladium exsereret. **) Non invenit adhuc, qui tantae consentiret iniquitati, ipsoque repugnante Moyse, i. e. contradicente lege Domini, Balaamitam sibi ascivit pontificem, per quem malediceret populo Domini, filium itaque maledictionis, per cuius designationem et expectationem, per multas successiones, a primis familiae patribus ad ipsum, cui reservabatnr, maledicti derivatum est et cognomen et nomen. Et forte ad purgationem et probationem ecclesiae

---

bar. Ebensowenig verbürgt ist die Anklage Bosos, Vita Alex. (Watterich II, 384), dass die Gesandten Friedrichs Viktor die Adoration erwiesen hätten. Trotzdem nimmt Reuter a. a. O. I, 89 u. 92 beide Anklagen als erwiesene Thatsachen in seine Darstellung auf. — Das Recht, im Falle eines Schismas eine Kirchenversammlung zu berufen und zu derselben beide Gegenpäpste vorzuladen, hatten die Kaiser seit alter Zeit ausgeübt. (Ich erinnere aus der unmittelbar vorausgehenden Zeit an die Würzburger Versammlung d. J. 1130 in Sachen des Schismas zwischen Anaklet II. und Innocenz II.) Dass auch die Majorität der Zeitgenossen dem Kaiser ein solches Recht zuerkannte, beweist nicht bloss der Beschluss jener 22 Bischöfe, sondern auch die Ansicht Gerhohs, De invest. Antichr. I, c. 62, wenn dieser auch, um ein allgemeines Konzil zu ermöglichen, das Zusammenwirken aller Könige wünscht. *) Dieses nationale Moment im Kampfe gegen den vom Kaiser unterstützten Papst Viktor lernt man auch aus dem Gesandtschaftsbericht Burchards kennen. Vgl. auch die zweitnächste Anmerkung! **) Vgl. nr. XXV a Anm. meiner Sammlung!

Romanae Teutonicorum impetus tanquam Cananeus alter relictus est in aeternum, ut semper ad eruditionem ipsam inquietet victusque corruat, ipsaque fortior, gratior et gloriosior Sponsi reddatur amplexibus post triumphum. Sic ad gloriam patrum, teste Lateranensi palatio, ubi hoc in visibilibus picturis et laici legunt, ad gloriam patrum schismatici, quos secularis potestas intrusit, dantur pontificibus pro scabello, et eorum memoriam recolunt posteri pro triumpho.*)

Libera debent esse iudicia, et quisquis ea viribus nititur perturbare, capitalem ab antiquis constitutionibus meretur poenam. Porro ecclesiastica debent esse liberrima, et de sacrorum canonum sanctione sicut electio pastoris est in ecclesia libere et sine mundanae potestatis prenominatione celebranda, sic eadem in ecclesia a iudicibus ecclesiasticis, amotis secularibus terribilibusque personis, secundum regulas ecclesiasticas examinanda est; quicquid vero contra praesumitur, in irritum devocatur. At haec, velut in castris et sub gladio, minis et terroribus spes examinationis a simplicibus, a meticulosis fraudulenter et violenter extorta, a dolosis, violentis et malitiosis contra ius et fas praecipitata est.

Quid tamen inquisitum est, quid probatum? Utrius scilicet electorum canonica aut sanior esset electio, facti quaestio simulabatur et iuris. Factum itaque voluntate partis, quae ponit carnem brachium suum, propositum est et probatum. Probatum est, inquam, Victorem solum electum a saniore parte cardinalium, petitione populi, consensu et desiderio cleri, et solemniter inmantatum[a] locatum esse in sede Petri, praesente Rollando et non contradicente, immo consentiente et suis clericis praecipiente, ut ei obedirent, quem in sede apostolica videbant pontificii insignibus decoratum. Hoc quoque probatum est, quod duodecimo die post promotionem Victoris egressus ab urbe Rollandus prope terram Seculi in loco non celebri primum est inmantatus[a]. An non inspexisti probationis modum? Hoc enim iuraverunt decanus basilicae b(eati) Petri et duo fratres eius in persona totius capituli, iuraverunt et religiosi rectores cleri Romani; hoc ipsum praefectus urbis[b] et alii cives iurare obtulerunt, sed clericorum dumtaxat recepta sunt iuramenta, quoniam haec omnia tractaverunt manibus suis.

a) Giles: iumentatum. b) Giles: verbis.

*) Eine ähnliche Auslassung findet sich in der genannten ep. nr. 48: „Nam tota ferre ecclesia Romana in parte Alexandri est. Incredibile autem est, quod pars illa possit obtinere et praevalere per hominem, cui iustitia deest, cui Dominus adversatur. Eos vero in humili casu praevaluisse crebra recolimus relatione, quos Gallicana recepit et fovit ecclesia, et infelicem exitum eorum, quos Teutonicus impetus introduxit. Sic obtinuerunt temporibus nostris Innocentius adversus Petrum, Calixtus adversus Burdinum, Urbanus adversus Wibertum, Paschalis adversus tres, Albertum, Magnulfum, Theodoricum, et multi similiter in diebus patrum.“

Quis vel caecus non deprehendat tam manifestam malitiam, mendacia tam aperta? Nam fere omnibus notum est, cuius momenti sint, praesertim in electione Romani pontificis, rectores illi, quos ad tuendam malitiam suam concilium Papiense magnificat. Cui non est incredibile eos haec tractasse, qui iactitant. Sed esto, quod interfuerint initio iurgiorum, numquid R(olandum) usque ad conservationem suam per dies duodecim persecuti sunt? Numquid hoc vidit capitulum b(eati) Petri, in cuius persona iuratum est, an rectores, qui pro se iuraverunt? Numquid haec omnia praefectus vidit, exul et cui urbem intrare non licet?*) Sed et ipse, ut vulgariter dici solet, Octaviani nepos est et e vicino, ut rectius dixerim, cognatus, utpote sororis filius. Sed alii cives haec omnia inspexerunt, ut tuto iurarent. Numquid ad terram Siculi accesserunt? Plane fideliter examinati sunt testes, qui haec omnia, praesente illo sacro concilio, iuraverunt. Sed de industria civibus remissa est necessitas iuramenti, quoniam non erant utique iuraturi. Nam etsi non conscientiae, at famae dispendium apud concives suos incurrere verebantur. Caeterum sanioris partis numerositas quo defluxit? Si prudentiae et iustitiae incolumitate vigebant, quo motu recesserunt a veritate et iustitia, quam tenebant? Anne pecunia illa corrupti sunt, quam senatores se ab Octaviano accepisse confessi sunt, ut iurarent promotionem eius, quae reparationi murorum a populo addicta est, acclamantibus multis, quod non licet mittere eam in corbonam, eo quod pretium sanguinis est? Ex illo magno nervo soli tres remanserunt, digni quidem cardinales, de quibus Teutones in castris ferrent sententiam.

Audivit haec omnia Willelmus Papiensis**) cardinalis S. Petri ad vincula; praesente concilio non negavit. Sed quid pro Victore asseruit? Quare neglecta est attestatio eius? Interrogandus erat; satis enim habebat oris et pectoris et aetatem, ut pro se loqueretur. Sed plane interrogatus non est, quod fuerat negaturus, et scienter obmutuit in tumultu, qui furoris videbat impetum, et quod haec praesumptio in nullo praeiudicat ecclesiasticae libertati. Unum tamen edoctus sum silentio eius, quia qui in tanto discrimine ecclesiae silet, non videtur ad martyrium properare.

Si Victoris adeo sana fuit electio, quare cardinales episcopi et omnes alii, exceptis his tribus, quos tu quidem noveras, sed amodo mundus agnoscet, consecrationi illius defuerunt? Quid ascitos Tusciae

*) Die Nachricht, dass der Stadtpräfekt verbannt gewesen sei, wird bestätigt durch Ragewin IV, c. 49 (s. nr. XXXVIII, Vorletzte Anmerk.). Ohne Zweifel war die Vertreibung des Stadtpräfekten eine Folge der Hinrichtungen des Jahres 1155. — Nach der Actio Synodi waren die Vorgänge von Cisterna der Synode bekannt durch das Zeugnis des Johannes de Romano, den sie allein als Zeugen hiefür anführt. **) Über Wilhelm von Pavia vgl. Reuter a. a. O. I, 509 ff. !

episcopos a consecratione inhibuit, nisi sacrilegii conscientia? *) Miror, quod omnes pauperem sequuntur Alexandrum maluntque cum eo exulare a facie principum, quam adhaerentes aemulo eius cum principibus gentium imperare. Hic episcopi, hic presbyteri, hic diaconi, hic curia tota, et ordine de tanto quisquis non exulat, hic est: eos Papiensis concilii sententia non terret, sed in ipsum imperatorem et idolum suum cum omnibus cultoribus suis, sperantes in Domino, in potentia virtutis eius, confortati in Spiritu sancto, sententiam anathematis intorserunt.

Transeo ad novas et inauditas decretalis synodi subscriptiones, in quibus ex episcoporum defectu pro eis comites admittuntur, in quibus illi praecipuam sibi vendicant auctoritatem episcopalium sedium, quorum aut nulla est aut electio reprobata. Reginaldus enim cancellarius imperatoris se Coloniensem gessit archiepiscopum, quum certum sit electionem eius a Romano pontifice, beato Adriano, fuisse damnatam,**) nec video, quare, quum episcopatum ambiat, a Victore suo distulerit consecrari, nisi quia imminentem ruinam timet. Guido comes de Planderada Ravennatis archiepiscopi supplevit vicem, quum nec filius suus, cuius electio quassata est, licet bonus iuvenis sit, adhuc vice archiepiscopi fungi possit. Cui non haec ridicula videantur? Scenae theatralis haec species est potius quam reverendi imago concilii. Quid, quod regnorum et provinciarum magnus, falsus tamen collectus est numerus, ut subscriptores isti ignaros rerum secum facilius in praecipitium trahant? Quis ad illius concilii statuta moveatur, ubi

„sedere patres censere parati,
Si regnum, si templa petat iugulumque senatus
Passurasque infanda nurus“

et si quid tyrannicum atrocius excogitari potest? Et quidem bene cum ecclesia actum est, quod Caesar, qui aderat, plura iubere erubuit quam ipsa pati.

Possem pluribus ad ea, quae scripsisti, rescribere, sed haec satis esse arbitror ad persuadendum, ut, si fieri potest, Alexandrum dominus Remensis recipiat, et consensus, si ita viderit expedire, donec fiat, commode differatur. Nam hoc satis persuasum credo, ut non acquiescat imperatoris idolum adorare. Si vero periculum immineret, rem interim differi commodissimum est. In rebus arduis periculosa est praecipitatio, et mora, quae in rebus ex-

*) Vgl. den ähnlichen Vorwurf im Schreiben Alexanders an Syrus!

**) Rainald war im Februar oder März 1159 zum Erzbischof v. Köln gewählt worden; wie wir aus diesem Briefe ersehen, verwarf Hadrian die Wahl. Der wirkliche Grund ist klar; welcher formelle Grund vorgeschützt wurde, erfährt man hier nicht. Ficker, Rainald S. 33.

peditis periculum trahit, frequenter parit opportunitatem gerendorum. Papiensis et Placentinus episcopi satis et supra modum, pro parte, quae confidit in homine, sollicitati sunt, sed neuter eorum consensit consilio et actibus iniquorum, quoniam expectant et ipsi regnum Domini; eis tamen imminet imperator, ut eorum exemplo roborati remotiores verbum faciant pro veritate securius, ascendentes ex adverso luporum, se ipsos murum opponant inexpugnabilem pro domo Israel. Et quia tibi non aliter ac mihi ipsi loquor, quicquid fervet in pectore, patenter exponam. Tu quasi vicinior, et cui rerum facies familiarius innotescit, poteris de singulis plenius et fidelius iudicare. Si schismaticus furor roboratis partibus minus ingruerit, ut, penes quos ecclesiae Romanae constet auctoritas, esse possit ambiguum, nihil mihi videtur consultius quam praeelectionis sententiam differri in diem revelationis iusti iudicii Domini, quoniam illa sola dies victum factura nocentem est. Si quidem, ut ait ille,

„Nulla manus belli mutato iudice pura est.“

Et hominis iustitia meritorum veritate non plane, non pleno intellectu, aliqua erroris nube plerumque subvertitur. At iustitia Domini in aeternum iustitia est. Interim donec illuminet abscondita tenebrarum, invocandus est et rogandus, ut manifesto demonstret iudicio, quem ipse praeelegit accipere sortem ministerii huius. Sed[a] tamen nihil est, quod quaestioni faciat locum aut dubitare permittat vel Academicum fere ad omnia fluctuantem, quum novum par decertantium in omnium intuentium stuporem Domino permittente processerit, hinc tota stante ecclesia, inde solis tribus flagellis arundineis in se, dum scindere unitatem moliuntur, divinam provocantibus ultionem. Si personam personae conferas, alter litteratus est, modestus, humilis, iustitiae zelator, alter solam semper amplexus est vanitatem. Si causam causae, alter ingessit se tanquam fur et latro manu violenta, exquisitis dolis, sponso indignante in sponsae amplexus irruit; alter casto pudore substitit, antequam introduceretur a sponsa. Unde verendum, ne tam manifesti sceleris dilata damnatio suum schismati videatur praebere consensum.

Licet dominus Cantuariensis languore gravissimo, ut nosti, teneatur, huius tamen necessitate verbi convocatis episcopis et clero totius regni Londinum properat, ut fratrum convocato concilio, quid facto opus sit, domino regi eum consulenti significet. Timebamus, ne ex causa itineris amplius gravaretur; ideoque Acardum vestrum per aliquot dies detinui renitentem, ut de statu domini, ipso referente quae vi-

a) Giles: si.

derat, certiorari possis. Ex quo autem lecticam ascendit, aliquatenus videtur confortatus, licet adhuc nimium infestetur; aliquantulum interdum quievit vomica, et sponte naturali purgatio reparatur. Wintoniensis[a] et Dunelmensis[b], ut aiunt, si Octaviano palam auderent pro voto suffragari, libenter cederent in partem eius. E contra Eboracensis et thesaurarius noster fovent totis viribus Alexandrum; non tamen soli sunt, quoniam pars haec pluribus est et melioribus accepta, sed eam vehementius tuentur.

XLI. Gesandtschaftsbericht des kaiserlichen Notars u. Kaplans Burchard, Ende Dez. 1161.*)

(Sudendorf, Registrum II, 134—139.)

Domino et patri suo Nykolao venerabili abbati Sigebergensi, B(urchardus) Coloniensis porfirogenitus et primitivus filius, salutem et quicquid est mirabile in oculis nostris.

Quoniam devotionem desiderantissimi patris latere non debent labores filii exulantis, quaecunque in legatione domini imperatoris mihi a festo beati Michaelis usque ad nativitatem domini acciderunt, vobis breviter figurare dignum duxi. Itaque novo patriarcha Aquileiense ad curiam perducto, per dominum imperatorem regalibus investito, cum sponsionem ei fecisset, se domino pape Victore obediturum et ad ipsum se statim iturum, infirmitatem simulans, per Padum navigio descendens, neglecto papa, qui tum apud Regium morabatur, pertransiit. Ego autem cum eo missus et in regalia tam patriarchatus quam episcopatus Belunensis ipsum inducturus, una cum duce Karinthiae, qui presens aderat, fortiter ei resistebam. Sed nihil profecimus, quantumcunque de

a) Winchester; b) Durham.

*) Im Herbste 1161 erhielt der kaiserliche Notar u. Kaplan Burchard von Köln den Auftrag, an Eberhard v. Salzburg ein Schreiben zu überbringen, worin der säumige Erzbischof aufgefordert wurde, vierzehn Tage nach dem nächsten Osterfeste mit seiner Mannschaft in Verona sich einzufinden. Zugleich war Burchard beauftragt, den zum Nachfolger des Patriarchen Peregrin erwählten u. vom Kaiser bereits mit dem Patriarchate u. dem Bistum Belluno investierten Udalrich v. Treffen, einen Schüler Eberhards, in die Regalien einzuführen. Über diese Mission berichtet Burchard an den ihm befreundeten Abt des Benediktinerklosters Siegburg bei Köln. Zugleich gibt er eine kurze Mitteilung über eine Gesandtschaft des Dompropstes von Paderborn nach Ungarn u. eine interessante Schilderung der damaligen politischen Verhältnisse Europas. Sudendorf hat das Schreiben publiziert auf Grund derselben Überlieferung, wie den Gesandtschaftsbericht Rainalds v. Dassel u. Ottos v. Wittelsbach. Eingehend hat den Brief gewürdigt Giesebrecht V, 273—278. Vgl. auch Schmidt, Die Stellung der Erzbischöfe u. des Erzstifts v. Salzburg zu Kirche u. Reich unter Friedrich I. a. a. O. S. 31—35 u. Kap-Herr, Abendl. Politik Kaiser Manuels S. 72—74.

sponsione facta et de cogitacione domini imperatoris ei opponeremus. Nihilominus tamen ego cum eo processi, tum ne expeditionem, quam iuraverat, aliqua animadversione prepedirem, tum ut omnes eius contra papam machinationes interim penitus impedirem. Quarta ergo die a Cremona Venetiam nobis applicantibus, applicuit simul et rumor ille de patriarcha. Unde letata est Rollandina cardinalitas, quae ibi habitare consuevit.*) Econtra ego, mirantibus super hoc Venetis, seminavi rumores, quasi ingeniose et ad temptandam partem adversam imperator hoc ita fieri decreverit. Unde usque nunc infortunium nostrum huiusmodi figmentis apud Venetos palliatur.

Habita deinde inter patriarcham et cardinales de coadunanda ecclesia dei per internuntios et non per se ipsos exhortacione, per pelagus iter tenuimus versus Aquileiam, simulque nobiscum H(enricus) Karinthiae dux illustris. Mutatoque in itinere consilio ego et patriarcha per paludes versus Tarvisium [a] giravimus, dux vero ceptum iter peragens, cum omnes sui forti navigio veherentur, ipse in navicula, segregatus a suis omnibus, a quatuor nautis Venetias ferebatur. Cumque portum transfretare deberet, ubi flumen Taliamentum [b] in mare decurrebat, estuantibus undis ex collisione maris et fluctuum impetu, dux ille inclitus cum vita pariter et navi pelago est involutus.**) O fortunium [c] tam miserabile quam mirabile! Quem nuper missum in Greciam ***) foris tot extera maria servaverant, domi patriae flumen absorbuit; qui a vitae cunabulis nunquam a suis solus est inventus, in mortis navicula omnium suorum unicus morti est deputatus. Nec latere vos debet, quod tanta diebus illis fluminum excreverat inundatio, quanta nulla hominum memoria reperitur. Unde nisi Sigebergensis profuisset oratio, ego filius . . . . . . (Lücke!)

firmavi telamque ei texui, quam nisi per multam domini imperatoris et domini papae gratiam solvere non poterit. Unde coactus litteras obedientiae nuper scripsit ad papam. Quod etsi sit carum, tamen [d], quiafefellit et tardavit, pene fit ingratum. Dux autem novem diebus sub aqua volutatus, decima a Venetis repertus et in civitate, quae Caberloge [e] dicitur, sepultus est, sed per me et E(ngelbertum) comitem Aquileiae tam prece quam

a) Treviso; b) Tagliamento; c) nr. 2: infortunium; d) nr. 1: tum, nr. 2: tamen statt carum, tum; e) Caorle.

*) Alexander schreibt am 25. November 1178 (Cod. dipl. Croat. et Dalm. II, 107 f.): Venetia in unitate ecclesiae laudabiliter stetit et fuit c i v i t a s r e f u g i i episcopis et aliis ecclesiae praelatis, qui de Lombardia, Tuscia et Marchia a sedibus propriis instante schismate illuc divertere voluerunt. **) Vgl. Chronicon breve epp. August. et abb. S. Afrae, M. G. SS. XIII, 278! ***) Über die Gesandtschaft Herzog Heinrichs nach Griechenland vgl. Ragewin, Gesta Frid. IV, c. 84.

pretio redemptus et per Aquileiam ad monasterium rosarium, quod in montanis situm est, delatus et in sepulchro patris sui reconditus est, planxitque eum universa terra et imperii curia tota. Deinde presentatis litteris et precepto patriarche, expeditionem universaliter a suis iurari feci; acceptaque licentia alio convertebar.

Pertransiens Karinthiam, Carniolam,[a] Istriam, duas marchias, alias partes Sclaveniae usque in Ungariam, predicans mandatum expeditionis, militiam simulque pecuniae presidium domino imperatori collegi. Inimicis etiam imperii, pseudocardinalibus, per marchias Ungariae frequenter transeuntibus, insidias et captionem ordinavi sicque ad archiepiscopum Salzburgensem proprias litteras*) expeditionis ipsi presentavi. Qui cum sit religiosus antistes et delirus senex, partim bene, partim male respondit. Nam et ipse Rollandinus est. Unde cum ipse et patriarcha apud Villacum colloquium essent habituri, ego, diffidens utrique, ibidem adfui, impediens illos, summam concilii pro posse ad honorem imperatoris retorquens. Nec mora, delatis interim litteris a curia, fratrem[b] defuncti ducis in sedem Karinthani ducatus intronizavi presente patriarcha, Salzburgense aliisque plurimis principibus; ibidemque litteras exhibui generales, vassallis et ministerialibus archiepiscopi directas, in quibus admonere iubebantur archiepiscopum, ut redderet Cesari, quae sunt Cesaris.**) Contra quas ille archiepiscopus statim frenetizare cepit stansque super lapidem, signo crucis signatus, spiritum sanctum ex se locuturum palam profitebatur, et erat verbum de papa. Cumque ultra quam mirabilia vociferasset, de dictis eius spiritus sanctus nihil honoris obtinuit, eo quod prorsus sine eo loquebatur, quem ex se locuturum profitebatur. Nam per dei gratiam ad singula tam rationabile reddidi responsum, quod

a) Krain; b) Hermann.

*) Das Schreiben ist erhalten M. G. legg. II, 130; Stumpf nr. 3920. Pertz setzt es fälschlich ins Jahr 1160, Stumpf nach dem 8. Sept. 1161. Es wird wohl unmittelbar vor der Abreise Burchards verfasst sein, also Ende September 1161. Friedrich fordert darin den Erzbischof auf, 15 Tage nach dem nächsten Osterfeste sich in Verona mit seiner Mannschaft zu stellen. „Teque ita facturum nunc statim in manum praesentium latoris, capellani et nuncii nostri Burem (Burchardi!) Coloniensis, fideli et firma promissione certificare non differas. Quod si . . . omnino venire nolueris, indubitanter scire te volumus, quod nos . . . cum consilio principum et religiosorum ita de Salzburgensi ecclesia ordinabimus, ut et honor Dei et religio non imminuatur et debitum servitium imperio de caetero rationabiliter exsolvatur.“ **) Ein Schreiben an den Suffraganbischof v. Gurk ist erhalten (M. G. legg. II, 130 f.; Stumpf nr. 3921), worin Klage geführt wird über die Versäumnis des Reichsheerdienstes seitens des Erzbischofs, „cum ab ipsa veritate omnis homo, . . . quae sunt Caesaris, caesari reddere iubeatur.“ Der Bischof wird ermahnt, den Erzbischof ernstlich an seine Pflicht zu erinnern u. zugleich den Kaplan Burchard, den Überbringer des Schreibens, bei der Ausführung seiner Aufträge zu unterstützen u. ihm namentlich das Geleite zu geben.

verbum iusticiae imperatoris omnino prevaluit adeo, ut omnes habitatores terrae illius per predicationem illius a me perversi, aut nunc ad nos quidam conversi sint aut etiam quidam stent dubii, omnes autem de precipitacione archiepiscopi ad Rollandum indignentur pariter et doleant. Dixit autem ille, se libenter servire imperio, sed in expeditionem ire non posse ideoque pecunia se velle redimere. Missisque super hoc nuntiis, venimus ad curiam, ubi ab imperatore aliquantulum prescio per fidelitatem iussus sum dicere, quicquid dixisset ille archiepiscopus, dixique omnia presentibus et non contradicentibus tam nuntiis iisdem quam curiae principibus, motusque est imperator ad indignationem. Cum nuntii pecuniae redemptionem offerrent, per consilium remandavit imperator, non esse consuetudinis suae pecuniam cuiusquam accipere et post contra illum iram in corde retinere; adiecit, offensum esse imperium, sed, si vellet ille, veniret et satisfaceret; tunc, si pateretur imperii honor, et ipse imperator servitium illius reciperet.*)

De cetero Sigefridus prepositus Patherburnensis in Ungariam delegatus, ut breviter dicam, non bene susceptus est, non bene dimissus est. Nam cum legationem haberet de negotio ecclesiae et de filia illius regis filio lantgravii in matrimonio copulanda et de sagittariorum auxilio domino imperatori meo transmittendo, nec perfecit nec perficere voluit, quia statim nequitiam illius persensit. Nunc autem cum incolumitate per gratiam dei reversus ad curiam cum omnia enarrasset, breviter et pulchre respondit imperator: ‚Grates, inquit, ago deo, quod honesta occasione amicum perdo vilissimum.‘ Hoc ait, significans regulum istum.**)

Notum sit preterea universaliter, quoniam timore

---

*) Das Antwortschreiben Friedrichs an den Erzbischof ist ebenfalls erhalten (M. G. legg. II, 131, Stumpf nr. 3924); darin erklärt der Kaiser: „Sane cum legationis tuae nuntius ad nos venisset et servitium pecuniae tuae pro redemptione expeditionis nobis obtulisset, nos communicato cum principibus nostris consilio pecuniam tuam cum honore non potuimus accipere, quia nostrae consuetudinis non est alicuius pecuniam accipere et odium in mente contra eum retinere. Cum autem, sicut decet imperialem excellentiam, nobis personam tuam exhibueris, tunc nos magis de tuo adventu gaudere poterimus et de instanti necessitate imperii et ecclesiae tecum et caeteris imperii principibus tuo consilio salubrius tractare poterimus et ordinare.“

**) König Geisa von Ungarn, der sich anfangs für Viktor entschieden (siehe die Unterschriften der Epistola Concilii), später aber nach dem Vorgange Frankreichs sich für Alexander erklärt hatte, war im Mai 1161 gestorben. Ihm folgte Ladislaw, der anfangs die Verbindungen Ungarns mit Deutschland wieder aufzunehmen schien. Die Tochter Ladislaws, um welche für den Sohn des Landgrafen von Thüringen geworben werden sollte, ist nach Giesebrecht wahrscheinlich jene Maria, welche der Nachfolger Ladislaws, Stephan III., an Nikolaus, den Sohn des Dogen Michael Vitale von Venedig, im J. 1167 vermählte.

invictissimi imperatoris Frederici omnes caeteri terrarum reges contremiscunt et, qui semper inimicitiis inter se bachari consueverant, nunc mutua pace et fide firmata conveniunt in unum adversus dominum suum Romanum imperatorem, animis non preliis, fraudibus non viribus;[a] et sciatis, quod in hoc anno quinque regum nuntii propter huiusmodi foedus faciendum in uno loco convenerant. Grecus cum Ungaro treugam fecit per quinquennium. Scripsit etiam regibus Turkiae, Babiloniae, Persidis et Comanie,[b] nuntians illis, quod Romanus imperator terram suam et illorum occupare intendat, si de Mediolano finem faciat. Idem timent reges Hispanus, Barcilonensis, Francigena, Daciae. Sic enim scripserunt Rollandus et pseudocardinales illius per totum orbem, excitantes odium imperatori. Unde et omnes reguli timore et odio magis imperatoris quam intuitu iusticiae illum in papam suscipere presumunt. Nec pretereundum, quod miser ille Rollandus, quasi in agone laborans et undique etiam ridicula querens auxilia, scripsit Constantinopolitano, promittens ei vanitates vanitatum, quas ipse non attendit. Ungaro etiam privilegium contulit, ut ipse pallia archiepiscopis Ungarie concedat et det, quotiens eliguntur, et episcopi et clerici illi nisi pro sua voluntate et per se cum Romanis agere non habeant.*)

a) nr. 2: iuribus; b) nr. 2: Konranie; nach Giesebrecht Kairo.

*) Über die nationale Reaktion, welche das wiedererstandene Kaisertum hervorrief, vgl. den Brief Johanns v. Salisbury an Randulf v. Serris! Kap-Herr a. a. O. S. 72 f. u. Exkurs IV. hat es recht glaubhaft gemacht, dass im J. 1161 eine Koalition der europäischen Mächte gegen Friedrich bestanden hat, nämlich zwischen Frankreich, England, Ungarn, Byzanz, Venedig, Sizilien. Er hat namentlich, wie mir scheint, mit ziemlicher Sicherheit nachgewiesen, dass die offizielle Anerkennung Alexanders III. durch Manuel nicht erst, wie Giesebrecht V, 258 annimmt, im Jahre 1162, sondern bereits im Jahre 1161 erfolgt ist u. zwar nach der ausdrücklichen Aussage Manuels auf Veranlassung des französischen Königs. Die Annahme Kap-Herrs wird durch den Gesandtschaftsbericht Burchards bestätigt. — Dass man damals in Byzanz einen Angriff Friedrichs fürchtete, wird auch durch Kinnamos V, c. 1 u. 9 u. Niketas VII, c. 1 bezeugt. Was die „vanitates vanitatum“ anbelangt, die der Papst dem byzantinischen Kaiser verspricht, so meint Burchard wohl das Anerbieten der römischen Kaiserkrone. Manuel hatte schon mit Hadrian IV. über eine Vereinigung der abendländischen mit der morgenländischen Kirche verhandelt. Mit Alexander III. wurden diese Verhandlungen fortgesetzt. Manuel wollte in der That auf diesem Wege den Papst bewegen, ihm die römische Kaiserkrone zu verleihen; in den Jahren 1166 u. 1167 ist er damit offen herausgerückt. Der Papst ist nicht darauf eingegangen. Noch weniger ist anzunehmen, dass er dem byzantinischen Kaiser derartige Anerbietungen gemacht hätte. Allerdings werden in einem Briefe Wilhelms von Pavia an Manuel (Bouquet XVI, 55) die Byzantiner als die rechtmässigen römischen Kaiser, die deutschen Barbaren als Usurpatoren betrachtet. Vgl. Reuter, a. a. O. II, 247; Giesebrecht V, 496 f., 641; Kap-Herr a. a. O. S. 85—92.

Sunt autem haec solatia nostra in domino: Mediolanum totis iam viribus exhaustum quasi expiravit.*) Victo autem Mediolano per dei gratiam vicimus omnia, statimque Romae indicetur concilium, quo si non venerint adversarii nostri, papa in sede firmato, propositum obtinebimus. Si autem venerint, etiamsi pro libertate sui iudicii obtinenda fortitudinem imperatoris abesse velint, populus tamen et clerus Romanus pontificem suum, papam Victorem, nolint auferri, imo conspiratores cardinales illos et Rolandum rationabiliter probare poterunt damnatos debere proscriptos haberi; facilis erat via, ut ad honorem imperii componantur universa. Interim autem velatum sit verbum istud. Amplius rex Angliae cum domino imperatore intimi foederis firmabitur unione, ut illius cum domino nostro una sit voluntas de omni re. Nuntii illius sunt apud nos. Magnos etiam de suis ad illum in proximo mittet imperator. Predictus patriarcha ad dominum papam Victorem reversus est et fortius revertetur. Salzburgensis, si volet imperator, deponi et expelli poterit. Sic in omnibus deus erit nobiscum, quod ipse prestare dignetur.

Denuo rogo vos, ut, sicut dominus archiepiscopus voce et literis vobis et comiti Sig. commisit, ita mihi a C. sacerdote et a villico de Elvervelde ablatas decimas integerrime restitui faciatis. Sacerdotem reum expulsum restituatis! Vos autem valete in aeternum! Literas domini imperatoris de prebenda Bunnensi servate!

XLII. Reichstag zu Würzburg, Pfingsten 1165.**)

[Gesta archiepiscoporum Salisburg. (M. G. SS. XI, 46): Curia Wirzpurch ab imperatore et cunctis pene regni principibus est celebrata, ubi Widoni scismatico tam episcopi quam abbates Germaniae iuraverunt, paucissimis se ab hac contagione subtrahentibus.

Annales Ratisponenses (M. G. SS. XVII, 588): Anno domini 1165 F. imperator, qui partes Octaviani, id est Victoris, et Paschalis, id est Gwidonis, defendebat, sicut erat non solum ad arma promptus, sed et ingenio acutus, Herbipolis curiam celebravit, episcoporum multitudinem nihil sinistri suspicantem in partes sui apostolici iuramento se obligare conpulit, Counradum Salzburgensem archiepiscopum, patruum suum, solum de tanta multitudine contradicentem sibi, hostem regni pronunciavit. Nam Counradum Mogontinum episcopum non sibi consentientem iam ante episcopatu expulerat.

*) Am 1. März 1162 ergab sich Mailand.

**) Im Juni 1161 waren auf einer von Viktor IV. u. Friedrich I. nach Lodi einberufenen Synode die Beschlüsse der Paveser Versammlung erneuert worden. Allein bereits vorher, wahrscheinlich Mitte März 1161, hatten Frankreich u. England auf der Synode von Toulouse sich offen für Alexander III. erklärt. Zwar gelang es dem Kanzler Rainald, Ludwig in seiner Obödienz gegen Alexander III. wankend zu machen u. eine Zusammenkunft des Kaisers u. des Königs von Frankreich mit den beiderseitigen Bischöfen bei St. Jean

Annales Reicherspergenses (M. G. SS. XVI, 471 f.): Domnus imperator curiam celebravit in civitate Wirzburgensi vel Herbipolensi in mense Maio, in diebus pentecostes, quod evenerat tunc in 10. Kal. Junii, ubi episcopi et electi numero fere 40 de regno Teutonico iuraverunt obedientiam Paschali et eius successoribus, ipso imperatore primum et ante omnes id ipsum iurante super evangelia et reliquias, postea episcopis et inde omnibus regni principibus, qui aderant. Postea autem multi principes et episcopi, qui ibi non aderant, iuraverunt. Tenor autem iuramenti

---

de Losne zur Beseitigung des Schismas zu vereinbaren; allein Alexander III., der inzwischen nach Frankreich übergesiedelt war, bewog Ludwig, von der Zusammenkunft mit dem Kaiser abzustehen. Friedrich erreichte damals nur, dass auf einer Synode bei St. Jean de Losne von deutschen, italienischen u. burgundischen Bischöfen die Beschlüsse von Pavia u. Lodi bestätigt wurden. Viktor IV. starb am 20. April 1164 zu Lukka; ohne Wissen des Kaisers veranlasste Rainald sofort eine Neuwahl; sie traf Kardinal Guido v. Krema, der sich Paschalis III. nannte. Friedrich erkannte die Wahl an. Inzwischen war in England wegen der Konstitutionen v. Clarendon ein Kirchenstreit ausgebrochen. Thomas Becket, der frühere Kanzler u. jetzige Nachfolger Erzbischof Theobalds v. Kanterbury, musste flüchten; da derselbe bei Alexander III. u. dem Könige v. Frankreich Aufnahme fand, näherte sich jetzt König Heinrich II. wieder dem Kaiser u. dessen Papste. Rainald ging abermals als Gesandter an den Hof des Königs, der damals in Rouen weilte. Dort wurde die Verlobung zweier Töchter Heinrichs mit Herzog dem Löwen und dem Erstgeborenen des Kaisers vereinbart. Zugleich versprach der König, Paschalis als den rechtmässigen Papst anzuerkennen, u. gab Johann v. Oxford u. Richard v. Ilcester als Gesandte mit, um in seinem Namen auf dem nächsten deutschen Reichstage seine Versprechungen zu beschwören. Friedrich hatte nämlich auf Pfingsten einen Reichstag nach Würzburg berufen, um die kirchliche Angelegenheit zur Entscheidung zu bringen. — Von den Scriptores handeln über diesen Reichstag: Appendix ad Ragewinum M. G. SS. XX, 491; Annal. Col. Max. XVII, 779; Gesta archiepp. Salisb. XI, 46; Annal. Ratispon. XVII, 588; Annal. Reichersp. XVI, 471; Sigeberti Cont. Aquicinct. VI, 410. Die hier gegebenen Nachrichten sind jedoch sehr dürftig, zum Teil wertlos. Hauptquellen sind die kaiserlichen Encykliken, deren erhaltene Fassungen an den Klerus von Passau, an den Grafen Heinrich v. Troyes, an alle geistlichen und weltlichen Grossen (M. G. legg. II, 135—138), an den Abt v. Stablo, endlich an alle Völker des Reiches (Mansi XXI, 1221 und 1213) gerichtet sind; sie stimmen im Wesentlichen überein. Ich habe das Sendschreiben vom 2. Juni ausgewählt, das an alle geistlichen und weltlichen Grossen, sowie an alle Getreuen gerichtet ist (M. G. legg. II, 137—38). Pertz gibt dasselbe nach den Origines Guelficae. Die zweite Hauptquelle ist der Brief eines Ungenannten an Papst Alexander III.; derselbe findet sich in dem vatikanischen Kodex der Briefe des Thomas v. Kanterbury u. ist darnach v. Giles, Epp. Thomae Cantuar. II, 264 abgedruckt worden; ich habe dessen Edition meiner Ausgabe zu Grunde gelegt. Vgl. Ficker, Rainald v Dassel S. 78—88 u. Zusatz 6; Reuter a. a. O. II, 197—209, 584—586; Fechner, Erzbischof Wichmann v. Magdeburg, Forsch. z. d. G. V, 447—450; Varrentrapp, Erzbischof Christian I v. Mainz S. 17 f.; Prutz a. a. O. I, 378—388, 425—427; Wagner, Eberhard II. v. Bamberg, S. 72—76; Will, Konrad von Wittelsbach, Kardinal, Erzbischof v. Mainz und v. Salzburg, S. 16—18; Nitzsch a. a. O. II, 278—280; Hefele-Knöpfler a. a. O. V, 646—654; Giesebrecht a. a. O. V, 463—473; Wessova, Polit. Beziehungen zwischen England u. Deutschland bis zum Untergang der Staufer (Berl. Diss. 1888).

hic erat, ut videlicet decedente Paschali nullum in papam reciperent, nisi unum de ipsius fautoribus, et ut obeunte imperatore nullus in regem aut imperatorem levaretur, nisi qui illam partem defenderet et manuteneret contra Romanam ecclesiam, et ut episcopi, qui iurarent, idem iuramentum ab omnibus suis subditis et prelatis exigerent, et quicunque non iuraret, omni ecclesiastico honore et beneficio et potestate, postremo etiam omnibus bonis suis privaretur. Ibi etiam quidam electi consecrati sunt in episcopos a suis coniuratoribus episcopis, et alii in presbiteros et ad alios ordines ordinati. Electus Mogontiensis domnus Chuonradus, frater Ottonis palatini comitis, qui ante obedientiam fecerat per se Alexandro papae dum iret ad limina Sancti Jacobi, solus nocte de curia fugiens venit in Franciam ad Alexandrum et ibi exulabat.

Appendix ad Ragewinum: Anno ab incarnatione Domini 1166 (sic!) apud Wirzeburch in pentecosten curia celebratur, ubi coniuratio fit ab imperatore et principibus qui aderant tam secularis quam aecclesiastici ordinis, quod Paschalis semper papa habeatur, et eo mortuo nullus nisi de sua parte eligatur; similiter post mortem imperatoris nemo sibi substituatur, nisi iuraverit se eandem partem defensurum. Solus Albertus Frisingensis tunc iurare noluit. Nam Conradus Mogontinus iam ut hostis preiudicatus fuerat. Eodem anno Albertus Frisingensis, diu renitens, coactus iuravit obedire Paschali pro conscientia, quamdiu imperium partem eius foveret et quamdiu regalia habere vellet.

Annales Col. max. (M. G. SS. XVII, 779): Imperator celeberrimam curiam Wirziburg in pentecosten habuit, ubi tam ipse imperator quam omnes principes iuraverunt, quod domnum apostolicum Paschalem nunquam desererent nec ad partem Ruolandi aliquando transirent.]

a) Kaiserliches Manifest, 2. Juni 1165.

(Mon. Germ. legg. II, 137—138.)

Fridericus Dei gratia Romanorum imperator et semper augustus, archiepiscopis, episcopis, abbatibus, clericis, ducibus, marchionibus, comitibus et omnibus fidelibus suis, salutem et omne bonum. Cunctis notum est populis, qualiter exorta quondam inter ecclesiae Romanae cardinales de apostolicatu discordia in reges ac regna impetu pestifero est diffusa. Pro qua ad optabile pacis bonum revocanda quantos post beatae memoriae papae Victoris electionem ac confirmationem catholicam Papiae, Laudae, Mediolani, Laonae atque in diversis imperii finibus in corpore nostro labores tam nos quam incliti principes nostri pertulerimus, quantas rerum copias zelo iustitiae impenderimus, in extremis quoque mundi partibus iam auditum non dubitamus. Denique beatissimo papa Victore ad paradisi gaudia assumpto et in eius locum ab episcopis ac cardinalibus almae sedis apostolicae domino Pascali, viro christianissimo, in praesentia episcoporum et religiosorum Longobardiae ac Tusciae, illustris quoque praefecti urbis Romae ac multorum nobilium Romanorum catholice substituto, ipsum etiam dominum Pascalem ex ecclesiae ac principum imperii iudicio atque consilio in papam et patrem catholicum sollempniter re-

cepimus debitoque honore semper venerari intendimus. Proinde obstinata scismaticorum perfidia, mortem viri iusti suis successibus aperta fronte anhelans, sireneis suis blandiciis fidelium quorundam animos adeo molita est de novo immutare, ut, nisi morbis novis nova remedia maturius obiicerentur, pars quorundam nostrorum non immodica videretur ex fiducia nostrae lenitatis seducenda. Igitur zelo reformandi decoris domus Dei ardentius accensi, cum regem Francorum, qui, nulla nostra culpa praeeunte, una cum Rolando, imperii nostri hoste publico, eiusque sequacibus imperialem nostrum honorem manifeste molitur auferre, post multos nostros ammonitus irrevocabilem persensissemus [a)], universis nostri imperii principibus in sancto pentecoste curiam generalem Wirzeburch indiximus.

Quorum coetu celeberrimo ibidem solempniter celebrato, ecclesiae Dei statum ac domini papae Pascalis negotium serio ac magnifice duximus roborandum. Invocata igitur devotissime Spiritus sancti gratia et universorum, qui aderant, consilio altius communicato, ad removendam omnem prorsus ambiguitatem ipsi nos manu propria super sanctorum reliquias iuramentum publice praestitimus, quod Rolandum scismaticum vel eum, quem pars ipsius elegerit, in papam nunquam recipiemus nec ad eum recipiendum alicui unquam assensum praebebimus; nulli etiam fautorum eius gratiam nostram unquam reddemus, nisi ab errore viae suae ad unitatem ecclesiae fuerit conversus; dominum Pascalem papam manutenebimus semper atque promovebimus eique tanquam patri catholico et universali pastori obedientiam, honorem atque reverentiam exhibebimus et ab ipso eiusque parte, vita comite, nunquam recedemus. Electos quoque, qui sub eo aut eius successore, quem pars ipsius elegerit, consecrationem receperunt vel adhuc receperint [b)], honore aut ordinibus suis pro eius obedientia nunquam privari permittemus. Et huius absolutionem sacramenti nunquam requiremus nec oblatam recipiemus. Praeterea nostri imperii successor, quem principes universi elegerint, hunc honorem Dei ecclesiae atque imperii et hanc partem nostram sub eodem iuramento tuebitur semper atque tenebit. Idem quoque iuramentum archiepiscopi omnes, episcopi atque electi, qui fuerunt numero 40, super sancta Dei euangelia manu propria, unusquisque sub stola sua, praestiterunt et publice firmaverunt. Nichilominus universi principes seculares, dux scilicet Saxoniae ac Bavariae, marchio Adelbertus senior, Conradus palatinus comes Rheni et

a) So das Schreiben an Heinrich v. Troyes; Pertz: persensimus.

b) Pertz: quem pars ipsius electione et consecratione receperunt vel adhuc receperint. Ich folge hier dem Wortlaute des an den Grafen Heinrich v. Troyes adressierten Schreibens.

Lodoycus lantgravius ac reliqui omnes*), super reliquias sanctorum id ipsum iuraverunt. Repente autem Spiritus sanctus mentes omnium adeo fecit unius voluntatis, quod electi**), qui praesentes aderant, primo Raynaldus Coloniensis electus et Ytaliae archicancellarius, deinde cuncti, omnes in sabbatho quatuor temporum ad laudem Dei et honorem imperii sacros ordines devotissime susceperunt. Firmiter quoque a nobis et ab universis decretum est, ut, quicunque supersunt ordinandi, in proximis quatuor temporibus similiter exsequantur; alioquin dignitatis honore, omni remota dilatione, priventur. Ad hoc honorabiles legati illustris amici nostri H(einrici) gloriosi Anglorum regis, ad nos ab ipso transmissi, in totius nostrae curiae praesentia super sanctorum reliquias ex parte regis Angliae nobis iuraverunt publice, quod rex ipse cum toto suo regno in parte nostra fideliter stabit, dominum papam Pascalem, quem nos tenemus, nobiscum tenebit, de Rolando autem manutenendo se de cetero non intromittet.

Nos***) vero, in tua dilectione et fidelitate plurimam fiduciam habentes, mandamus, attentius monentes et postulantes, quatenus, convocatis in unum omnibus ecclesiae fidelibus, clero videlicet, beneficiatis et ministerialibus, abbatibus et praepositis, praelatis et presbiteris parochianis, hoc idem praedictum iuramentum, ut ipsi principes iuraverunt et confirmaverunt, ipse coram omnibus publice facias; tuos quoque archidiaconos et praepositos et ecclesiarum praelatos et abbates et omnes villarum presbyteros de toto episcopatu tuo****) hoc ipsum iuramentum distincte iurare facias et in publica eorum missa, sicut edictum est et sancitum a nobis et a principibus, publicam orationem pro domino papa Pascali nominatim et assidue facias recitari. Edictum quoque et statutum est, ut haec omnia iura-

---

*) Mit dem reliqui omnes sind ohne Zweifel Grafen und Herren gemeint (vgl. b, Anm.); Friedrich hat dann keineswegs, wie Ficker meint, mit einer Präteritio die Zahl der anwesenden weltlichen Fürsten zu übertreiben gesucht.

**) Statt der Worte Repente . . . quod gibt das an den Klerus von Passau gerichtete Schreiben folgende Begründung: Et ad removendam pro parte nostra omnem ambiguitatem.

***) Die hier beginnende Dispositio enthält das Schreiben an den Grafen Heinrich v. Troyes weniger ausführlich, schickt ihr aber folgende Worte voraus: Quia vero iustitiae, quam hostes ecclesiae ac nostri, sive superbia sive ex causae suae diffidentia, devitaverunt, nos semper hactenus stare parati, nunc tandem ad insolita sacramenta ex eorum manifesta obstinatione sumus impulsi, a schismaticorum communione omnis homo, omnis ordo caveat. Favor enim illorum, etsi hactenus (fehlt bei Pertz!) aliquo modo visus est venialis, in posterum prorsus erit irremissibilis. Ad perfectum vero huius negotii firmamentum . . .

****) Wie hieraus hervorgeht, ist das Schreiben zunächst für einen Bischof bestimmt.

menta infra sex ebdomadas ab omnibus compleantur. Quod si aliquis clericorum vel laycorum huic confirmationi et edicto nostro aliquo modo se opponendo contradixerit, ex totius Herbipolensis concilii decreto firmissime praecipimus, ut, si quis ad mandatum sui antistitis aut provinciae praesidis vel domini sui sacramentum non praestiterit, si clericus sit vel monachus, ecclesiastico privetur honore; si laycus, allodia et beneficia, quaecunque possidet, nostra ipsi auctoritate a suo iudice vel domino prorsus adimantur, et toto imperio nostro eiiciatur.

Actum est hoc anno ab incarnatione domini nostri Iesu Christi 1165 apud Wirzeburg 6. Nonas Iunii.[a]

b) Epistola amici cuiusdam ad Alexandrum papam.

(Giles, Epp. Thomae Cantuariensis II, nr. 379, pag. 264—268.)

Alexandro papae quidam amicus suus. Imperator quum principes suos ad curiam, quam eis in festo pentecostes indixerat, adunasset, et principes ipsi sabbato ante festum (22. Mai) atque subsequenti secunda feria de pace inter vos et eum reformanda tractare coepissent:*) Reginaldus dictus Coloniensis

a) Pertz hat mit Unrecht Junii in Julii verändert.

*) Vgl. dazu Joann. Saresber. Epp. ed. Giles I, 331, nr. 189: Defecerat schisma, pacem fuerat tyrannus vester ecclesiae redditurus, nisi eum Coloniensis adhuc adversus ecclesiam incitaret. Dass jedoch damals Kaiser Friedrich keineswegs zu einer Aussöhnung mit Alexander III. geneigt, sondern vielmehr entschlossen gewesen, die alexandrinische Partei zu vernichten, und in diesem Sinne sowohl den Reichstag berufen, als auch Rainald an die Höfe v. England u. Frankreich geschickt, darin ist Giesebrecht ohne Zweifel beizupflichten. Freilich ist es nicht minder glaubwürdig, dass namentlich in der ersten Sitzung des Reichstages, bei welcher Rainald noch nicht anwesend war, Versuche in der Richtung nach einer Aussöhnung des Kaisers mit Alexander von seiten einzelner Bischöfe, insbesondere von den Erzbischöfen Konrad v. Mainz (über dessen Anwesenheit s. unten!) u. Wichmann v. Magdeburg, sowie dem Bischof Eberhard II. v. Bamberg, gemacht worden sind. Seit dem Tode Viktors IV. und der Erhebung Paschals III. hatte eben die Stimmung für Alexander III. in Deutschland Zuwachs erhalten. Vgl. das Schreiben des Kardinals Otto an Erzbischof Thomas v. Canterbury (Bouquet XVI, 238): Electus Moguntinus, qui nuper recessit a domino papa et curia, nuncium Guidonis ad se venientem de terra sua eiecit et comminatus est ei, quod, si ipse vel alius nuncius ex parte schismaticorum ad se ulterius perveniret, ei oculos erui faceret. Nomen domini manifeste praedicat. Hoc novit imperator et multum dolet. Et quasi certum habetur in terra, quod praedictus Moguntinus ad pedes domini papae accesserit. Eidem Moguntino concordant per omnia Treverensis et Salisburgensis et fere reliqui principes omnes, sicut dicunt, tam saeculares quam ecclesiastici, excepto imperatore et Coloniensi et duce Saxoniae. Magdeburgensis nuper rediit de Hierosolyma et captus a Saracenis vovit, quodsi liberaretur, domino papae manifeste adhaereret. Et ita manifeste facit. (Vgl. dazu Fechner a. a. O. S. 444 f., — über Eberhard II. v. Bamberg s. Wagner a. a. O. S. 70 ff.) Sagt ja Friedrich selber:

advenit, publice asserens et proponens, quod nihil contra vos ad honorem sui labor et studium imperatoris proficerent, nisi [a] eius tunc penitus assentiret consiliis. Dicebat enim, quod potior pars imperii vobiscum erat, commemorans scilicet Salzeburgensem, Moguntinum et alios, qui de Alemannia vestrae obtemperant [b] sanctitati. Verumtamen ad magnificandum se ipsum: ‚Plures, inquit, quam nos sumus, ad obedientiam apostolici nostri conquisivi, quos ei rex Anglorum, numero quinquaginta et plures, iuxta domini imperatoris beneplacitum exhibebit.' *) Quum igitur ei talia promittenti et ad certitudinem huius rei duos nuncios praedicti regis praesentialiter exhibenti de prosequendo eius consilio suum imperator polliceretur assensum, in audientia cunctorum principum huiusmodi consilium imperatori formavit:

Quod ipse, videlicet imperator, in conspectu totius curiae propria manu iuraret, quod nullo umquam totius vitae suae tempore vos vel aliquem, qui ex parte vestra sit, in pontificem Romanum reciperet, sed devotioni papae sui Paschalis inconcusse semper et inseparabiliter adhaereret; si vero mori illium ante contingeret, hoc ipsum iuramentum sui successores observarent. Principes vero suos id ipsum iurare compelleret, adiecto in eorundem principum iuramento, quod, si prius imperator obiret, principes ipsi nullum antea coronarent in regem, quam is, qui coronandus esset, de tenendo et fovendo eodem schismatico et eius successoribus idem faceret iuramentum. Et quod principes infra sex hebdomadas, postquam de curia ad propria loca redissent, omnes abbates, praepositos et alios ecclesiarum praelatos, milites quoque et alios omnes, qui in locis eorum aliquos honores obti-

---

Scismaticorum perfidia . . . fidelium quorundam animos adeo molita est de novo immutare, ut, nisi morbis novis nova remedia maturius obiicerentur, pars quorundam nostrorum non immodica videretur ex fiducia nostrae lenitatis seducenda.

a) Giles: nec; b) Giles: obtemperarit.

*) Die Zahl 50 für die englischen Bischöfe dürfte eine Übertreibung sein. Dass die Zahl aber auf dem Reichstage wirklich genannt worden ist, geht noch aus einem andern zeitgenössischen Briefe hervor; darin heisst es, der englische König habe keine 50 Bischöfe, die er zur Verfügung stellen könne (Bouquet XVI, 238). — Alexander III. schreibt am 16. Mai 1166 an den Erzbischof von Rouen (Migne, Patrol. Curs. T. CC, 417): Quanta mala et quot incommoda per charissimum in Christo filium nostrum Henricum, illustrem Anglorum regem, Romanae ecclesiae et nobis acciderint, postquam ex parte ab eius devotione se absentavit, ex eo manifeste percipitur, quod illi viro scelerato, perfido et crudeli et huius schismatis erroris magistro Reginaldo, quondam cancellario, communicans per suos, quos ad Fredericum dictum imperatorem transmisit, occasionem et materiam praestitit, quod idem Fredericus inductus est ad illud detestandum et profanum iuramentum, imo periurium faciendum. Die beiden englischen Gesandten wurden exkommuniziert.

nerent, hoc ipsum iurare compellerent; et eos, qui nollent hoc facere, rebus eorum penitus confiscatis, depositos et honoris sui cingulo spoliatos vel, si privati homines fuerint, in membris propriis crudeliter mutilatos*) a toto imperio compellerent exulare. Placuit Imperatori forma consilii.

Sed archiepiscopo Magdeburgensi et aliis, qui praesentes erant, episcopis dura visa est admodum et molesta, ita quod idem Magdeburgensis nullum ex hoc iuramentum se praestare responderit, nisi prius Coloniensis ordines et consecrationem reciperet, per quam omnem dubitationem ab eius et aliorum pectoribus removeret. Unde quum ille id promittere detrectaret, acriter eum aggressus est huiusmodi imperator suamque ei malignitatem improperans iratus in eum verba est prosecutus: ‚Ecce manifeste apparet, quod sicut traditor et deceptor in periculum meum papam mihi praefeceris ignoranti, quum etiam ante receptionem litterarum mearum, ne de substituendi pontificis electione tractares, tu statim cum Te Deum laudamus et iuxta beneplacitum tuum novum mihi pontificem elegisti, plus mihi proditor factus quam Moguntinus electus, quem huius criminis reum deferebas. Praesertim quum ille dederit mihi salubre consilium, ut, ex quo Deus a prioris me periculo liberavit, nullatenus me obnoxium facerem successori. Nunc vero necessario te noveris compellendum, ut laqueum, quem parasti, primus incurras. Et aliis etiam id facere recusantibus, solus habebis subire periculum, quod tua malitia noscitur caeteris praeparatum.‘ Sic ergo ille vehementer adstrictus, non potuit evadere, quin cum maximo fletu primus iuxta praedictam formam faceret iuramentum et, susceptis ordinibus, consecrationem quoque se promitteret recepturum.**)

---

*) Die Strafe der Verstümmelung fehlt in allen kaiserlichen Sendschreiben. Ob dieselbe wirklich von Rainald beantragt, von der Reichsversammlung jedoch nicht zum Beschlusse erhoben worden ist oder ob sie auf eine Erfindung des Briefschreibers zurückgeht, entzieht sich der Kontrolle.

**) Die Forderung des Erzbischofs Wichmann gegenüber Rainald ist ganz glaubwürdig. Den Empfang der Weihen durch Rainald bestätigt das kaiserliche Rundschreiben. Zur Nachricht von der anfänglichen Weigerung Rainalds, die Weihen zu empfangen, ist zu vergleichen eine Stelle aus dem obigen Briefe Johanns v. Salisbury (nr. XL, b meiner Sammlung): Nec video, quare (Reginaldus), quum episcopatum ambiat, a Victore suo distulerit consecrari, nisi quia imminentem ruinam timet; so urteilte man in alexandrinischen Kreisen bereits im Jahre 1160, nach der Paveser Versammlung. Was die Auslassung des Kaisers gegenüber Rainald betrifft, so hält es Giesebrecht wohl mit Recht für unmöglich, dass Friedrich einen Mann, der ihm soeben bemerkenswerte Dienste geleistet hatte, als Verräter u. Betrüger brandmarkte. Anders steht es mit dem auf die Wahl Paschals III. bezüglichen Inhalt der kaiserlichen Rede. Sehr glaubwürdig ist es, dass nach dem Tode Viktors IV. Erzbischof Konrad v. Mainz den Kaiser vor einer Fortsetzung des Schismas gewarnt hat. Dass ferner Rainald die Wahl Paschals III. ohne Wissen

Exhibuit etiam praedictos nuntios regis Angliae, qui in persona regis Angliae publice coram omnibus iuraverunt, quod, quidquid imperator super hoc se servaturum iuraverit, ipse quoque tenebit firmiter et servabit. Sic ergo propria manu imperator supradictum praestitit iuramentum, eo tamen ad verbum archiepiscopi Magdeburgensis determinato, ut, si vos et schismaticum illum eodem tempore obire contingeret et cardinales utriusque partis in aliquem unanimiter convenirent, liberum sibi esset eum recipere, si tamen — quod quidem Coloniensis fecit apponi — de imperatoris assensu eadem electio proveniret.*)

Deinde qui praesentes erant principes, sicut supra dictum est, suum praestitere singuli iuramentum. Cum vero ad episcopos ventum esset dicerentque omnes, excepto Verdensi, velle se potius regalibus cedere, quam huiusmodi sacramenta praestare, responsum est eis, oportere eos, vellent nollent, iuramentum facere et regalia retinere. Sicque cum fletu et planctu maximo iuravit primus Magdeburgensis, sub ea tamen conditione, si omnes alii, qui aberant, essent simul iuraturi, et quod solutus esset a iuramento, quocumque tempore desineret regalia possidere. Pamburgensis vero episcopus post multas et varias excusationes ita ipsi imperatori iuravit, quod, quamdiu voluerit regalia retinere, secundum quod ei proprius sensus dictaverit, eidem imperatori super negotio auxilium et consilium ministrabit. Verdensis et intrusus Halberstadensis absolute, sicut Coloniensis, iuraverunt. Virdunensis et Frisingensis, per archiepiscoporum suorum absentiam excusati, iuramentum facere minime sunt coacti, sed, habita licentia, libere ad propria redierunt, usque ad festum beatorum apostolorum Petri et Pauli sibi licentiam impetrantes.**)

des Kaisers vollziehen liess, wird nicht bloss durch die unmittelbar vorausgehende Haltung Friedrichs sowie durch die rasche Aufeinanderfolge von Begräbnis und Wahl (Viktor starb am 20. April 1164 zu Lukka, am 22. April wurde ebendaselbst Paschal gewählt, der Kaiser weilte damals in Pavia!) innerlich höchst wahrscheinlich, sondern auch anderweitig bestätigt. Vgl. Ficker a. a. O. Zusatz 3. Ob jedoch Friedrich diese inhaltlich allerdings richtigen Angaben vor der Versammlung wirklich gemacht, ob er wirklich die politische Klugheit einen Augenblick so weit vergessen, lässt sich nicht entscheiden.

*) Der von Wichmann veranlasste Zusatz und der im Anschlusse daran von Rainald beantragte Vorbehalt fehlen in der von den kaiserlichen Encykliken überlieferten Eidesformel. Nach Hefele-Knöpfler a. a. O. wäre dieser Punkt wohl zur Sprache gebracht und gebilligt, aber als selbstverständlich nicht in die Eidesformel aufgenommen worden.

**) Giesebrecht hält es nach der damaligen Stellung der deutschen Bischöfe für wenig glaublich, dass sie nur mit einer einzigen Ausnahme sich bereit erklärt haben sollen, die Regalien aufzugeben, um dem Schwur auszuweichen. Wagner a. a. O. S. 75 hebt hervor, dass in dem Eide Eberhards II. v. Bamberg von einer Verpflichtung zur Anerkennung Paschals u.

Hi tantummodo principes iuraverunt: Dux Saxoniensis, marchio Albertus, comes palatinus frater imperatoris, et quidam sororius*) imperatoris. Hi sunt archiepiscopi, qui iuraverunt: Magdeburgensis et Hamburgensis[a], sub conditione tamen praenominata; Coloniensis autem et duo suffraganei eius absolute iuraverunt. Filius vero Conradi, qui ad curiam cum mille quingentis militibus venit, ut audivit fieri mentionem de iuramento, recessit.**) Patriarcha Aquileiensis non adfuit, neque aliquis suffraganeorum suorum. Similiter nec Salisburgensis vel aliquis suorum. Nec Treverensis vel aliquis suorum. Et multi de principibus non adfuerunt.***)

Die Zahl der anwesenden Bischöfe ist durch die citierte Urkunde Herzog Friedrichs v. Schwaben festgesetzt; es waren 32. Da, wie es scheint, nur deutsche Bischöfe geladen waren, so hatte weitaus die Mehrzahl der Ladung Folge geleistet. Der Schlussatz in dem Berichte des Ungenannten („Et multi de principibus non affuerunt“) ist demnach, wenn er überhaupt auf die geistlichen Fürsten bezogen werden soll, eine starke Übertreibung.

---

seiner Nachfolger nicht die Rede sei; er verpflichte sich nur, so lange er die Regalien behalten wolle, dem Kaiser — aber nur dem Kaiser — Hilfe und Rat in den kirchlichen Angelegenheiten zu gewähren, „aber auch das nicht unbedingt, sondern nur, wie es ihm sein eigener Sinn eingeben wird“. Der dem Bischof v. Verdun und dem Bischof Albert v. Freising gewährte Aufschub wird wenigstens für den letzteren durch die Appendix ad Ragewinum (s. oben!) bestätigt. Die übrigen in diesem Abschnitte angeführten Bischöfe sind: Hermann v. Verden u. Gero v. Halberstadt, welch letzterer an die Stelle des zu Pavia abgesetzten alexandrinisch gesinnten Udalrich getreten war.

a) Giles: Pamburgensis.

*) Nach dem kaiserlichen Manifest ist wohl der Landgraf Ludwig v. Thüringen gemeint; derselbe war aber nicht der Schwager Kaiser Friedrichs, sondern der Schwiegersohn Konrads. Die übrigen hier aufgezählten weltlichen Fürsten sind: Herzog Heinrich v. Sachsen u. Bayern, Markgraf Albrecht d. Ältere v. Brandenburg, Pfalzgraf Konrad.

**) Dass Herzog Friedrich v. Schwaben („Das Kind v. Rothenburg“) zu Pfingsten in Würzburg weilte, ist urkundlich belegt; dass der Kaiser ihn in seinem Manifeste unter den Fürsten, die den Eid geschworen, nicht nennt, ist ein Beleg für die hier mitgeteilte Notiz.

***) Die Zahl der anwesenden Bischöfe überliefert das Schlussprotokoll einer Urkunde Herzog Friedrichs v. Schwaben für das Kloster Lorch, Lang, Reg. Boica I, 261: Acta in praesentia imperatoris Friderici et frequentia curiae Wirziburgi habitae, cui intererant episcopi XXXII. Eine Urkunde, aus deren Zeugenverzeichnisse man die Namen der anwesenden Bischöfe kennen lernen könnte, ist nicht auf uns gekommen. Was die weltlichen Fürsten betrifft, so ist die Anwesenheit des Herzogs Friedrich v. Schwaben, der Markgrafen Albrecht v. Brandenburg u. Otto v. Meissen, des Landgrafen Ludwig v. Thüringen urkundlich bezeugt (Stumpf nrr. 4043, 4044, 4092). Eine stattliche Anzahl v. Grafen, Herren und Ministerialen erscheinen als Zeugen in den Urkunden bei Stumpf nrr. 4043, 4044, 4048, 4092. Vgl. auch die diesbezüglichen Angaben im kaiserlichen Manifest und in den oben angeführten erzählenden Quellen!

Eine Übertreibung aber ist es ebenfalls, wenn in den kaiserlichen Manifesten die Zahl der anwesenden Bischöfe auf 40 angegeben wird (die mit dem kaiserlichen Berichte übereinstimmende Angabe in den Annales Reichersbergenses ist kein Beleg für den ersteren; hier folgen eben die Annalen einem Exemplar des Manifestes). Darin ist dem Berichte des Ungenannten zu glauben, dass der Patriarch v. Aquileia (der übrigens als nichtdeutscher, sondern italienischer Kirchenfürst wahrscheinlich gar nicht geladen war), sowie die Erzbischöfe v. Salzburg u. Trier sich auf dem Reichstage nicht eingefunden haben. Falsch ist jedoch die weitere Angabe, dass weder ein Suffragan v. Salzburg noch v. Trier anwesend gewesen sei; berichtete ja kurz vorher der Ungenannte selber von der Anwesenheit der Bischöfe v. Verdun u. Freising und wissen wir von dem Bischofe v. Passau anderweitig, dass er zu Würzburg nicht allein zugegen gewesen ist, sondern auch geschworen hat. Die beiden andern reichsunmittelbaren Suffraganbistümer der Salzburger Kirchenprovinz, Regensburg u. Brixen, konnten nicht vertreten sein, da sie damals nicht besetzt waren. Von den beiden Kirchenprovinzen können also nur zwei Suffragane der Ladung sich entzogen haben, der von Toul und der von Metz; von letzterem wissen wir allerdings, dass er Alexandriner war. Der im Besitze der Reichsstandschaft befindlichen deutschen Bistümer waren damals 40. (Vgl. Ficker, Vom Reichsfürstenstande I, § 202—209.) Da zwei von diesen zu jener Zeit nicht besetzt waren, so sind ausser den zwei Erzbischöfen und den zwei genannten Suffraganen nur zwei Bischöfe dem Reichstage fern geblieben; unter diesen vermute ich den Bischof von Cambray, der wegen seiner Zugehörigkeit zu der französischen, alexandrinisch gesinnten Kirchenprovinz v. Rheims der Ladung sich entzogen haben wird.

Die anwesenden Bischöfe haben ohne Zweifel sämtlich bis auf den Erwählten v. Mainz und diejenigen zwei Bischöfe, welche Aufschub erhielten, den Eid geleistet; weiss ja selbst der Ungenannte keine anderweitige Eidesweigerung anzuführen und musste derjenige, von dem wir eine solche wissen, der Erwählte v. Mainz, die Flucht ergreifen. Was die Art der Eidesleistung betrifft, so berichtet der Briefsteller, dass fünf Bischöfe, die Bischöfe von Verden und Halberstadt, der Erzbischof v. Köln und zwei seiner Suffragane (einer von diesen war gewiss der Bischof v. Lüttich, welches Bistum während der ganzen Dauer des Schismas besonders entschieden auf kaiserlicher Seite stand) unbedingt geschworen. Bei der Parteistellung des Ungenannten kann ein Zweifel daran, dass diese wirklich so gestimmt, nicht aufkommen, wohl aber ein Zweifel, ob dies die einzigen waren, welche unbedingt, ob alle übrigen bedingt stimmten. Dass der Bischof v. Bamberg und der Erzbischof v. Magdeburg bedingt schwuren, möchte ich keineswegs in Frage stellen; ich finde es auch wahrscheinlich, dass die Magdeburger Suffragane dem Beispiele ihres Metropoliten folgten. Ob aber sämtliche Mainzer Suffragane bis auf die Bischöfe von Verden u. Halberstadt bedingt geschworen, möchte ich mehr als bezweifeln; es ist nicht unmöglich, dass der Briefsteller die letzteren nur deshalb besonders namhaft machte, weil sie ob ihres Verhaltens im Kirchenstreite den Alexandrinern besonders verhasst sein mussten. Von den beiden Bischöfen, welche in Würzburg Aufschub erhalten, hat nach der Appendix der Bischof v. Freising später den Eid bedingt geschworen; vom Bischof v. Verden wissen wir es nicht. Noch sei bemerkt, dass der bald nach dem Würzburger Reichstage auf den erledigten Bischofstuhl v. Regensburg erhobene Eberhard den Eid nachträglich geleistet, ebenso der Nachfolger auf dem Bischofstuhl v. Brixen.

Was die weltlichen Fürsten betrifft, so stimmen hier das kaiserliche Manifest und der Bericht des Ungenannten überein; wenn in jenem der Herzog Friedrich v. Schwaben nicht genannt ist, so ist dies ein indirekter

Beleg für die Richtigkeit der Mitteilung des Briefstellers, Herzog Friedrich habe sich der Eidesleistung entzogen. Unter den anwesenden Fürsten könnte man vermissen: Herzog Heinrich Jasomirgott v. Österreich, Herzog Welf VI., Berthold v. Zähringen und den Pfalzgrafen Otto v. Wittelsbach. Indes der Herzog v. Österreich war laut des Privilegs v. Jahre 1156 nur zum Besuche derjenigen Hoftage verpflichtet, welche in Bayern gehalten wurden, hat übrigens bald hernach zu Wien den Eid nachträglich geleistet (Annales Reichersperg. M. G. SS. XVI, 472). Welf VI. war zwar in Pavia anwesend gewesen, hat aber seitdem für Alexander III. gewirkt; äusserte er ja später gegenüber Alexander: „Unde reverendissime pater, nos, qui a primo tempore, quo apostolici culminis sedem obtinuistis, debita fidelitate et constantia in vestra obedientia stetimus.“ Berthold v. Zähringen aber war auf die Seite Alexanders getreten, als seinem zum Nachfolger des ermordeten Erzbischofs Arnold v. Mainz gewählten Bruder vom Kaiser die Anerkennung verweigert wurde. Otto v. Wittelsbach endlich wird von November 1164 bis 8. März 1166 in der Umgebung des Kaisers vermisst. Nach Heigel und Riezler, Das Herzogtum Bayern z. Z. Heinrichs d. L. und Ottos I. v. Wittelsbach S. 118 f. scheint der Pfalzgraf nach der Erhebung Paschals III. in der päpstlichen Frage vorübergehend geschwankt zu haben.

Als Verfasser der ‚Epistola amici cuiusdam ad Alex. papam‘ hat Ficker den Erzbischof Konrad v. Mainz vermutet, und die späteren haben sich ihm angeschlossen bis auf Giesebrecht, welcher die Autorschaft des Erzbischofs für mehr als fraglich hält. Bevor jedoch zu dieser Frage Stellung genommen werden kann, ist eine andere Frage zu entscheiden, ob Erzbischof Konrad auf dem Würzburger Reichstag anwesend gewesen oder nicht.

Watterich a. a. O. II, 550 Anm. 2 hat nämlich, gestützt auf die Nachrichten der Annales Ratisponenses und der Annales Disibodenbergenses ad ann. 1164 (M. G. SS. XVII, 30), aus dem Schweigen der Epistola amici und der kaiserlichen Manifeste gefolgert, dass Konrad auf dem Würzburger Reichstage nicht zugegen gewesen, sondern schon Anfang des Jahres 1165 vom Kaiser aus seinem Erzbistum vertrieben und zu Alexander geflohen sei; auch nach Hefele-Knöpfler a. a. O. S. 649 Anm. 2 ist die Anwesenheit Konrads zu Würzburg nicht recht glaublich. Dass jedoch Konrad zu Beginn der Verhandlungen in Würzburg anwesend gewesen und erst hier heimlich entflohen ist, berichten nicht bloss die für die Geschichte ihrer Zeit höchst wertvollen Annales Reicherspergenses, dafür sprechen auch die Worte, welche später Romuald (M. G. SS. XIX, 454 f.) durch den Erzbischof an Alexander III. gerichtet werden lässt („Novit vestra sanctitas, venerande pater, novit universa hec Romana ecclesia, quod ego vestre persone intuitu Maguntinam ecclesiam, in qua canonice electus fueram, inscio imperatore reliqui et honorem meum, parentes et patriam pro Dei amore deserui et ad vos in Franciam festinus accessi, exilium patrie preposui et in labores et angustias quietem meam et otium commutavi.“), dafür spricht endlich der Brief Alexanders III. an König Ludwig v. Frankreich vom 30. Juni 1165 (Reg. Pont. nr. 11215); hier schreibt der Papst in Bezug auf den Würzburger Reichstag: „Sicut enim accepimus et Moguntinus electus serenitati tuae poterit plenius intimare, de tota terra sua nonnisi tres absolutum iuramentum praestare potuit cohercere; alii siquidem multi sine ipsius licentia discesserunt, et illi, qui cum conditione iurarunt, iam sunt a conditione apposita absoluti.“ Aus dieser Stelle darf geschlossen werden, dass Konrad damals (30. Juni) am französischen Hofe zu Paris weilte, dass er vielleicht erst auf dem Wege zu Alexander sich befand, dass er auf dem Würzburger Reichstage zugegen gewesen, da er sonst keine Mitteilung darüber hätte machen können, dass vielleicht durch Konrads Flucht der Papst zu

der Mitteilung von einer eigenmächtigen Entfernung vieler Bischöfe sich berechtigt fühlte, da von einer solchen selbst der Ungenannte nicht zu berichten weiss. Wenn Friedrich in seinen Encykliken des Erzbischofs von Mainz keine Erwähnung thut, so stimmt ein derartiges Schweigen ganz mit dem Geiste dieser Rundschreiben; es sollen ja die Würzburger Beschlüsse als in aller Eintracht gefasst dargestellt werden. Das Schweigen des Briefstellers aber erklärt sich sehr einfach, wenn wir mit Ficker in ihm den Erzbischof selber vermuten; der Verfasser konnte das auf seine Person Bezügliche als bekannt voraussetzen oder der mündlichen Mitteilung des Boten überlassen, andererseits musste er dasselbe, um unbekannt zu bleiben, absichtlich vermeiden. Nur bei der Annahme einer wenn auch nur kurzen Anwesenheit des Erzbischofs Konrad erklärt sich, warum nach dem Berichte bloss Suffraganen v. Trier u. Salzburg in Rücksicht auf die Abwesenheit ihrer Erzbischöfe Aufschub gewährt wurde, warum in demselben der Mainzer nicht unter den abwesenden Erzbischöfen aufgezählt wird. Die Berufung Watterichs auf die Annales Ratisponenses (s. S. 200) ist nicht beweiskräftig: Das Adverbium ante bezieht sich auf die Massregelung des Erzbischofs Konrad v. Salzburg; dieser ist in der That die Massregelung des Erzbischofs Konrad von Mainz vorausgegangen. Wenn aber der Annalist die Eidesweigerung und Ächtung des Erzbischofs v. Salzburg irrtümlich auf den Würzburger Reichstag verlegt, während in Wirklichkeit der Erzbischof hier nicht anwesend war und erst am 29. März 1166 geächtet wurde, so folgt daraus keineswegs als Thatsache, dass die Ächtung des Erzbischofs v. Mainz vor dem Würzburger Reichstage stattgefunden hat. Allerdings scheint auch die S. 202 citierte Stelle in der Appendix ad Ragewinum gegen die Anwesenheit Konrads zu Würzburg zu sprechen, indem sie der Eidesweigerung des Bischofs v. Freising die Massregelung des Erzbischofs v. Mainz zeitlich voransetzt. Indes kann, um auf die Würzburger Versammlung zu wirken, die Ächtung Konrads sofort nach seiner Flucht, also noch vor der Abstimmung erfolgt sein, wenn auch über sein Erzbistum erst im September verfügt wurde. Überdies ist die Beweiskraft des auf Konrad bezüglichen Satzes durch dessen Umgebung geschwächt, der vorausgehende Satz enthält eine nachweisbare Unrichtigkeit; die Eidesweigerung des Bischofs v. Freising, welche die Appendix als einzig dastehende Ausnahme bezeichnet, war begleitet von der des Bischofs v. Verdun. Die Notiz in den Ann. Disibodenbergenses endlich zum Jahre 1164 ist zu dürftig, um ihr eine Bedeutung beizulegen. An der Anwesenheit Erzbischof Konrads in Würzburg ist also wohl festzuhalten.

Für die Identität des ungenannten Briefstellers mit dem Erzbischof Konrad v. Mainz führt Ficker folgende Gründe an: 1) Das Fehlen des Erzbischofs v. Mainz am Ende des Briefes, wo von den einzelnen deutschen Erzbischöfen bemerkt wird, ob sie schworen oder ob sie abwesend waren; 2) das Verschweigen des Namens des Verfassers, das sich aus der Stellung des Erzbischofs hinreichend erkläre; 3) die citierte Stelle im Schreiben Alexanders III. an den König v. Frankreich. Ich führe zur weiteren Unterstützung der Ficker'schen Hypothese die nachdrucksvolle Erwähnung der dem Kaiser nach dem Tode Viktors vom Maguntinus electus erteilten Warnung an. Diese Momente in Verbindung mit der Tendenz des Schreibens und der Bezeichnung des Briefstellers als „Alexandri papae amicus“ machen die Autorschaft Konrads allerdings wahrscheinlich. Gegen dieselbe aber kann angeführt werden: 1) die Umgebung des Briefes; derselbe befindet sich zwischen verschiedenen Briefen ‚amici cuiusdam ad Thomam Cantuar‘.; 2) die ungenaue verwandtschaftliche Bezeichnung des Landgrafen v. Thüringen; 3) der Umstand, dass die Bischöfe v. Verdun u. Freising als anwesend bezeichnet werden,

gleich darauf aber behauptet wird, dass weder Suffragane v. Trier noch von Salzburg zugegen gewesen seien — was auf geringe Bekanntschaft mit den deutschen Kirchenverhältnissen gedeutet werden könnte; 4) der Umstand, dass der Erzbischof schon vor der Abstimmung entflohen, über das Resultat derselben also nicht Mitteilung habe machen können; 5) die Notiz Alexanders in dem erwähnten Briefe an den König v. Frankreich über den Würzburger Reichstag, welche doch auf den Brief des Ungenannten zurückgeführt wird, stimmt nicht vollständig zu dem Inhalte des letzteren. Indes lassen sich alle diese Einwendungen wenigstens abschwächen. Freilich bei dem völligen Mangel an rein persönlichen Bemerkungen, bei dem Mangel an Individualität in Sprache und Komposition der mittelalterlichen Literaturerscheinungen wird sich die Frage der Autorschaft schwerlich mit Bestimmtheit lösen lassen. Dazu kommt noch, dass anonyme Schreiben im Kreise der Alexandriner nichts Seltenes waren, dass namentlich der Erzbischof v. Canterbury nach allen Richtungen hin Boten entsandte, die ihm und der Kurie in den verschiedensten Formen anonyme Mitteilungen machten.

XLIII. Privileg Friedrichs I. für Erzbischof Rainald von Köln, 31. Mai 1166.*)

(Lacomblet, Niederrhein. Urkundenbuch I, 288 f.)

C. In nomine sancte et indiuidue trinitatis. Fredericus diuina fauente clementia Romanorum imperator augustus. Nichil potest esse decentius, nec radio clariore imperialis clementia

*) Lacomblet hat die Urkunde publiziert nach dem in Düsseldorf befindlichen Originale. Ich habe dieselbe in meine Sammlung aufgenommen, weil sie von besonderer Wichtigkeit ist für die Geschichte des Regalien- und Spolienrechtes. Vgl. Ficker, Über das Eigentum des Reiches am Reichskirchengute, S. 96, 101 ff.; Scheffer-Boichorst, Friedrichs I. letzter Streit mit der Kurie, S. 189 - 196; Waitz, Der Ursprung des sogenannten Spolienrechtes, Forschungen XIII, 494—502; Wolfram, Friedrich I. und das Wormser Konkordat, S. 22; Heusler, Inst. I, 322; Giesebrecht V, 505. Zu dem Satze „Cum . . . ex antiquo iure regum et imperatorum atque ex cotidiana consuetudine manifestum sit“ vgl. die Urkunde Ottos IV. für das Erzbistum Köln, Lacomblet I, 392: ‚Preterea consuetudinem minus decentem, quam Fridericus imperator contra iusticiam induxerat, scilicet quod decedentibus principibus, ecclesiaticis videlicet personis, quemadmodum archiepiscopis, episcopis, abbatibus, abbatissis et prepositis, eorum suppellectilem sibi violenter usurpavit, penitus abholemus.‘ — Zwei Fragen sind vornehmlich zu beantworten: Ist in der Urkunde Friedrichs für Rainald nur vom Regalienrechte (d. i. dem Rechte, für die Dauer der Vakanz eines geistlichen Fürstentums dessen Einkünfte zu beziehen) oder vom Regalien- und Spolienrechte (d. i. dem Rechte, den beweglichen Nachlass eines geistlichen Reichsfürsten einzuziehen) die Rede? Wann und worin hat das Spolienrecht seinen Ursprung? Nach Ficker und Scheffer-Boichorst spricht unsere Urkunde von Regalien- und Spolienrecht, nach Waitz nur von ersterem; nach Ficker und Scheffer-Boichorst reicht das Spolienrecht in eine frühere Zeit zurück, wenn es auch von Friedrichs unmittelbaren Vorgängern nicht strenge gehandhabt wurde, nach Waitz ist es erst unter Friedrich grundsätzlich geübt worden.

rutilans elucescit, quam quod fideles suos circa se ipsa colligit, aggregat et fouet, ita quod a capite in menbris semper decurrat gratia dignitatum et digna dignis respondeant premia meritorum. Quia igitur maiore honore illos cumulare intendimus, quos nostro fauore digniores iudicamus, karissimum principem nostrum Reinoldum sancte Coloniensis ecclesie uenerabilem archiepiscopum uniuersis imperii fidelibus in exemplum proponimus, cuius fidem sinceram, cuius constanciam inuictam, cuius labores immensos, cuius opera et seruitia magnifica in omni necessitate imperii et nostra sepenumero fide oculata perspeximus, cui non immerito huius donum gratie, que in sequentibus declaratur, ex nostre magnificentie liberalitate concedimus.

Cum itaque constet et ex antiquo iure regum et imperatorum atque ex cotidiana consuetudine manifestum sit, quod, episcopis in imperio nostro constitutis ab hac uita decedentibus, episcopales redditus et bona deputata usibus eorum, annona uidelicet et uinum et cetera huius modi uictualia seu seruitia, quecunque in curtibus episcopalibus uel in territoriis uel et in ceteris eorum officinis intus uel foris inueniuntur, fisco regali uniuersa iure debeant applicari et usque ad substitutionem alterius episcopi cedere in nostros usus, nos, ne prorsus omnia inutiliter distrahantur, ne curtes et territoria suis necessariis instrumentis omnino nudentur, ad necessariam prouidentiam futurorum hunc rationis modum opponimus et per hanc distinctionem apertius determinamus, ut, quandocunque noster dilectissimus et imperio fidelissimus Reinoldus Coloniensis archiepiscopus uel eius successor ab hac uita decesserit, redditus episcopales et seruitia, que de curtibus proueniunt, siue in censu siue in annona siue in uino uel in aliis uictualibus, in potestatem nostram redigantur et, sicut episcopo uiuenti seruire debuerant, sic nostris usibus deseruiant, relique uero res mobiles, uidelicet boues et oues et cetera animalia ad agriculturam pertinentia et similiter annona, que ad semen agrorum est deputata, et illa, que ad procurationem colonorum et seruorum in curtibus et territoriis necessario est designata, in ipsis territoriis et curtibus ad archiepiscopatum Coloniensem pertinentibus libere et secure et absque diminutione eius successori remaneant.

Ut autem huius nostri beneficii largitas et concessio rata et inuiolata tam a futuris quam a presentibus obseruetur, presenti auctoritatis nostre priuilegio roboramus et confirmamus hanc

concessionem sancte Coloniensi ecclesie et Reinoldo archiepiscopo eiusque successoribus in perpetuum.

Huius autem concessionis et confirmationis testes sunt: Heroldus Wirzeburgensis episcopus, Herimannus Voldensis abbas, Borcadus Hersfeldensis abb., Albertus Elewacensis abb., Philippus decanus maioris ecclesie in Colonia, Arnoldus prepositus s. Andree, Heinricus dux Bawarie et Saxonie, Lodwicus lantgrauius, Fredericus dux de Stoupha, Otto maior palatinus de Witelinesbac et frater eius Fredericus, Lodwicus comes de Lon, Heinricus comes de Dieze et alii quamplures.

Signum domni Frederici Romanorum imperatoris inuictissimi. Ego Cristianus imperialis curie cancellarius et Maguntine sedis electus recognoui. Acta sunt hec anno dominice incarnationis M. C. LXVI. Indictione XIIII. Regnante domno Frederico Romanorum imperatore gloriosissimo. Anno regni eius XIIII. Imperii uero XI. feliciter amen. Datum apud Frankenefort II. Kalendas Junii.

Der durch quod eingeleitete Satz, welcher den Inhalt des alten königlichen Rechtes angibt, enthält allerdings nichts, was mit Notwendigkeit auf ein anderes als das Regalienrecht gedeutet werden müsste. Indes die Sätze „ne prorsus etc.", „ne curtes ministrantes etc.", sowie der Inhalt der Köln verliehenen Vergünstigung deuten an, dass man nicht allein an das Regalienrecht im engsten Sinne zu denken hat, sondern auch an das, was man gewöhnlich als Spolienrecht bezeichnet. Man darf sich eben unter Spolienrecht nicht ein von vornherein neben dem Regalienrechte selbständig einherlaufendes Recht vorstellen. Aus dem Rechte, für die Dauer der Vakanz das geistliche Fürstentum in königliche Verwaltung zu nehmen, ergab sich von selber das Recht, den Überschuss zu verkaufen; dabei hat man natürlich auf die etwa vorhandenen Geldmittel Beschlag gelegt, zuletzt selbst das Mobiliar, die Wirthschaftsgeräte, das Zugvieh für den Fiskus verwertet. Es ist also das Spolienrecht ursprünglich nichts anderes als eine verschärfte Handhabung des Regalienrechts. Im Laufe der Zeit ist es dann so strenge gehabt worden, dass man es nicht nur mit einem eigenen Namen bezeichnete, sondern unter diesem zugleich das Regalienrecht einbegriff. Unter Heinrich VI. erscheint das Spolienrecht vollständig ausgebildet. Die oben citierten Worte in der Urkunde Ottos sind demnach etwa dahin zu verstehen, dass unter Kaiser Friedrich die Handhabung des Regalienrechts eine Ausdehnung erfuhr, die zur förmlichen Ausbildung des Spolienrechtes führte.

XLIV. Der Würzburger Freiheitsbrief vom 10. Juli 1168.*)

(Bresslau, Diplomata Centum nr. 72, S. 104 ff.)

[Adam, Gesta Hammaburg. Eccl. Pontif. III, c. 45: Potuit ecclesia nostra (Hammaburgensis) dives esse; potuit archiepiscopus noster Coloniensi aut Mogontino in omni rerum gloria non invidere. Solus erat Wirci-

*) Das Herzogtum Franken war seit Otto I. nicht mehr aufgerichtet worden. Da deshalb die Bischöfe von Würzburg unmittelbar unter dem Kaiser standen, da sie zu ihren Immunitätsrechten auch noch die Grafenrechte in zwei

burgensis episcopus, qui dicitur in episcopatu suo neminem habere consortem, ipse cum teneat omnes (?) comitatus suae parrochiae, ducatum etiam provintiae gubernat episcopus. Cuius aemulatione permotus noster praesul statuit omnes comitatus, qui in sua dyocesi aliquam iurisdictionem habere videbantur, in potestatem ecclesiae redigere.]

C. In nomine sanctae et individuae trinitatis. Fredericus divina favente clementia Romanorum imperator et semper augustus. Imperialem celsitudinem decet predecessorum suorum pia facta non solum inviolabiliter conservare, sed etiam censurae suae auctoritate alacriter et sollempniter confirmata perhenni commendare memoriae, ne, quod a divis imperatoribus ad laudem Dei necessitatibus aecclesiarium et saluti provinciarum clementer indultum et irrefragabiliter institutum est, decursu temporum vel qualibet rerum varietate posteris hoc fiat dubium vel incertum. In examine namque cuncta Dei conspicientis aequale meritum credimus dantis et data corroborantis. Unde nos piis votis delectamur vetustatis invento et sequi vetera instituta libenter amplectimur, quia locus subreptionibus non relinquitur, quotiens rationabiliter constituta servantur.

Noverit itaque Dei et imperii nostri fidelium tam presens etas quam successura posteritas, qualiter in generali curia Wirzeburg celebrata, ubi inter discordes principes Saxoniae, Deo cooperante, plenam reconciliationem perfecimus, Heroldus, eiusdem civitatis venerabilis episcopus, cum omni aecclesiae conventu et

---

Gauen, Waldsassen und Rangau, erwarben, da überdies viele freie Leute ihres Bistums sich der Kirche des hl. Kilian commendierten, bildete sich allmählich die Anschauung heraus, als ob der Bischof von Würzburg die Herzogsgewalt in seinem Sprengel übe (s. Adam!). Im Jahre 1168, auf dem Reichstage zu Würzburg, erreichte der Bischof Herold vom Kaiser Friedrich I. auf Grund vorgelegter gefälschter Diplome, die in seiner gut geschulten bischöflichen Kanzlei ausgefertigt worden waren, dass ihm der Würzburger Dukat förmlich verbrieft wurde. Von dieser Urkunde befinden sich zwei Originalausfertigungen im Münchener Reichsarchive, von denen die eine (A) gesiegelt, die andere (B) mit einer Goldbulle versehen ist. Bresslau gibt den Text nach A und fügt in den Noten die Varianten von B hinzu. B unterscheidet sich von A fast ausschliesslich durch andere Schreibweise; ich habe einige namhaftere Varianten in meine Edition aufgenommen. — Über das Würzburger Herzogtum und die damit in Zusammenhang stehenden Würzburger Freiheitsbriefe haben gehandelt: Eckhart, Commentarii de rebus Franciae orientalis et episcopatus Wirzeburgensis; Hirsch, Jahrbücher d. d. R. unter Heinrich II, II, 172—188; Bresslau, Die Würzburger Immunitäten und das Herzogtum Ostfranken, Forsch. z. d. G. XIII, 87—110; Henner, Die herzogliche Gewalt der Bischöfe von Würzburg; Stumpf, Die Würzburger Immunitätsurkunden des 10. und 11. Jahrh., ein Beitrag zur Diplomatik (1874); Bresslau, Gött. Gel. Anz., Jahrg. 1874 S. 993—1031; Stumpf, Die Würzburger Immunitätsurkunden, 2. Abhandlung: Eine Antikritik (1876); Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte VII, 95 ff.

spectabili liberorum et ministerialium multitudine nostram suppliciter imploravit clementiam, ut omnem iurisdictionem, quam antecessores sui et aecclesia et ducatus Wirzeburgensis a Karolo magno et omnibus successoribus suis usque ad presens tempus iusta et quieta possessione sine diminutioue tenuerunt et possederunt, sibi et aecclesiae et ducatui imperiale auctoritate et privilegii nostri munitione confirmare dignaremur. Quia vero rationabiles petitiones supplicum libenter amplectimur, qui etiam non rogati iusta cogitare debemus, definitas res ab antiquis imperatoribus, quas tamen constat rationabiliter esse decretas et ab aecclesia et ducatu Wirzeburgensi longissimis possessionibus, ut et memoriam hominum excedant, irrefragabiliter habitas et usitatas, nulla volumus deinceps ambiguitate titubare, quia decet firmum semper existere, quod antiquitate et diuturna possessione commendatur, nec priora quassare valemus, ubi nichil est, quod corrigere debeamus. Inde est, quod prefato Heroldo venerabili episcopo suisque successoribus in perpetuum pro fidei suae et obsequiorum preclaris meritis et interventu sacri collegii predictae aecclesiae, cuius devotio pectoris nostri penetralibus inheret, ac liberorum et ministerialium indefessa supplicatione devicti damus et concedimus et presentis privilegii munimine confirmamus omnem iurisdictionem seu plenam potestatem faciendi iustitiam per totum episcopatum et ducatum Wirzeburgensem et per omnes cometias in eodem episcopatu vel ducatu sitas de rapinis et incendiis, de allodiis et beneficiis, de hominibus et de vindicta sanguinis; statuentes imperialii auctoritate et lege perpetuo valitura decernentes, ne aliqua aecclesiastica secularisve persona aliqua temeritatis presumptione contra instituta antiquorum principum, contra diuturnam et iustam possessionem Wirzeburgensis aecclesiae et nostra intemeranda decreta veniens, per totum Wirzeburgensem episcopatum et ducatum et cometias infra terminos episcopatus vel ducatus sitas iudiciariam potestatem de predis vel incendiis aut de allodiis seu beneficiis sive hominibus deinceps exerceat, nisi solus Wirzeburgensis episcopus et dux, vel cui ipse commiserit, hoc excepto, quod comites de liberis hominibus, qui vulgo bargildi vocantur, in comitiis habitantibus, statutam iusticiam recipere debent. Imperiali quoque precepto inhibemus, ne aliquis in prefato episcopatu et ducatu vel in comitiis in eis sitis aliquas centurias faciat vel centgravios constituat, nisi concessione episcopi ducis Wirzeburgensis.

Preterea, quia de castro Bramberg quies pacis totius provinciae sepe turbabatur et multorum malorum occasiones contra

praefatam aecclesiam exortae sunt, pro pace aecclesiae et salute animae nostrae ipsum castrum destrui fecimus et montem aecclesiae Wirzeburgensi iure proprietatis tradidimus, ne de caetero castrum vel aliqua munitio in eodem monte fiat firmiter inhibentes. Aliud quoque castrum Frankenberg dictum, quod adiacenti abbatiae Amerbach destructionem minabatur et per subreptionem inimicorum aecclesiae Wirzeburgensi poterat inferre periculum, similiter destruximus et montem nullo tempore reedificandum acclesiae recognovimus.

Sit igitur hac nostra pragmatica sanctione supradictorum omnium omni evo stabilis et firma constitutio, et nemo ullo umquam tempore eam infringere vel cassare presumat. Quicunque autem contra eam venire vel in irritum revocare[a] presumpserit, imperatoriae maiestatis reus severissimae animadversionis paenas exsolvat et mille libras auri purissimi componat, medietatem camerae nostrae et alteram medietatem Wirzeburgensi episcopo et aecclesiae. Quod ut verius credatur et ab omnibus diligentius observetur, presentem inde paginam conscribi et signi nostri karaktere firmari et sigilli nostri impressione insigniri[b] precepimus, adhibitis idoneis testibus, quorum nomina hec sunt[c]:

Cristianus Magountinae sedis archiepiscopus, Udo Cieensis episcopus, Gerungus Missenensis episcopus, Hugo Fardensis episcopus, Roudolfus Leodiensis episcopus, Albericus Laudensis episcopus, Tercius Placentinus episcopus, Ragimundus Yporiensis episcopus, Burcardus Fuldensis abbas, Cono Ratisbonensis episcopus, Hildeboldus Herisveldensis abbas, Nicholaus Sigebergensis abbas, Engelhardus abbas sancti Burchardi, Heinricus abbas sancti Stephani, Richolfus maioris aecclesiae praepositus, Perseus dekanus, Reinhardus praepositus novi Monasterii, Wernherus praepositus sancti Johannis, Godefridus cantor, Johannes scolasticus, Albertus custos, Weszelo portenarius, Heinricus praepositus de Onoldesbach, Bertolfus praepositus et archidiaconus, Counradus cellerarius, Heinricus de Hesseburg, Heinricus de Beierbach, Heinricus curiae prothonotarius, Adelohus praepositus Goslariensis, Theodericus praepositus de Werda sancti Swiberti, Arnoldus praepositus sancti Andreae in Colonia, Burkardus praepositus sancti Petri in Magontia, Conradus palatinus comes Rheni, Otto marchio Missenensis, Theodericus marchio frater eius, Heinricus comes de Witin frater eorum, Otto et Fridericus palatini comites de Witilenesbach, Bertolfus marchio de Voheburg, comes Bertolfus de Andesse, comes Rodulfus de Fullendorph, comes Lodowicus de Lon, comes Rapodo de Abenberg et filius eius comes Fridericus, Boppo Wirzeburgensis burgravius, Marqwardus de Grombach et filii eius Albertus et Otto, Burkardus Magdeburgensis burkgravius, Oudalricus filius ducis Boemiae, Albertus filius ducis Poloniae, Albertus comes de Dilingen, comes Otto de Kirkberg[d], comes Manegoldus de Veringen, comes Bertolfus de Berga, comes Gerhardus de Bertheim et frater eius Hermannus, comes Boppo de Wertheim, Counradus burkgravius de Nouremberg, Roubertus de Kastela, Counradus de Buokkesberg, Fredericus de Bilred, Boppo et

---

a) v. i. i. revocare fehlt in B. b) B.: aurea balla nostra insigniri. c) Das Schlussprotokoll ist der Raumersparnis halber klein gedruckt. d) B: Kyrberc.

Godeboldus de Liethenberg a), Heinricus et Boppo de Trimperg, comes Hermannus de Wolveswach, Waltherus et Grafto de Lobenhusen, Manegoldus de Tunkdorph, Albertus de Hilthenburg, Conradus de Scheideveld b), Conradus de Nivemburg, Conradus de Phucecha c), Heinricus marischalcus, Bertolfus triscamerarius, Cono camerarius de Minzenberg, Waltherus dapifer, Conradus Colbo pincerna et fratres eius Loudowicus et Berengerus, Hugo de Warda, Thiemo de Koldiz, Bodo de Wirzeburg, Iringus pincerna, Engelhardus dapifer, Billungus vicedomnus, Billungus et Heinricus schultheti d), Richolfus de Rieth, Wolframmus et Counradus de Brozoldesheim, Godefridus et Engelbertus de Foro.

Signum domni Frederici Romanorum imperatoris invictissimi (M). (L. S.)

Ego Heinricus cancellarius vice Cristiani Magontinae sedis archiepiscopi et archicancellarii recognovi.

Datum Wirzeburg, VI Idus Julii, Indictione I, anno dominicae incarnationis MCLXVIII, regnante domno Frederico Romanorum imperatore gloriosissimo, anno regni eius XVI, imperii vero XIIII. Actum in Christo feliciter amen.

Die Würzburger Immunitätsprivilegien, welche unserem Freiheitsbriefe vorangehen, zerfallen in drei Gruppen: I. Zweifellos echte Immunitätsbriefe, deren ältester im Original vorhandener der Ludwigs des Frommen vom 19. Dezember 822 (Sickel, Acta Karolina L. 188), deren jüngster der Konrads II. vom 20. Mai 1025 ist (Stumpf nr. 1888). II. Die Diplome Ottos I. vom 13. August 974 und Ottos III. vom 15. September 996 (Stumpf, Acta nrr. * 216 u. 1093). III. Die Diplome Heinrichs II. von 1017 (18), Konrads II. vom 6. Juni 1032, Heinrichs III. vom 14. Dezember 1049 (Stumpf, nrr. * 1708, 2032, 2379). Der inhaltliche Unterschied zwischen den drei Gruppen ist folgender: In den Privilegien der ersten Gruppe erstreckt sich die Immunität auf die „homines ipsius ecclesiae liberos vel servos" oder auf die „homines ipsius ecclesiae sive accolae (freie Kirchenleute)" oder auf die „[homines ipsius ecclesiae] vel quae deinceps in iure ipsius aecclesiae sive accolas vel Sclavos" oder auf die „accolas vel Sclavos servosve". Von der zweiten Gruppe dehnt das Diplom Ottos I. die Immunität aus auf „eiusdem aecclesiae servos vel Sclavos vel accolas sive alios quoslibet liberos homines (undecumque nati sint vel quocumque iure debeant vivere), parochos, quos Bargildon (freie Männer) dicunt, nec non et Saxones, qui Northelbinga vocantur, quique se vel sua novalia ex viridi silva facta (vel sua alodia) in ius et in ditionem praefatae aecclesiae tradidissent", das Ottos III. auf „eiusdem aecclesiae servos vel Sclavos sive parochos, quos Bargildon dicunt, seu Saxones, qui Northelbinga dicuntur, sive caeteros accolas pro liberis hominibus in eiusdem aecclesiae praediis manentes (cuiuscumque sint nationis cuiusve conditionis, quocumque iure debeant vivere), qui se vel sua novalia ex viridi silva facta (suas res) in ius et ditionem praedictae aecclesiae traderent vel adhuc tradere vellent". In der dritten Gruppe erstreckt sich die Immunität auf dieselben Personen und Ländereien, wie im Diplome Ottos III.; es ist aber am Schlusse, vor der Corroboratio, ein Passus eingeschoben, durch welchen den kaiserlichen Beamten untersagt wird: „aliquam potestatem vel iurisdictionem in toto ducatu vel comeciis orientalis Franciae nisi super parochos, quos bargildon vocant, exercere, quod ad honorem

a) B: Boppo de Lihtenberg et frater eius Goteboldus. b) B: Scheivelt. c) B: Phuceken. d) In B folgen nachstehende Namen: Gotefridus et Engelbertus de Foro, Richolfus de Rieth, Heroldus camerarius, Billongus vicecomes et alii quam plures.

prec. mart. Kyliani sociorumque eius nostra auctoritate dignae (sic!) superaddere decrevimus." Dass die angeblichen Originale der dritten Gruppe Fälschungen sind und zwar in der Würzburger Kanzlei in den Jahren 1165—1168 fabriziert wurden, um auf dem Würzburger Reichstage 1168 dem Kaiser Friedrich I. vorgelegt zu werden, wird seit den Untersuchungen von Bresslau und Henner allgemein zugegeben; für den Charakter der Fälschung genügt der Hinweis auf die Thatsache, dass ein zweifellos echtes Diplom der ersten Gruppe aus dem Jahre 1025 vorhanden ist; unmöglich kann sich der Würzburger Bischof im Jahre 1025 die Immunität im Sinne der ersten Gruppe haben bestätigen lassen, wenn ihm bereits im Jahre 1017 (18) die Jurisdiction im Umfange der dritten Gruppe verbrieft worden wäre. Was die zweite Gruppe betrifft, so hat Bresslau sich für die Echtheit derselben entschieden, Stumpf aber ist auf dem Wege diplomatischer Untersuchung zu dem Schlusse gelangt, dass auch die Diplome der zweiten Gruppe Fälschungen seien, welche unter Bischof Adalbero in den Jahren 1045—1052 entweder successive oder gleichzeitig entstanden sind; unter Adalbero hebt nämlich der hartnäckige Streit zwischen Würzburg und Bamberg an, damals wurde er um Novalländer-zehenten geführt. Nach Stumpf sind zur selben Zeit die Fälschungen fabriziert worden, welche den Privilegien der dritten Gruppe als Vorlagen dienten, so dass sich also letztere als Fälschungen von Fälschungen erweisen.

In der Auffassung der staatsrechtlichen Bedeutung des Würzburger Herzogtums stimmen Waitz und Henner überein. Sie betrachten den Würzburger Dukat als Territorialherzogtum im Umfange der Stiftslande; der Herzogstitel sollte die Oberhoheit über die Grafen und die eigene Unabhängigkeit von fremder Herzogsgewalt zum Ausdruck bringen.

XLV. Friede von Montebello.*)

[Boso, Vita Alex., Watterich a. a. O. II, 425 ff.: (Lombardi,) ubi viderunt Fredericum erectis vexillis contra se venientem, assumpserunt arma et coram eo parati ad pugnam viriliter steterunt in armis expectantes, quid potius faciendum eligeret, an inciperet bellum cum ipsis, quod minime cre-

*) Schon während des dritten italienischen Feldzugs Friedrichs I., im April 1167, hatten die Städte Cremona, Bergamo, Brescia, Mantua u. Ferrara sich zu einem lombardischen Städtebunde zusammengeschlossen. Nach dem Abzuge Friedrichs erweiterte sich der Bund zu einem aus 36 Städten bestehenden Bundesstaate, an dessen Spitze jährlich gewählte Rektoren standen. Im Herbste 1174 brach Friedrich neuerdings nach Italien auf, wo der Markgraf Wilhelm v. Montferrat und die Stadt Pavia, die nur gezwungen dem Bunde beigetreten waren, zu Friedrich übergingen; das Gleiche thaten die Grafen v. Biandrate, der Markgraf Heinrich Guercio v. Vasto, sowie Marvello, ein Sohn des Markgrafen Opizo Malaspina. Nach einem misslungenen Angriffe auf die im Jahre 1168 gegründete Bundesfestung Alessandria zog Friedrich dem in der Ebene v. Montebello stehenden lombardischen Entsatzheere entgegen. Hier kam es nach Verhandlungen zwischen dem Markgrafen Opizo einerseits, deutschen Fürsten andererseits zu einem Präliminarfrieden, 16./17. April 1175. Laut dieses Vorvertrages sollten der Kaiser und die Städte schriftlich formulierte Vorschläge bei den Kosuln Kremonas einreichen, je drei von beiden Seiten gewählte Bevollmächtigte aber bis Mitte Mai auf Grund jener Vorschläge die definitive Friedensurkunde ausarbeiten; falls sie bis dahin sich nicht geeinigt hätten, sollten die strittigen Punkte durch

debatur, quia valde pauciores, quam ipsi, viros bellatores habebat, an quiete castrametaretur et neminem laederet. Ipse vero eadem die, quam fecit Dominus, resedit pacifice in praedicta villa. Illucente autem secundo die quidam nobilium, qui nulli partium habebantur suspecti, prius ad Fredericum et consequenter ad Lombardos humiliter accesserunt in haec verba: „Quae maior insania vel quod excellentius malum excogitari potest aut operari, quam ut dominus servum sive servi dominum iure suo privare omnino conentur et per violentiam possidere? Sit ergo unaquaeque pars suo iure contenta et, tam gravibus malis iam cessantibus, pax optata inter vos cooperante Domino reformetur." Tunc imperator suspirans post multa, quae hinc inde allegata fuerant, sic respondit: „Ego salvo imperii iure super hac controversia paratus sum stare arbitrio bonorum virorum utriusque partis." Et consequenter communitas Lombardorum dixit: „Salva ecclesiae Romanae ac nostra libertate, pro qua decertamus, nos itidem facimus." Et statim electi sunt a Frederico Philippus Coloniensis electus, G(ualfredus) de Plozasca Taurinensis capitaneus et R(ainerius) de sancto Nazario Papiensis, a Lombardis vero G(erardus) Pistus de Mediolano, A(lbertus) de Gambara Brixi-

---

schiedsrichterlichen Spruch der Konsuln von Kremona entschieden werden. Der Vorvertrag ist nach notariellen Aufzeichnungen, welche sich im Kommunalregister von Modena befinden, publiziert worden von Muratori, Antiquitates Italiae IV, 275 und darnach von Pertz u. Vignati, Storia diplomatica della lega Lombarda pag. 258—261. Die Friedensvorschläge des Kaisers sind nicht auf uns gekommen. Die Vorschläge des Bundes lernt man kennen aus einem Aktenstücke, das Muratori IV, 278 und darnach Pertz und Vignati a. a. O. pag. 264—267 aus demselben Kommunalregister veröffentlicht haben; Muratori und Pertz haben es beide fälschlich den auf den Venetianer Frieden bezüglichen Urkunden eingereiht, ersterer unter dem Titel „Petitio rectorum a domino imperatore", letzterer unter dem Titel „Conventio praevia". Der Schiedsspruch der Konsuln von Kremona hat sich ebenfalls im Kommunalregister von Modena erhalten; die Urkunde ist jedoch von Muratori IV, 292 ff. und darnach von Pertz und Vignati pag. 348—351 unter die dem Konstanzer Frieden vorausgehenden „Pacta Placentina" aufgenommen worden als „Petitio societatis". Die Bedeutung der beiden letzten Aktenstücke richtig erkannt zu haben, ist das Verdienst Hefeles a. a. O. V, 694 Anm. 3, namentlich aber Fickers, Zur Geschichte des Lombardenbundes, Wiener Sitzungsber. Jahrg. 1868, Bd. 60, S. 297 ff. Ausser den drei erwähnten Aktenstücken habe ich auch den Schwur der kaiserlichen und lombardischen Bevollmächtigten aufgenommen, welcher in den bisherigen Ausgaben als Endbestandteil der sogenannten Conventio praevia erscheint, in Wirklichkeit aber eine selbständige Urkunde bildet, sowie das Schreiben Friedrichs I. an die Bundesstädte Juni 1175, woraus die Zustimmung Friedrichs zum Schiedsspruch der Kremonesen erhellt. Von den Scriptores handeln über diesen Frieden: Boso, Vita Alex. (Watterich a. a. O. II, 425 ff.), Romualdi Annales (M. G. SS. XIX, 440), Gottfried von Viterbo, Gesta Frid. c. 36, Robertus de Monte (M. G. SS. VI, 524), Sicard von Cremona (Muratori SS. VII, 601), Tolosanus, Chronicon Faventinum (Mittarelli, Accessiones ad SS. Murat. Faventinae, pag. 61), Annales Colonienses Maximi (M. G. SS. XVII, 788), Annales Magdeburgenses (ibidem XVI, 193), Continuatio Sanblasiana (ibidem XX, 315). Ausser Hefele u. Ficker vgl. Reuter a. a. O. III, 222 f., 725 f.; Varrentrapp, Erzbischof Christian I. v. Mainz S. 63 f.; Prutz a. a. O. II, 243—256; Peters, Untersuchungen z. Gesch. des Friedens v. Venedig S. 9 f.; Nitzsch a. a. O. II, 295 f.; Giesebrecht a. a. O. V, 758—770.

ensis et C(othus) de Verona, in quos utraque pars hilariter conpromisit. Post haec Lombardi ad Fredericum reverenter accesserunt et honoraverunt eum, a quo ipsi benigne recepti et honorati sunt. His itaque utrinque ita peractis, Fredericus exercitum abire permisit et cum uxore ac filiis et domestica familia in civitatem Papiam descendit. Lombardi vero ad propria cum gaudio redeuntes, obviaverunt secus Placentiam Cremonenses cum carrocio suo et expeditione sua. Ipsi enim semper claudicaverunt in facto communitatis civitatum, respectu amicitiae Papiensium, et ideo studiose post alios distulerunt exire, ut disturbaretur expeditio communitatis pro retardatione ipsorum. Cognito igitur, quod sine ipsis facta erat praedicta concordia, confusi sunt in erubescentia sua. Tunc populus Cremonensis in consules suos nimium exardescens, civitatis suae contumeliam graviter vindicavit, funditus diruens palatia eorum ac domos, bona omnia diripuit et alios in loco eorum consules, ipsis depositis, subrogavit. Quamvis autem Lombardorum civitates cum eodem Frederico de concordia et pace tractarent ad invicem, cognoscentes tamen versutias hominis illius, nihilominus sibi ab eo cavebant in posterum. Propterea confoederationis suae iuramenta solicitius innovarunt et in cunctis maiorem circumspectionem semper gesserunt. Auf die Einladung Friedrichs erscheinen die Kardinalbischöfe Hubald v. Ostia und Bernhard v. Porto mit dem Kardinaldiakon Wilhelm S. Petri ad vincula als päpstliche Bevollmächtigte am kaiserlichen Hofe zu Pavia. Legati, eiusdem Frederici curiam frequentantes, de pacis bono, qualiter inter ipsum et Romanam ecclesiam eiusque adiutores, Lombardos videlicet, Siciliae regem et imperatorem Constantinopolitanum, reformari posset, modo cum eo solo, modo cum eo et eius consiliariis per dies plurimos contulerunt. Ut autem super iis tractatibus absque suae personae praesentia cum Lombardis facilior opportunitas haberetur, imperator vices suas C(hristiano) cancellario, P(hilippo) dicto Coloniensi electo et W(ortwino) protonotario suo concessit, quatenus, collatione habita de contrarietate capitulorum, quam possent moderantiam adhiberent et ad notitiam ipsius cuncta referrent. Ipsi vero cum legatis et Lombardorum rectoribus nunc in suburbiis, nunc in urbibus, prout eis competentius videbatur, de pacis reformatione insimul frequentissime tractaverunt. Sed cum ea, quae vicissim petebantur, ad imperatoris notitiam referrentur, ipse in cunctis modum nimis excedens, et ab ecclesia in spiritualibus postulavit, quod nulli umquam laico invenitur fuisse concessum, et a Lombardis ultra, (quam) quo Carolus et Ludovicus atque Otto imperatores contenti fuerunt, exegit. Cum igitur a suo proposito pravo Fredericus recedere nullatenus vellet, legati a sanctorum patrum regulis et constitutionibus deviare nolentes, eo in erroris sui perfidia derelicto, ad praesentiam domni papae ac fratrum suorum collegium ductore Domino redierunt. Lombardi vero, antiquam suae libertatis possessionem viriliter defendentes, improbitati eiusdem Frederici fortius solito restiterunt et Papienses cum marchionibus et Cumanis assiduis devastationibus expugnabant.

Romualdi Annales (M. G. SS. XIX, 440): Cumque . . . in eo essent, ut pariter dimicarent, religiosae quaedam personae et viri sapientes inter imperatorem et Lombardos hunc modum concordiae tractaverunt, ut Lombardi, dimissis armis, imperatoris tamquam domini sui gratiam humiliter postularent; dehinc tres prudentes viri ex parte imperatoris et tres ex parte Lombardorum eligerentur, quorum dispositione et arbitrio eorum deberet pax et concordia terminari. Cumque hoc pactum et imperatori et Lombardis non modicum placuisset, imperator Papiam rediit, et Lombardi ad propria sunt reversi. Imperator interim nuntios ad Alexandrum papam apud Anagniam direxit, rogans, ut aliquos de fratribus suis ad eum in Lombardiam mitteret, qui simul cum Lombardis tractandae pacis colloquio interessent . . . . Qui

venientes habito Lombardorum consilio diu cum imperatore pacis colloquium habuerunt. Sed cum neque cardinales neque Lombardi aliquem fructum pacis ab imperatore consequi potuissent, cardinales et Lombardi infectis negotiis ad propria redierunt.

Annales Colonienses Maximi: Ante pascalem sollempnitatem coniuratio grandis per omnem Longobardiam contra imperatorem et suos facta est. Coadunatis itaque viribus, Mediolanenses, Veronenses, Novarienses, Brixienses aliarumque Italiae urbium populi incredibilem conduxere exercitum, indicto bello publico imperatori in campis Alexandriae. Quo cognito, imperator in ipsa paschali sollempnitate primo diluculo ab obsidione Alexandriae recedens, cum omnibus copiis eis obviam cum ingenti animositate processit et intra unius sagittae iactum iuxta tentoria hostium castra posuit. Terruit hoc Longobardos, quibus semper suspecta erat virtus Theutonicorum. Nec mora, quarta feria pasche signifer illorum, ammonitus a filio, qui in parte Caesaris militabat, colloquium expetens episcopi Coloniensis et quorumdam principum, hoc consilio et persuasu suo effecit, quod omnes Longobardi magis pacem ac veniam quam bellum cuperent cum imperatore inire. Itaque omnis illa terribilis hostium acies ad castra Caesaris prostrata, pacem et misericordiam postulabat, nudos in cervicibus gladios portantes. (Dieser Unterwerfungsakt wird bestätigt durch die Annales Magdeburgenses, durch Otto von St. Blasien, Gottfried v. Viterbo u. Tolosanus. Vgl. auch Boso!) Certatim quoque ad imperatorem currentes, vexilla cunctarum urbium ipsi resignaverunt, alii vero pallium, quidam pedes, nonnulli tentorium imperatoris exosculabantur, fidem sacramento firmantes. Interventu quoque eorum Alexandrinensibus usque ad terminum Maii mensis pacem indulsit. Quibus gestis, partem militum repatriare permisit (bestätigt durch die Zeugenverzeichnisse der Urkunden jener Zeit, Ficker a. a. O. S. 320. Vgl. auch Boso!), opulentioribus secum retentis. Nec multo post Longobardi, penitentes pro Alexandrinis, imperatori denunciaverunt. se omnino sacramentum fidei violaturos, nisi Alexandrinos in conditione illius pacis consortes haberet. (Robertus de Monte: Tractatum fuit de reformanda pace inter domnum papam et ipsum; sed imperator noluit adquiescere paci stante Alexandria, quam Longobardi noluerunt subvertere. Tolosanus: Singuli ergo populi ad propria reversi sunt; sed postquam intellexerunt, civitatem Alexandriam debere destrui et eis alias onerosas conditiones observari, quidquid rectores fecerunt, penitus violarunt, instrumenta pacis tenorem continentia incidentes in frusta.) Set imperatore id recusante, iterum more suo Longobardi fedus periurio solvunt. Qua necessitate Caesar impulsus, per omne Theutonicum regnum directis nunciis, novum exercitum adunari precepit. — Romuasd lässt 1177 zu Ferrara die Lombarden dem Papste gegenüber erklären: „Ipse (imperator) namque sepe nobis pacem sine ecclesia obtulit, nec recepimus; concordiam nobiscum sine vobis facere voluit, nec admisimus; magis enim volumus guerram illius cum ecclesie unitate incurrere, quam pacem eius cum ecclesie divisione servare," und zu Venedig: „Que eo tempore completa fuisset, nisi quia imperator volebat nos ab ecclesie unitate recedere et Alexandri pape pontificium denegare".]

a) Vorvertrag.

(Mon. Germ. legg. II, 145—147.)

In nomine Domini. Talis concordia facta est inter dominum Fredericum Dei gratia Romanorum imperatorem et Lombardos et Marchianos et Venetos atque Romaniam et omnem eorum

societatem tam locorum quam personarum, quod tres persone debent eligi a parte domini imperatoris et tres ex parte civitatum, que persone, visis litteris missis ab imperatore consulibus Cremone et litteris a consulibus civitatum datis consulibus Cremone, Poncio vel aliis sociis, de pace et concordia imperatoris et eius partis et civitatum omnium et earum partis, debent[a] iurare, quod bona fide et sine fraude visis supradictis litteris concordiam facient inter imperatorem et eius partem et Lombardos et eorum partes neque amore neque timore neque odio vel ullo alio modo permittent, quin ex utriusque litteris extrahentur ea, quae eis videantur superflua et incongrua, adiungent ea, quae eis videantur necessaria et magis utilia et congrua ad pacem et concordiam inter dominum imperatorem et Lombardos et civitates et omnem suam societatem confirmandam et tenendam. Et imperator et eius curia et civitates et eorum partes debent facere securitatem, in arbitrio praedictorum sex electorum stare et, si dissenserint in aliquo, arbitrio consulum omnium Cremonae similiter stare. Et isti sex debent arbitrari predicta usque ad medium Madium. Et si dissenserint in aliquo, tunc consules omnes Cremone debent predicta arbitrari de eo, de quo dissenserint, usque ad quindecim dies.

Et imperator statim debet facere pacem omnibus civitatibus et earum societati osculo pacis interveniente, et ita ut firmum teneatur a civitatibus, decem homines de unaquaque civitate debent iurare, quod ita firmum sit et habeant ab ipsis omnibus civitatibus. Et ipsi decem tales, quales imperator elegerit, debent esse et facere fidelitatem domino imperatori et filio eius Henrico regi, vassallus sicut vassallus, civis sicut civis. Et comes Savoie et ceteri principes imperatoris concordes fuerunt cum domino Ecilino*) et cum consulibus civitatum et aliis sapientibus civitatum ibidem existentibus, quod quidquid iuretur aut fiat a parte Lombardorum et eius societatis, non debent esse alicuius momenti nec debent obesse alicui, nisi concordia et pax facta fuerit ab imperatore et eius parte omnibus civitatibus et locis et personis societatis Lombardie, Marchie, Venetie, Romanie.

Et isti tunc de unaquaque civitate iuraverunt ita attendere et firmum[b] tenere: De Mediolano Ubertus de Landriano, de Brixia Albricus de Cauriano, de Verona Vivianus Advocatorum, de Placentia Guilielmus, de Tervisio Gerardinus de Campo Sancti Petri, de Vicentia Guazo filius Guazonis potestas, de Bergamo Ubertinus

a) Pertz: debet. b) Pertz u. Vignati: firmam.

*) Ezzelin v. Romano, ein in der Mark Verona begüterter Edler; er und Anselm v. Dovera, aus einem Kremoneser Geschlecht stammend, waren die Rektoren des Bundes, die Führer des Bundesheeres.

de Carcere potestas, de Parma Niger Crassus potestas, de Laude Lanfrancus, de Vercello Johannes Benedictus, de Tertona Cassianus, de Novaria Petrus Cavallacius, de Regio Albertus de Bonezo, de Ferraria Guidoctus, de Alexandria Succus de Strata consul, et dominus Ecilinus et dominus Anselmus de Dovaria, rectores Lombardie. Et hec omnia facta sunt et ordinata in concordia principum electorum a domino imperatore: hii sunt Coloniensis archiepiscopus, frater imperatoris, comes Savoie, Otto palatinus comes, Enricus Guertius, cancellarius imperatoris.

Ipsi vero, qui capti sunt ab utraque parte, debent reddi. Et hoc actum et patratum et statutum fuit die Mercurii, qui fuit 15. exeunte Aprili, in territorio Papie, in campo subtus Muntebellum, inter exercitum imperatoris et Lombardie.

Altera vero die Jovis, qui fuit 14. exeunte Aprili, in curia imperatoris Ubertus de Clemento consul Papie per se et verbo Ranerii de Sancto Nazario et Carboni Truvamal consulum Papie, per se omnes et pro aliis suis sociis consulibus Papie et toto communi Papie, iuravit tenere et habere firmam treuguam in personis et rebus omnium Alexandrinorum, id est illius loci, quem Paleam[a] vocant, hinc usque ad medium mensem Junii. Hoc idem iuravit marchio Gulielmus Montisferrati per se et per suos filios et omnes personas, quas mittere aut trahere sine fraude potest. Testes, qui aderant, fuerunt Otto comes palatinus de Guitilibach, marchio Enricus Guercius, Ubertus de Incisa, dominus Ecilinus de Arnaria, Marcius de Castello, Vivianus Advocati consules Veronae, Maleadobatus de Parma, Sylus iudex Papie, Adam Fantolinus notarius in campo exercitus imperatoris; erat enim sub castro Montisbelli in territorio Papie.

Item in eorundem presentia et archiepiscopi Coloniensis et Treverensis archiepiscopi, comitis Uberti de Savoia et Garzapanis, Capitislupi de Tervisio et cancellarii, comitis Schenelli, Girardini de Campo Sancti Petri et aliorum multorum in curia imperatoris idem dominus imperator fecit pacem osculo, interveniente domino Ecilino et Anselmo de Dovaria, vice et nomine omnium civitatum et locorum et personarum societatis Lombardie, Marchie, Venecie et Romanie et ita, ut suprascriptum est, treugam Alexandrie constituit. Negocium Alexandrie et de tota ea discordia, que inter Lombardos et ipsum imperatorem est, et de emendatione debet remanere in arbitrio illorum sex electorum, qui electi sunt vel electi erunt. Et si dissenserint in aliquo, arbitrio omnium consulum Cremone de eo, de quo dissenserint . . .

---

a) Strohstadt.

Factum in territorio Papie infrascriptis locis, anno a nativitate Domini millesimo centesimo septuagesimo quinto, imperante Frederico, anno imperii eius vigesimo, indictione octava.

Ego Fantolinus, notarius domini Guelfonis ducis et ab imperatore Frederico confirmatus postea, rogatus praedictis interfui et iussione consulum et rectorum Lombardie et Marchie et Romanie scripsi.

Ego Petrus, domini Frederici imperatoris notarius, autenticum huius exempli vidi, legi, et sic in eo continebatur, sicut in hoc legitur exemplo preter literas plus minusve, et hoc exemplum scripsi.

Enricus Guercius fecit securitatem per manum et osculum, quod imperator Fredericus tenebit firmam treuguam Alexandrinis usque ad medium Junium. Et illud idem fecit comes Savoie: et ita si non tenuerit imperator, quod venient et mittent se in carcerem ad Vercellas in potestate Lombardorum. Otto palatinus comes et cancellarius illud idem fecerunt de treugua tenenda ab imperatore osculo et pace, excepto quod non debent se mittere in carcerem Lombardorum.

b) Friedensvorschlag des lombardischen Bundes.

(Mon. Germ. legg. II, 151 f.)

In nomine domini nostri Jesu Christi. Societas Lombardiae et Marchiae et Romaniae et Veronae et Veneciae optat atque desiderat habere pacem et concordiam et gratiam domini F(riderici) imperatoris hoc modo,

1. videlicet ut dominus imperator habeat pacem et concordiam cum sacrosancta Romana ecclesia, omnium fidelium matre, et eiusdem ecclesiae suo pontifice, domno Alexandro.

Et nos civitates, scilicet Cremona, Mediolanum, Lauda, Pergamum, Ferraria, Brixia, Mantua, Verona, Vicentia, Padua, Tarvisium, Venetia, Bononia, Ravenna, Ariminum, Mutina, Regium, Parma, Placentia, Bobium, Terdona, Alexandria, Vercelle, Novaria, Opizo marchio Malaspina, comes de Bertenore, Ruffinus de Trino et omnes castellani et persone, qui sunt in unitate ecclesie Dei et nostra,

2. volumus facere domino imperatori F(riderico), accepta ab eo pace, omnia, quae antecessores nostri a tempore mortis posterioris Henrici imperatoris antecessoribus suis sine violentia vel metu fecerunt.

3. Si de hoc orta fuerit questio, quod predicte civitates, marchio et comes et singule persone omnes huius societatis vel loca vel antecessores nostri eius antecessoribus a praedicto tempore fecerint sine violentia vel metu, hoc declaretur sub iuramento

per consules illius civitatis, cum qua questionem habuerit. Si cum marchione vel comite vel alia persona eiusdem societatis, nominata vel non nominata, vel loco contentionem habuerit, hoc declaretur per consules illius civitatis, de cuius comitatu vel episcopatu fuerit.

4. Et si de cetero ambe partes super his contente, et totum hoc, quod praefate civitates et loca et marchio et comes et cetere persone modo tenent, ut a suprascripto tempore tenuerunt, libere et quiete teneant. Et nominatim consulatum more solito habeant, sub quo homines cuiusque civitatis vel comitatus ad iusticiam faciendam se distringant. Et fodrum et coltam [a] prestent et omnia alia more [b] civitatum faciant.

5. Et restituat ipse dominus imperator omnes possessiones et omnia iura civitatibus et locis, archiepiscopis, episcopis et abbatibus et ceteris clericis nostrae partis et marchioni et comiti et Ruffino et omnibus aliis personis societatis, quae habuerunt, cassatis omnibus privilegiis et cartis et datis et investituris in aliquam civitatem vel locum seu personam de his collatis. Et hec ab ipso domino imperatore perpetuo serventur, et cassatis omnibus conventionibus et datis et cartulis, quae aliqua suprascriptarum civitatum vel personarum seu aliquis locus cum eodem imperatore vel eius nuntio fecit, nisi civitas ulla vel locus sive persona conventionem vel datum seu cartulam sponte servare voluerit.

6. Item dominus imperator remittat et remittere faciat omnes offensas, omnia maleficia, que aliqua predictarum civitatum vel aliquis locus vel marchio sive comes aut aliquis clericus vel laicus quocumque tempore, quacumque occasione ei vel imperio vel alicui sue partis fecerit.

7. Et liceat predictis civitatibus et locis et personis munitiones civitatum et castrorum et eadem castra habere et tenere et meliora facere et nova edificare et reficere, salvis conventionibus et concordiis Cremone et aliarum civitatum et personarum et locorum inter se factis,

8. et Alexandria in suo statu, restitutis possessionibus Oberto de Foro*) et suis convicinis omnibus, perpetuo permanente.

9. Denique civitates petunt super omnibus in perpetuum observandis, quod dominus imperator cum omnibus, qui in exercitu sunt, eisdem civitatibus et locis et personis universis societatis tam clericis quam laicis plenissimam securitatem faciat.

a) colta = collecta, tributum.

b) Giesebrecht übersetzt: „Fodrum und Steuern sollen nur in der herkömmlichen Weise erhoben werden.“ Vgl. indes Art. 5 der Urkunde d!

*) Vgl. Ficker, Forsch. III, 438 f. O. v. Foro war ein angesehener Alessandriner, dessen Besitzungen vom Kaiser eingezogen worden sein mussten.

Et ut liceat civitatibus, domini imperatoris permissu, et aliis omnibus[a] societatis, eamdem societatem firmam tenere et iuramenta, quaecumque voluerint, inter se facere et renovare et semper in unitate ecclesiae permanere, ut, si quando imperator vel eius successor aut alius contra hanc concordiam venire tentaverit, possint ecclesiam manutenere et se vicissim adiuvare et defendere.

10. Item volumus, ut sententiae usque modo a consulibus civitatum seu locorum sive a predictis personis vel rectoribus late nec appellatione suspense, vel si super causam appellationis late fuerint, firme[b] permaneant, et ut de criminibus iam commissis criminalis accusatio non fiat.

11. Captivi quoque hinc inde absolvantur et reddantur.

12. Hec sunt ea, quae intelligimus dominum imperatorem habere debere et antecessores suos habuisse: scilicet fodrum regale et consuetum et consuetam paratam,[c] cum vadit Romam, gratia accipiendae coronae. Et debet habere quietum et consuetum transitum et sufficiens mercatum. Et transeat pacifice, ita ut in episcopatu vel comitatu aliquo fraudulentam moram non faciat. Et fidelitatem a vassallis recipiat, omni offensione remissa; vassalli etiam expeditionem ei faciant, secundum quod soliti sunt et est antiqua consuetudo, cum pergit Romam, causa accipiendae coronae.

13. Regalia vero, que per eum vel antecessores eius tam a clericis quam laicis fuerunt detenta vel per ipsum seu antecessores eius investita, quiete dimittat nec de cetero impediat.

14. Consuetudines etiam et comoditates, quas civitates et omnes[d] de societate habere consueverunt in pascuis, piscationibus, molendinis, furnis,[e] tabulis cambiatorum et negociatorum, macellis,[f] domibus, quas habent edificatas in viis publicis vel supra vel iuxta vias publicas, et ceteras[g] consuetudines antiquas eisdem civitatibus et omnibus[a] de societate quiete habere et tenere permittat.

15. Si autem de supradictis aliqua contentio inter imperatorem et civitates vel loca sive personas societatis orta fuerit, per consules civitatis, cum qua contentionem habuerit vel locis seu personis sui comitatus,[h] secundum mores et consuetudines civitatis et loci decidatur, iureiurando praestito ab ipsis consulibus, quod mores et consuetudines tam imperatori quam civitati vel loco seu persone servabunt.

---

a) hominibus? b) Pertz und Vignati: firma. c) Steuer für die Verpflegung des kaiserlichen Heeres. d) homines? e) Backöfen. f) Schlachtbänke. g) Pertz und Vignati: eternas. h) Pertz und Vignati: cum qua contentio h., v. loca s. personas s. c.

c) Eidesleistung der kaiserlichen und lombardischen Bevollmächtigten.

(Mon. Germ. legg. II, 152 f.)

In nomine domini nostri Jesu Christi. Archiepiscopus Coloniensis et Gualfredus de Plozasca et Rainerius de Sancto Nazario*) ex parte imperatoris F(riderici), et ex parte societatis Albertus de Gambara Brixiensis et Gerardus Pistus Mediolanensis iuraverunt ad sancta Dei evangelia, quod secundum brevia imperatoris et societatis, firmando, addendo, abstrahendo, secundum quod melius eis visum fuerit, bona fide et sine fraude ad honorem Dei concordabunt se, per quod melius pax fieri possit et teneri inter ipsum et Lombardos et Marchiones atque Veneciam et illos de Romagnola, qui sunt de societate, dehinc usque ad medium Madium vel ad alium terminum consensu utriusque partis datum. Illud idem iurare debet unus de Verona.**)

d) Schiedsspruch der Konsuln von Kremona.***)

(Mon. Germ. legg. II, 169 ff.)

In nomine domini nostri Jesu Christi. Amen. **Nos sumus in concordia, quod civitates et persone, que sunt in societate Lombardie et esse intelligimus, sine fraude talem pacem et concordiam habeant cum domino imperatore Frederico, recuperata eius gratia:**

1. [2] scilicet ut imperator habeat omnia illa, que sui antecessores habuerunt a predictis civitatibus et personis vel suis antecessoribus sine manifesto metu et violentia a tempore postremi Henrici imperatoris,

2. [12] videlicet fodrum regale et consuetum sive consuetam paratam * et consuetum transitum et sufficiens mercatum. Et debet transire pacifice, ita quod in episcopatu vel comitatu aliquo fraudulentam moram non faciet. Vassalli quoque fidelitatem imperatori **et filio eius Henrico regi** faciant et expeditionem et faciant, secundum quod soliti sunt et est antiqua consuetudo, * remissa omni offensione. **A civibus quoque secundum mores civitatum fidelitatem suscipiat ipse et filius eius, remissa omni offensione; et similiter remissa omni offensione civitatibus et locis et personis, que sunt vel fuerunt ex parte imperatoris.**

3. [13] Regalia vero, que per eum vel antecessores eius tam clericis quam laicis fuerunt detenta et per ipsum seu antecessores eius investita, quiete dimittat nec de cetero impediat. **Cetera vero regalia consueta,**

---

*) Der erstere ein Turiner Capitan, der letztere ein Bürger v. Pavia.

**) Cozo v. Verona. S. die oben citierte Stelle aus Boso, Vit. Alex.!

***) Was wörtlich aus dem Friedensvorschlag der Lombarden herübergenommen worden ist, ist durch leichteren Druck gekennzeichnet, das mit sprachlicher Veränderung Herübergenommene ist in gesperrten Lettern gegeben. Ein Sternchen innerhalb des leichteren Drucks zeigt an, dass an der betreffenden Stelle von seiten der Kremonesen gestrichen worden ist. Die Ziffern in [ ] bezeichnen die einschlägigen Artikel im Friedensvorschlage der Lombarden.

que fuerunt detenta ab antecessoribus eius sine manifesto metu et violentia a tempore postremi regis Henrici, habeat et teneat.

4. [15, 3] Sin autem de predictis **rebus vel aliis quibuscumque** orta fuerit contentio inter imperatorem et civitates et loca et personas, **eligantur sex boni viri et idonei, tres ex parte imperatoris et tres ex parte** civitatum vel civitatis vel locorum vel persone, cum quo vel cum qua civitate imperator contentionem habuerit. **Qui sex,** iureiurando prestito, **causam illam examinent et in veritatem, prout melius poterint, inquirant et illam causam bona fide et sine fraude diffiniant, et, quod dixerint, ab utraque parte teneatur et firmetur.**

5. [4] * Et nominatim liceat predictis civitatibus et personis singulis habere consulatum **vel potestatem** more solito, sub quo homines eius civitatis **et eius episcopatus et districti** se **conveniant** et distringant ad iustitiam faciendam **et puniendi delicta, secundum quod a civitatibus statutum est vel fuerit: ita quod predicte civitates et persone ab imperatore, qui pro tempore est vel erit, vel ab eius misso in Lombardia pro ipso consulatu vel potestate semel investituram accipiant pro communi civitatis.** Et liceat predictis civitatibus et personis vel rectoribus earum colligere fodrum et facere coltam et omnia alia, sicut consueverunt, **sine prohibitione imperatoris vel eius missi, salvo domino imperatori iure** a) **appellationum et ordine in sententiis.**

6. [14] Consuetudines quoque et commoditates, quas civitates et homines de societate habere consueverunt in pascuis, piscationibus, molendinis, furnis, tabulis cambiatorum et negociatorum, macellis, domibus, quas habent edificatas in viis publicis *, et ceteras consuetudines antiquas eisdem civitatibus et omnibus b) de societate quiete habere et tenere permittat.

7. **Praeterea dominus imperator nullam exactionem pecuniariam habeat in civitatibus societatis vel suburbiis civitatum vel in civibus.**

8. [6] Item dominus imperator remittat et remitti faciat omnes offensas et maleficia, que aliqua predictarum civitatum vel aliquis locus vel marchio vel comes vel aliqua persona huius societatis quocumque tempore, quacumque occasione ei vel imperio vel alicui sue partis fecerit.

9. [7] Et liceat predictis civitatibus, locis et personis munitiones civitatum et castrorum et eadem castella habere et tenere et meliora facere et nova edificare et reficere, salvis conventionibus et concordiis Cremone et aliarum civitatum et personarum et locorum inter se factis **et nominatim salvis conventionibus et pactis de Crema non restauranda et de municionibus et castris inter Oleum et Aduam non faciendis, sicuti continetur sine fraude in privilegiis et cartis Cremonensium et a civitatibus et ab imperatore sibi factis.**

10. [10] Item sententiae usque modo a consulibus civitatum seu locorum sive a praedictis personis vel rectoribus latae nec appellatione **vel aliqua legitima contradictione** suspensae, vel si super causam appellationis **vel contradictionis** latae fuerint, firmae permaneant, et ut de criminibus iam commissis criminalis accusatio non fiat.

11. [5] Item dominus imperator restituat omnes possessiones et omnia iura civitatibus et locis * et omnibus personis, que sunt de societate, que habuerunt **et tenuerunt, si per imperatorem vel eius nuntium vel per interpositam personam occasione sui banni vel sue malivolentie vel aliter malo ordine amiserunt. Similiter civitates et loca et persone societatis restituant omnes possessiones et iura imperatori vel alicui**

---

a) Pertz und Vignati: ins. b) hominibus?

civitati vel hominibus sue partis ablatas predicto modo, cassatis omnibus privilegiis et datis et cartis et investituris in aliquam civitatem vel locum seu personam de his collatis, **salvis datis et privilegiis et cartis communi Cremone de Crema factis** * et cassatis omnibus conventionibus et datis et cartis, que aliqua suprascriptarum civitatum vel personarum seu aliquis locus cum eodem imperatore vel eius nuntio fecit, nisi civitas illa vel locus seu persona conventionem vel datum sive cartulam sponte servare voluerit.

12. [9] Denique predicte civitates et loca et persone debent habere plenam **et idoneam** securitatem **et sufficientem** super his omnibus observandis tam ab ipso imperatore quam ab omnibus principibus, qui secum sunt in exercitu. Et debet licere civitatibus et aliis hominibus societatis sine prohibitione domini imperatoris eandem societatem firmam tenere et iuramenta, **quandocumque** voluerint, facere inter se et renovare *. Et si quando imperator vel eius successor contra hanc concordiam venerit, liceat civitatibus et personis huius societatis * se vicissim, **non obstante sacramento aliquo,** adiuvare et defendere. **Et e contrario si civitas aliqua vel locus vel persona societatis voluerit infringere hanc concordiam domino imperatori, possint alie civitates vel loca vel persone adiuvare imperatorem et debeant, non impediente sacramento societatis.**

13. [11] Captivi quoque ab utraque parte absolvantur et reddantur.

14. [1] **Semper in unitate ecclesie permanere liceat, nec cogat dominus imperator predictas civitates vel loca vel personas societatis, clericos** [a] **vel laicos, aliqua ratione de his, que spectant ad obedientiam vel observationem ecclesie vel apostolici, nec ea occasione debeat eis offendere in rebus vel in personis.**

15. [8] **Item dominus imperator permittat habitatores Alexandrie redire ad sua loca propria cum personis et rebus cum plenissima securitate, et habitent et morentur, sicuti sui antecessores fecerunt.**

e) Schreiben Friedrichs I. an die Bundesstädte, Juni 1175.

(Stumpf, Acta imperii adhuc inedita nr. 366.)*)

F(ridericus) dei gratia Romanorum imperator et semper augustus, universis civitatum consulibus et toti populo notum esse volumus, quod consules Cremonae cum magna multitudine populi et militum ante nostre maiestatis praesentiam honorifice praesentaverunt, summa precum instantia nobis petentes, quatenus de pace et concordia finienda et firmanda inter nos et civitates Lombardie et Marchie et Romanie eos audiremus. Quia igitur nostri iuris est et officii, pacem amplecti et diligere et iustis petitionibus fidelium nostrorum acquiescere, et dignum duximus postulationibus eorum consueta benignitate respondere. Reducentes itaque ad memoriam pacem et concordiam inter nos et Lombardos apud Montebellum ordinatam et iureiurando a multis firmatam, ex consilio principum nostrorum eam tenere volumus, et si qua concordia fuerit de pace

a) Pertz und Vignati: cleros.

*) Die Urkunde gibt Stumpf nach dem Original im Archivio S. Antonii zu Piacenza.

composita et ordinata inter nuncios nostros et Lombardos vel apud Laudam vel apud Morimundum vel apud Grafignanum seu Satizanum vel Novariam vel in aliis locis, eam ratam et firmam habere volumus. Praeterea predicti Cremonenses cartulam, quam nobis obtulerunt, in qua modo et forma pacis continetur, que licet in quibusdam capitulis gravius nobis pernimium videatur, tamen consilio principum nostrorum et fidelium Lombardorum nobis assistentium et meritis et precibus totius populi Cremonensis firmamus et eos, quae in ipsa scripta sunt, rata tenere volumus.

Hefele hat a. a. O. gegen die Einreihung der Urkunden b u. c unter die venetianischen Friedensinstrumente folgende Gründe geltend gemacht: 1) Der Friede von Venedig stellt keine so detaillierten Bestimmungen auf; 2) derselbe schloss mit den Lombarden nicht eine pax, sondern ein treuga. Für die Zugehörigkeit jener Urkunden zum Frieden v. Montebello spricht nach Hefele einmal der enge Zusammenhang mit dem Vorvertrag und dann der Umstand, dass die Vita Alex. (s. oben!) als Bevollmächtigte für den Frieden v. Montebello dieselben Personen nennt, wie unsere Urkunde. Dafür, dass die Urkunde b vor 1177 abgefasst sein muss, führt Ficker a. a. O. als weitere Gründe an: 1) Die Bezeichnung des Bundes als Societas Lombardiae et Marchiae et Romaniae et Veronae et Veneciae, während derselbe in den 1177 zu Venedig entstandenen Aktenstücken, wenn er nicht schlechtweg Societas Lombardorum heisst, Societas Lombardiae, Marchiae et Romagnolae genannt wird; 2) die Aufzählung der Städte Cremona, Ravenna, Rimini und Tortona unter den Bundesstädten, während dieselben zur Zeit des Friedens von Venedig offen auf Seiten des Kaisers standen, andererseits die Weglassung Cremonas, welches 1177 zum Bunde gehört, bis zur Schlacht bei Legnano aber kaiserlich gewesen war. Dass die Urkunde die Forderungen der Lombarden enthält, folgert Ficker aus den Sätzen: „Societas optat atque desiderat habere pacem . . . hoc modo videlicet, ut" u. „Denique civitates petunt" und den in der Eidesformel enthaltenen Worten: „secundum brevia imperatoris et societatis".

Von der Urkunde d, welche früher unter die dem Frieden v. Venedig vorausgehenden Pacta Placentina eingereiht worden war, urteilt Ficker also: 1. Während das ohne Zweifel nach Placentia gehörige sogenannte Responsum (nr. LI, a) mit dem endgiltigen Friedensinstrumente von Konstanz in der Reihenfolge der Artikel wesentlich übereinstimmt, oft auch im Wortlaute, zeigt jenes Aktenstück weder mit dem Responsum noch mit der Friedensurkunde einen näheren Zusammenhang. 2. Auf eine frühere Entstehung weist direkt hin: a) Die auf das Verhältnis der Lombarden zur Kirche bezügliche Stelle (Artikel 14); b) Artikel 12, in welchem für die Einhaltung des Friedens Sicherheit gefordert „tam ab ipso imperatore quam ab omnibus principibus, qui secum sunt in exercitu". 3. Für die Identität der Urkunde d mit dem Schiedsspruch der Kremonesen sprechen folgende Gründe: a) Der enge Zusammenhang der Urkunde mit dem Friedensvorschlage der Lombarden (ich habe diesen Zusammenhang durch den Druck veranschaulicht). Nur Artikel 7 behandelt einen Gegenstand, der in dem Friedensvorschlage nicht berührt wird. b) Wo die Bestimmungen unserer Urkunde von dem Friedensvorschlage abweichen, sind sie durchweg günstiger für den Kaiser gestimmt. c) Die Eingangsformel stellt die folgenden Artikel nicht als Vorschläge, sondern als Ergebnis einer Einigung dar, aber nicht der streitenden Parteien selber, sondern dritter Personen. d) Auf die Sonder-

interessen Kremonas ist mehrfach Rücksicht genommen. e) Romuald M. G. SS. XIX, 446 legt Zeugnis dafür ab, dass es 1175 in der That zum Schiedsspruch gekommen ist u. dass derselbe von Kremona gefällt worden ist.

Über den Charakter der 1175 zu Montebello und anderwärts geführten Verhandlungen fasst Ficker sein Urteil dahin ab: „Zu Montebello wurde kein blosser Waffenstillstand, sondern ein endgiltiger Friede geschlossen und beschworen, auf die Bedingung, sich vorbehaltlos dem Ausspruche eines Schiedsgerichtes zu fügen. Nachdem die zunächst zwischen beiden Parteien geführten Verhandlungen zu keiner Einigung führten, insbesondere wegen der von den Lombarden erhobenen Forderung gleichzeitigen Friedensschlusses mit der Kirche und der Erhaltung Alessandrias, erfolgte der Schiedsspruch durch Kremona. Da dieser jenen Forderungen der Lombarden nicht genügte, haben dieselben, nach Abzug des deutschen Heeres sich sicherer fühlend, durch Verwerfung des Schiedsspruches den Vertrag gebrochen, so dass der Kriegszustand wieder eintrat".

XLVI. Der Präliminarfriede von Anagni, November 1176.*)

[Boso, Vita Alex., Watterich a. a. O. II, 432 f.: Misit ergo imperator Fredericus ad praesentiam domni Alexandri papae W(ichmannum) Magdeburgensem archiepiscopum, Christianum Maguntinum et C(onradum) protonotarium regni, maiores imperii principes, cum potestate plenaria complendae pacis inter ecclesiam et imperium. Qui venientes usque Tyburtum, nuntiarunt pontifici, sedenti apud Anagniam, sui adventus causam et, impetrato securo ducatu, recepti sunt a duobus cardinalibus et capitaneis Campaniae atque

*) Nach dem Abfalle Heinrichs des Löwen und der Schlacht bei Legnano schickte Friedrich auf den Rat der geistlichen Fürsten die Erzbischöfe Christian v. Mainz und Wichmann v. Magdeburg, den Erwählten Konrad von Worms und den Protonotar Ardoyn im Oktober 1176 an den päpstlichen Hof nach Anagni, um den Frieden zwischen Imperium und Sacerdotium und zwar, wenn möglich, diesen allein zu vereinbaren. Einen Separatfrieden erlangten die Gesandten zwar nicht, wohl aber, dass man sich in geheimen Verhandlungen über den Frieden zwischen Kirche und Reich im voraus einigte; über den definitiven Gesamtfrieden zwischen dem Papste und seinen Verbündeten einerseits, dem Kaiser andererseits sollte ein Friedenskongress beraten, dem Alexander III. selbst anzuwohnen versprach. Den Inhalt des Vorvertrags lernt man kennen aus dem erst jüngst aufgefundenen Pactum Anagninum und der Promissio legatorum, in den Gang der Verhandlungen gewährt Einblick die Vita Alexandri von Boso. Zur Ergänzung der letzteren dienen: zwei Schreiben Friedrichs an den Cisterzienserabt Hugo v. Bonnesvaux, von denen nach Peters das erste Ende Juni, das zweite Ende August geschrieben ist (Bouquet, Recueil XVI, 698, nr. 23 und 24), die Briefe Alexanders an die Kardinallegaten Hildebrand und Ardicio, an die Rektoren der Marchia und an den Kardinallegaten Petrus (Reg. Pont. nrr. 12737, 12743, 12745), ferner die Romualdi Annales (M. G. SS. XIX, 442), die Relatio de pace Veneta (ibidem XIX, 462), die Annales Ceccanenses (ibidem XIX, 286), die Annales Mediolanenses (ibidem XVIII, 378), die Annales Pegavienses (ibidem XVI, 261) und die Continuatio Aquicinct. (ibidem VI). — Über den Präliminarfrieden von Anagni u. den sich anschliessenden definitiven Frieden von Venedig haben gehandelt: Giesebrecht in der Allg. Monatschr. f. Litt. 1852, April S. 2—270; Reuter a. a. O. III, 239—251, 281—330, 728—764; Fechner, Erzbischof Wichmann

honorifice deducti in civitatem Anagninam. In crastinum vero cum pontifex in consistorio, adstante clericorum et nobilium multitudine, resideret, accesserunt ad maiorem ecclesiam cum decora societate sua et exinde intrarunt in conspectum pontificis. Stantes autem in medio coram ipso et cum multa reverentia loquentes, dixerunt: „Dominus noster imperator desiderio magno desiderans Romanae ecclesiae ac vobis pacem veram dare, misit nos cum plenitudine potestatis ad praesentiam vestram, instanter postulans, ut verbum illud concordiae ac pacis, quod in praeterito anno fratres vestri secum praesentialiter tractaverunt et usque modo peccatis exigentibus imperfectum remansit, nunc per nos et assensum vestrum, quantum in eo fuerit, auctore Domino compleatur. Notum est enim et indubitatum, quod ab initio nascentis ecclesiae omnipotens Deus in orbe duo esse voluit, quibus principaliter mundus hic regeretur, sacerdotalis dignitas et regalis potestas, quae nisi ad invicem concordia fulcirentur, pax ubique nullatenus servaretur et mundus controversiis et bellorum strepitu abundaret. Cesset igitur iam nunc ista odiosa turbatio et per vos duos principes orbis pax desiderata ecclesiis universis et populo christiano reddatur". His igitur publice allegatis, benignus pontifex hilari et placido vultu respondens ait: „De adventu vestro cum iucundis rumoribus valde gaudemus et exinde omnipotenti Deo gratias agimus. Non est in praesenti saeculo res, quae in auribus nostris ita dulcescat, quam si domnus vester imperator, quem inter alios principes mundi cognoscimus esse maiorem, pacem nobis veram dare, sicut asseritis, velit. Sed si vult integram pacem suam nobis tribuere et ecclesiae Romanae, oportet, ut eam universis auxiliatoribus nostris, maxime regi Siciliae ac Lombardis et imperatori Constantinopolitano, qui nobis contra eum in ecclesiae necessitatibus firmiter adstiterunt, pariter tribuat". Legati vero, approbantes et collaudantes verbum pontificis, dixerunt: *) „In mandatis accepimus a domno

von Magdeburg, Forsch. z. d. G. V, 456—458 u. 460—473; Varrentrapp, Erzbischof Christian I. von Mainz S. 69—71 und 78—92 (auch in Sybels hist. Zeitschr. 47, 408 f.); Waitz, Gött. Gel. Nachr. 1867, nr. 9, S. 389 ff.; Prutz a. a. O. II, 287—297 u. 310—335; Peters, Untersuchungen zur Geschichte des Friedens von Venedig (Berliner Preisarbeit 1879); Will, Konrad v. Wittelsbach, S. 35—44; Simonsfeld, Zum Frieden v. Venedig, Forsch. XX, 424—433; Nitzsch a. a. O. II, 298—301; Löwenfeld, Die unmittelbaren Folgen des Friedens von Venedig, Forsch. XXV, 449—461; Hefele-Knöpfler a. a. O. V, 696—698, 699—708; Eichner, Beiträge z. Gesch. d. Venetianer Friedenskongresses vom Jahre 1177 (Berliner Diss. 1886); Kehr, der Vertrag von Anagni, N. Archiv XIII, 77—118; Giesebrecht a. a. O. V, 793—806 und 824—862.

*) Peters a. a. O. S. 18 f. hebt gegenüber Reuter und Prutz hervor, mit diesen Worten habe der päpstliche Biograph keineswegs sagen wollen, die kaiserlichen Gesandten hätten gleich von vornherein vollständig und freudigst die Idee eines Separatfriedens fallen lassen; seine Worte bedeuten nur, in dem, was die Gesandten in der folgenden Rede erwidert, hätten sie das Wort des Papstes anerkannt. Er beruft sich dabei auf je eine Stelle in den Briefen Alexanders an die Kardinäle Hildebrand und Ardicio und an die Rektoren der Marchia. Dort schreibt der Papst: „Qui (legati!) cum vehementer apud nos institissent, ut ad pacem inter ecclesiam et imperatorem complendam intenderemus, nec possent obtinere, quod sine Lombardis aut sine regis Siciliae vel Constantinopolitani imperatoris [assensu] pacem ad plenum ac solidum statueremus". Hier: „Nunquam nos potuerunt inducere, ut pacem ecclesiae sine vestra et regis Siciliae et aliorum adiutorum ecclesiae vellemus recipere".

imperatore, ut secrete vobiscum et cum fratribus vestris loquamur, quatenus ea, quae inter nos et vos tractanda fuerint et statuenda, inimicus homo non sentiat et in secreto serventur, quousque pacis bonum praestante domino compleatur. Scimus enim, quod in parte nostra et vestra nonnulli sunt, qui pacem odiunt et hanc discordiam libenter fovent". *) His itaque auditis, universus conventus discessit et pontifex cum fratribus suis et eisdem legatis secretarium consilii solus intravit. Coeperunt autem de verbo pacis ad invicem diligenter tractare. Sed quoniam res ardua et multum difficilis agebatur, — multi enim nobiles ac potentes in schismate graviter lapsi fuerant,**) et de quibusdam capitulis inter ecclesiam et imperium controversia vertebatur, — ultra quindecim dies tractatus ipse duravit.***) In quo spatio sanctorum patrum auctoritates, privilegia imperatorum et antiquae consuetudines atque aliae rationes ostensae sunt, et super eis diutius est laboratum atque subtiliter disputatum. Tandem cooperante sancti Spiritus gratia ita factum est, quod de omnibus capitulis inter ecclesiam et imperium cum saepedictis legatis pontifex et fratres eius unanimiter concordarunt, remanente causa Lombardorum in eo statu, quo erat, usque ad commune colloquium,†) quoniam in eorum absentia nec debuit nec potuit terminari. Et quoniam sine imperatoris et Lombardorum corporali praesentia pax ipsa, sicut praedictum est, fieri non debebat, constitutum est, ut pontifex cum fratribus suis pro tanto desideratae pacis bono laboraret in proprio corpore et ad partes Lombardiae absque longa dilatione festinaret. Interim autem data est firma securitas ex parte imperatoris omnibus ecclesiae Romanae personis et rebus eorum ac terris beati Petri et Siciliae regis cunctisque viatoribus usque ad consummationem ipsius pacis. His itaque dispositis et concorditer ordinatis, ad imperatorem legati alacres redierunt.]

a) Pactum Anagninum.

(Kehr, Vertrag v. Anagni; N. Archiv XIII, 109—113.)††)

1. Dominus imperator et domina imperatrix et dominus Heinricus rex filius eorum et principes universi exibent ecclesie Romane, quod primum et principale est, videlicet quod dominum papam Alexandrum in catholicum et universalem papam recipient et ei debitam reverentiam exibebunt, sicut katholici sui antecessores suis catholicis antecessoribus exibuerunt.

---

*) Peters a. a. O. S. 19 f. vermutet, dass die hier wie später in den Reden der Gesandten zu Venedig figurierenden Friedenshasser in Wirklichkeit nur als Drohgespenster existiert haben.

**) Die Anerkennung der schismatischen Bischöfe stand also im Vordergrunde der Verhandlungen.

***) Annales Ceccanenses: In d. 8. 12. Kal. Novembris (21. Oktober) venit cancellarius imperatoris ad Anagniam ad papam Alexandrum. Am Tage nach der Ankunft begannen die Verhandlungen (s. oben!), sie fallen also in die Zeit vom 22. Oktober bis 5. November.

†) Das Komma nach erat habe ich nach dem Vorschlage Peters' eingesetzt.

††) Kehr gibt die Urkunde nach der im Winter 1885/86 aufgefundenen gleichzeitigen Kopie im vatikanischen Archiv zu Rom, Arm. II. caps. I. nr. 8. Die durch Risse oder Löcher im Pergament notwendig gemachten Ergänzungen sind in Klammern gesetzt. Einige offenbare Schreibfehler in der Kopie habe ich verbessert. Kehr hebt hervor, dass das Pactum Anagni-

2. Et reddet dominus imperator veram pacem tam domino pape Alexandro quam omnibus successoribus suis et toti ecclesie Romane.

3. Et universa regalia et alias possessiones sancti Petri quas ipse abstulit vel sui vel alii favore ipsius, quas scilicet Romana ecclesia habuit a tempore Innocentii, domino pape Alexandro et ecclesie Romane restituet et ad retinendum iuvabit.*)

4. Possessionem quoque prefecture urbis dominus imperator libere et plenarie restituet domino pape Alexandro et Romane ecclesie. Si autem post optentam plenam restitutionem eius dominus imperator aliquid iuris in ea voluerit requirere a domino papa et ab ecclesia Romana, cum hoc postulaverit, paratus erit dominus papa et ecclesia Romana iustitiam ei exibere.**)

5. Similiter et universos vassallos ecclesie quos occasione scismatis imperator abstulit vel recepit, absolvet et domino pape A(lexandro) et ecclesie Romane restituet.

6. Possessionem etiam terre comitisse Matildis, sicut ecclesia Romana tempore Lotherii imperatoris et domini regis Conradi et eciam tempore huius domini F(riderici) imperatoris habuit, domino pape A(lexandro) et ecclesie Romane restituet, sicut etiam dictum est inter mediatores pacis.***)

---

num, wie das Pactum Venetum, abweichend von der sonst üblichen Form der Verträge, weder eine einleitende noch eine beglaubigende Formel aufweist; ihren offiziellen Charakter verraten die Unterschriften. Die Unterzeichner aber sind nicht die vertragschliessenden Mächte selbst, sondern deren Bevollmächtigte. Aus der Analogie des Pactum Venetum ist mit Sicherheit zu schliessen, dass auch von dem Pactum Anagninum zwei Ausfertigungen hergestellt wurden, eine mit den Unterschriften der kaiserlichen Bevollmächtigten für den Papst und eine zweite mit den Unterschriften der päpstlichen Bevollmächtigten für den Kaiser; nur erstere ist abschriftlich erhalten.

*) Vgl. namentlich die Stipulationen, welche sich auf die Restitution der Besitzungen der römischen Kirche beziehen, in Artikel 3—6 unseres Vertragsinstrumentes mit den diesbezüglichen Bestimmungen in Artikel 3—5 des Pactum Venetum; es ist daraus zu ersehen, wie sehr sich in der Zeit zwischen dem Vertrag v. Anagni und dem Friedenskongress zu Venedig die politischen Verhältnisse zu Gunsten des Kaisertums verschoben hatten. Interessant ist auch ein Vergleich jener Artikel mit den Forderungen Hadrians IV. 1159 (nr. XXXVIII meiner Sammlung).

**) Ficker, Forschungen z. Reichs- u. Rechtsgeschichte Italiens II, 307 hebt hervor, dass der Verzicht des Kaisers auf die Präfektur zugleich den Verzicht auf die höchste weltliche Gewalt im Patrimonium bedeute.

***) Diese Stelle widerlegt nach Kehr die Annahme derjenigen Historiker, welche behaupteten, dass die Ansprüche der Kurie schon vor Innocenz III. nicht allein das Allod, sondern auch die Reichslehen der Markgräfin Mathilde umfasst hätten. Zugleich bestätigt sie die Vermutung Fickers (a. a. O. II, 293 ff.), dass, wie Lothar III., auch Konrad III. u. Friedrich I. im Anfange seiner Regierung das Recht der römischen Kirche auf das mathildische Allod anerkannt haben.

7. Preterea dominus papa et dominus imperator ad honorem et iura ecclesie et imperii conservanda vicissim se iuvabunt, dominus papa ut benignus pater devotum et carissimum filium et imperatorem christianissimum, dominus vero imperator ut devotus filius et christianissimus imperator dilectum et reverendum patrem et beati Petri vicarium.

8. Quecunque autem tempore scismatis vel occasione ipsius aut sine ordine iudiciario ecclesiis a domino imperatore vel suis sunt ablata, eis restituentur.

9. Pacem etiam veram dominus imperator faciet cum Lombardis secundum quod tractabitur per mediatores quos dominus papa et dominus imperator et Lombardi ad perficiendum interposuerint. Et [si,] postquam de pace inter dominum papam ecclesiam et imperatorem dispositum fuerit sufficienter, aliquid in tractatu pacis domini imperatoris et Lombardorum emerserit quod per mediatores componi non possit, arbitrio maioris partis mediatorum qui ex parte domini pape et domini imperatoris ad id constituti sunt, stabitur. Ipsorum autem mediatorum par numerus erit.

10. Pacem veram reddet dominus imperator regi Cicilie et imperatori Constantinopolitano et universis adiutoribus ecclesie Romane et nullum malum meritum reddet per se vel suos pro servitio collato ecclesie Romane.

11. De querelis autem et controversiis que ante tempora domini pape Adriani inter ecclesiam et imperatorem vel inter dominum imperatorem et regem Sicilie vertebantur, mediatores domini pape et domini imperatoris constituentur quibus committentur, et eos iudicio vel concordia terminabunt. Interim autem, donec tractatus pacis durabit, hinc inde guerre et offense cessabunt. Si vero predicti mediatores non convenerint, arbitrio domini pape et domini imperatoris vel eius vel eorum quos ad id elegerint, finientur. Interim autem similiter hinc inde offense cessabunt.

12. Cristiano autem dicto cancellario Moguntinus archiepiscopatus, Philippo autem Coloniensis concedetur archiepiscopatus et confirmabuntur cum omni plenitudine archiepiscopalis dignitatis et officii. Et primus archiepiscopatus qui in regno Teutonico vacabit, domino Conrado*) auctoritate domini pape et auxilio domini imperatoris assignabitur qui tamen congruus ei videatur. Interim autem per dominum papam et dominum imperatorem ei honorifice providebitur.

13. Ei autem qui dicitur Calixtus una abbatia dabitur. Illi

*) Konrad v. Wittelsbach war im J. 1165 als Anhänger Alexanders III. seines Erzbistums entsetzt und dieses dem Kanzler Christian übertragen worden. Noch in Venedig wurde er zum Erzbischof v. Salzburg erhoben und nach dem Tode Christians (1183) erhielt er das Erzbistum Mainz zurück.

autem qui dicebantur eius cardinales redibunt ad loca que ante scisma habuerunt, nisi ea sponte vel iudicio dimiserant, et in ordinibus quos ante scisma perceperunt, relinquentur.

14. Gero autem nunc dictus Halberstadensis precise deponetur et Vlricus verus Halberstadensis restituetur. Alienationes a Gerone facte et beneficia data similiter et ab omnibus intrusis auctoritate domini pape et domini imperatoris cassabuntur et suis ecclesiis restituentur.

15. De electione Brandeburgensis episcopi qui ad Bremensem archiepiscopatum electus erat, cognoscetur et, si canonicum fuerit, ad eandem ecclesiam transferetur. Et quecunque a Baldewino qui nunc preest Bremensi ecclesie, alienata vel inbeneficiata sunt, sicut canonicum et iustum fuerit, eidem ecclesie restituentur.*)

16. Item que Salseburgensi ecclesie tempore scismatis subtracta sunt, ei plene restituentur.**)

17. Universi clerici qui sunt de Italia vel aliis regionibus, qui sunt extra Teutonicum regnum, dispositioni et iudicio domini pape A(lexandri) successorumque eius et Romane ecclesie relinquentur. Si vero domino imperatori rogare placuerit pro ordinibus aliquorum quos canonice perceperunt, usque X vel XII, si instare voluerit, exaudietur.

18. G(arsidonius) etiam Mantuanus ad episcopatum quondam suum restituetur, ita tamen quod ille qui nunc est Mantuanus, auctoritate domini pape et auxilio domini imperatoris ad Triden-

*) Nach Nitzsch richtete sich, entsprechend der damaligen Stimmung der deutschen Kirche, die Spitze der Artikel 14 u. 15 gegen Heinrich den Löwen, für welchen jene schismatischen Bischöfe eben nur die Werkzeuge gewesen seien, vermittels deren er über ihre Diözesen und die Mittel ihrer Kirchen disponiert habe. In Halberstadt war nämlich bald nach der Paveser Synode Udalrich mit Hilfe eines Legaten Viktors von Heinrich d. L. vertrieben und Gero eingesetzt worden. In Bremen aber war es nach dem Tode des Erzbischofs 1168 zu einer Doppelwahl gekommen; eine Partei wählte den Domherrn Siegfried v. Magdeburg, den dritten Sohn Albrechts des Bären, der später das Bistum Brandenburg erhielt, eine andere den Bremer Domdekan Otbert. Im Jahre 1169 wurden indes auf Betreiben Heinrichs d. L. beide Wahlen vom Kaiser kassiert und der Dompropst Balduin v. Halberstadt als Erzbischof eingesetzt. — Auf dem Laterankonzil des Jahres 1179 wurde die Wahl Siegfrieds für ungiltig erklärt und auch Balduin abgesetzt. Jetzt wurde der Kölner Kanoniker Berthold zum Erzbischof gewählt. Aber auch diese Wahl wurde vom Papste verworfen und nun erst (1180) Siegfried vom Brandenburger Bistum nach dem Erzbistum Bremen transferiert.

**) Im Erzbistum Salzburg standen sich zwei Gegenbischöfe gegenüber, der alexandrinisch gesinnte Adalbert und der kaiserlich gesinnte Heinrich. Beide mussten in Venedig zu Gunsten Konrads v. Wittelsbach resignieren. Heinrich erhielt im Jahre 1178 das Bistum Brixen, Adalbert ward 1183 Nachfolger Konrads, als dieser neuerdings den erzbischöflichen Stuhl v. Mainz bestieg. Vgl. Schmidt, Die Stellung der Erzbischöfe und des Erzstifts von Salzburg zu Kirche u. Reich unter Friedrich I. a. a. O. S. 121—129.

tinum episcopatum transferatur, nisi forte inter dominum papam et dominum imperatorem convenerit, ut in alio ei episcopatu provideatur.

19. Archipresbiter autem de Sacco in archipresbiteratu quondam suo et aliis beneficiis que ante scisma habuit, cum omni plenitudine restituetur.*)

20. Universi etiam ordinati a quondam catholicis vel ab ordinatis eorum in Teutonico regno restituentur in ordinibus taliter perceptis.

21. De Argentinensi autem et Basiliensi dictis episcopis qui ordinati fuerunt a Guidone Cremensi, in eodem regno a predictis mediatoribus committetur vel X vel VIII episcopis quos ipsi elegerint, qui prestito iuramento firmabunt quod illud consilium de ipsis [Romano] pontifici et domino imperatori dabunt quod viderunt se canonice posse dare absque periculo scilicet [animae domini] imperatoris et domini pape et sue, et dominus papa acquiescet consilio eorum.**)

22. Dominus autem papa et omnes cardinales si[cut receperunt] dominum imperatorem in Rom[anorum et catholicum impera]torem et B(eatricem) felicem eius uxorem in [catholicam et Romanorum impera]tricem, ita quod ipsa recipiat [coronam a domino papa A(lexandro) vel a legato ipsius; ita recipient dominum H(einricum) filium eorum in] Romanorum et katholicum regem.

23. P[acem etiam vera]m reddent dominus papa A(lexander), et cardinales [domino imperatori F(riderico) et domine] B(eatrici) imperatrici et H(einrico) regi filio eorum et universis adiutoribus ipsorum, salvis que de sp[iritualibus dispositioni] et iudicio domini pape et Romane ecclesie presenti scripto relinquentur et salvo omni iure Romane ec[clesie adversus] detentatores rerum beati Petri et salvis his que scripta sunt tam pro parte domini pape et ecclesie quam pro parte domini imperatoris et imperii.

24. Pacem vero predictam Romanus pontifex promittet se observaturum in verbo veritatis et omnes cardinales, et privilegium inde faciet cum subscriptione omnium cardinalium. Ipsi etiam cardinales scriptum confirmationis predicte pacis facient cum appositione sigillorum suorum.

25. Et dominus papa statim advocato concilio quale subito

*) Bischof Garsidonius v. Mantua war wegen seiner kaiserlichen Gesinnung aus Mantua vertrieben und auf seine Stelle ein gewisser Johannes erhoben worden. — Sacco liegt südöstlich von Padua. Das Verzeichnis der Concilbesucher in der historia ducum Veneticorum M. G. SS. XIV, 85, 35 erwähnt den Erzbischof Girard v. Padua „cum archidiacono Sacensi“.

**) Auf dem Laterankonzil wurden beide Bischöfe abgesetzt.

advocari potest, cum cardinalibus episcopis aliisque religiosis viris qui interfuerint, excommunicationem statuet in omnes qui hanc pacem infringere temptaverint. Deinde in generali concilio idem faciet.

26. Plures etiam de nobilibus Romanis et capitaneis Campanie hanc eandem pacem iuramento firmabunt.

27. Imperator vero pacem ipsam firmabit iuramento suo et principum et confirmationem corroborabit scripto suo cum subscriptione sua et principum.

28. Si forte, quod non sit, dominus papa premoriatur, dominus imperator et dominus Heinricus rex filius eius et principes hanc formam pacis et compositionis firmiter observabunt successoribus suis et cardinalibus universis et toti ecclesie Romane et regi Sicilie et Lombardis et ceteris qui secum sentiunt. Similiter, quod absit, si dominus imperator premoriatur, dominus papa et cardinales et ecclesia Romana iam dictam pacem firmiter observabunt Beatrici felici uxori eius et Heinrico filio eius et omnibus de Teutonico regno et ceteris, sicut scriptum est, adiutoribus suis.

29. Interim autem, donec tractatus pacis durabit, dominus imperator per se vel suos guerram non faciet terre domini pape quam ipse tenet vel rex Sicilie per eum vel alii.

30. Si vero, quod deus avertat, ab altera parcium renuntiatum fuerit tractatui pacis, postquam eadem renunciatio significata fuerit alteri parti, predicta securitas per tres menses inconvulsa perseveret.

† Ego Wigmannus Madeburgensis archiepiscopus subscripsi.
† E[go Cristianus Ma]guntinus archiepiscopus subscripsi.
† Ego Cunradus Wormaciensis electus subscripsi.
† Ego Arduinus imperialis aule protonotarius subscripsi.

b) Promissio legatorum.*)

(J. v. Pflugk-Harttung, Forschungen z. d. G. XXIII, 208—210).

[N]os legati domni imperatoris. C(hristianus) Maguntinus et W(ichmannus) Mad[eburgensis archiepiscopus et] Warmaciensis electus, Ard(uinus)[a] aule imperialis prothonotarius, ad pacem ecclesie et imperii ordinandam des[tinati, promittimus et fidem d]amus, quod dominus imperator et sui domnum papam A(lexandrum) recipient, reverentiam exhibebunt et veram pacem

---

a) Pflugk-Harttung: And(oynus).

*) Die Urkunde ist von Pertz nach dem Druck bei Pagi, Critica in Baronium ad a. 1176, N. VI, 6, 646 in die Mon. Germ. legg. II, 149 aufgenommen worden. Pflugk-Harttung gibt dieselbe nach dem schwer leserlichen Original im Archivio Segreto (Arm. XI. caps. VII.) des Vatikans.

red[det[a] dominus im]perator domno pape A(lexandro) et successoribus suis et toti Romane ecclesie, et prefecturam Urbis et terram comitisse Matildis restituet ei et quod ordinatum est de Calixto et[b] parte sua observabit, et quantum in se erit, operam dabit efficacem, ut domnus C(alixtus) assequatur quod a nobis et vobis scripto est ordinatum. Hec omnia faciet domnus imperator, sicut a vobis, domni cardinales, qui ad ordinandam pacem ex parte ecclesie estis constituti, et nobis in scripto communiter disposito est ordinatum, pace de ceteris plene disposita, sicut scripto ordinavimus, vel ordinaverimus nos vel alii, qui ad hec disponenda [et] complenda fuerint constitui. De regalibus vero beati Petri et aliis possessionibus, quas dominus imperator abstulit vel sui vel alii, favore ipsius [iuramus], quod ipsum faciemus iurare, quod scilicet ea, que habet de predictis ipse vel sui, bona fide restituet, de his, que alii habent, bona fide operam dabit studiosam, ut similiter restituantur. Et iuramus, quod bona fide operam dabimus, ut ea que iuraverit exequatur, cum pax plene fuerit disposita de rege Sicilie et Lanbardis, sicut ordinavimus vel ordinandum statuerimus.*) Et de ceteris, que in scripto predicto continentur, ut impleantur, sicut ordinavimus vel simul ordinaverimus, operam bona fide dabimus. Promittimus etiam et iuramus, quod, si dominus imperator, quod absit, mortuus fuerit ante complementum pacis communi scripto disposite, domna B(eatrix) imperatrix et domnus Henricus rex, filius eius, et principes formam pacis communi scripto dispositam compleb[unt, iurabun]t et observabunt, sicut [communi]ter est ordinatum vel

---

Kehr a. a. O. S. 103 korrigiert die Edition an einigen Stellen; ich habe diese Verbesserungen in meinen Text aufgenommen. Die Klammer [ ] bezeichnet auch hier Ergänzungen an abgeriebenen Stellen. Pflugk-Harttung verweist die Urkunde nach der Art, wie sie geschlossen ist, in die Gruppe der Sekrete, „welche voraussetzt, dass sie dem Empfänger zugesandt, nicht persönlich überreicht oder gar in dessen Gegenwert ausgestellt werde“. Kehr hingegen a. a. O. S. 103 hält es nach der ganzen Sachlage für zweifellos, dass das Dokument noch in Anagni selbst ausgestellt und den Bevollmächtigten des Papstes überreicht worden ist. — Der erste Teil der Versprechungen betrifft den Friedensentwurf; darin werden nur diejenigen Artikel namhaft gemacht, deren Durchführung für die Kurie besonders wichtig war; andererseits werden darin auch Ergänzungen gegeben, betreffend den Vollzug der Bestimmungen. Diese Promissio ist eine zweifellose Bürgschaft dafür, dass die kaiserlichen Gesandten mit einer den Kaiser bindenden Vollmacht ausgestellt waren, was übrigens auch durch die Vita Alexandri bezeugt wird; natürlich waren die äussersten Linien dieser Vollmacht gezogen.

*) Peters a. a. O. S. 28 bezieht diesen Nebensatz auf exequatur, Eichner a. a. O. S. 8 bezieht ihn mit Recht auf die Klausel „cum pax plena etc.“.

a) Pfl.: rel[inquent.

b) Pfl.: ex;

communiter ordinabitur a mediatoribus [utriusque partis, domno] pape A(lexandro) et successor[ibus su]is et universis cardinalibus et toti Romane ecclesie.

Preterea domno pape et universis [cardinalibus] et clericis et famulis et rebus eorum [u]niversis, in comitatu eorum existentibus, firmam et plenam securitatem ex parte domni imperatoris et suorum omnium damus in eundo Venetias vel Ravennam*) et cetera loca, ad que procedere disposuerint et in quibus fuerint, et manendo et redeundo, sive pax compleatur sive disrumpatur, et si disrumpatur, quod Deus avertat, iuramus, quod post disruptionem per tres menses firmam treuguam observabit domnus imperator et sui domno pape Alexandro et toti terre sue, quam ipse tenet, et rex Sicilie vel alii per eum. Et sicut promittimus et damus, ita iuramus, quod dominus imperator per se et partem suam observa[bit; it]a quod nec per se nec per suos aliquod gravamen seu impedimentum eis scienter inferet vel inferri co[nsen]tiet, et si quis eo ignorante [intu]leri[t, bon]a fide emendari faciet. Precipiemus etiam et a domno imperatore districte mandari et precipi faciemus [per terras] suas universales sub pena personarum et rerum balivis[a)] suis universis et aliis nobilibus per terras [et castr]a constitutis et per bailivos aliis, quibus precepi oportebit, ut nullos ad domnum papam A(lexandrum) vel [suos] procedentes vel ad eos venientes vel ab eis redeuntes vel, quos miserint, offendent vel offendi permittent, et si quis eis ignorantibus offenderit, quam citius poterint, bona fide facient emendari. Faciemus etiam, quod dominus imperator in presentia nuntii, quem domnus papa et [cardinales nobis] direxerint vel cardinales suos premiserint, faciet iurari in anima sua, quod predictam securitatem et treuguam[b)] bona fide, sicut predictum est, observabit et faciet observari.

Ceterum, postquam dominus [imperator] iuraverit, ea que communiter disposuimus eum iuraturum, nos a iuramento erimus absoluti, ex[cepto quod] tenebimur de his, que precise iuravimus**), et excepto quod tenebimur iuramento, quod bona fide operam dabimus, ut cetera, que in communi scripto continentur, impleantur.

---

a) Beamter; b) Pfl. statt et treuguam: [mutua].

*) Zum Friedenskongress!

**) Gemeint sind die eidlichen Verpflichtungen im ersten Teile der Promissio.

XLVII. Friede von Venedig, Juli—August 1177.*)

a) Pactum Venetum (Pax ecclesiae et imperii).**)

(Kehr, N. Archiv XIII, 114—118.)

1. Dominus imperator F(ridericus) * **sicut** dominum papam A(lexandrum) in catholicum et universalem papam **recepit, ita** ei debitam reverentiam **exhibebit,** sicut catholici sui antecessores suis catholicis antecessoribus exhibuerunt. **Successoribus quoque suis catholice intrantibus eandem reverentiam exhibebit.**

---

*) Auf einer Vorversammlung kaiserlicher, päpstlicher, lombardischer und sizilischer Bevollmächtigter zu Ferrara (April 1177) wurde Venedig als Ort des Friedenskongresses bestimmt. Der Kongress, auf dem Alexander III. persönlich anwesend war, wurde Mitte Mai eröffnet. Hier erklärten sich die Lombarden, unter Berufung auf den Schiedsspruch der Kremoneser Konsuln, nur zur Übernahme dessen bereit, was ihre Vorfahren Heinrich V., Lothar III. und Konrad III. geleistet hätten, die kaiserlichen Bevollmächtigten hingegen bezeichneten als niedrigstes Mass kaiserlicher Forderung „ea, quae antecessores vestri (Lombardorum) seniori Henrico reddere consueverunt". Nun schlug Alexander III. vor, Friedrich solle nur mit der Kirche einen definitiven Frieden, mit dem Lombarden dagegen einen sechsjährigen, mit dem Könige von Sizilien einen fünfzehnjährigen Waffenstillstand schliessen. Friedrich, der während der Verhandlungen zuerst in Pomposa, später in Chioggia weilte, gab seine Zustimmung zu den auf jener Grundlage getroffenen Vereinbarungen erst, als in der „Pax ecclesiae et imperii" oder dem Pactum Venetum der die Besitzverhältnisse von Reich und Kirche ordnende Artikel (3) seine zweideutige Fassung erhalten hatte. Am 22. Juli schwuren Graf Dedo von Groitsch und Kämmerer Sigibot im Namen des Kaisers, dass dieser nach seiner Ankunft in Venedig den Frieden mit der Kirche und den Waffenstillstand mit den Lombarden und mit Sizilien halten und von Fürsten des Reiches beschwören lassen werde. Am 23. Juli erfolgte der Einzug des Kaisers, am 1. August die feierliche Verkündigung des Friedens. — Die wichtigste Quelle über den Friedenskongress zu Venedig ist neben den Urkunden der Bericht des bei den Verhandlungen als sizilianischer Gesandter mitthätigen Erzbischof Romuald von Salerno (Romualdi Annales M. G. SS. XIX, 444—459) sowie die gleichzeitige, in den Mon. Germ. den Annalen Romualds angehängte Relatio de Pace Veneta, welche nach Peters a. a. O. S. 122 ebenfalls der Bericht eines Augenzeugen ist. Der Bericht Bosos hingegen (Vita Alex. Watterich a. a. O. II, 439 ff.) ist hier dürftig und unklar. Die Literatur s. bei der vorausgehenden Nummer!

**) Diese Friedensurkunde ist in zwei Abschriften auf uns gekommen, einer gleichzeitigen Kopie im vatikanischen Archiv, Arm. I. caps. IV. nr. 10 (A) und einer Kopie aus dem Ende des 12. Jahrhundert im Cod. 643a f. 3 (non numerato) der Stiftsbibliothek zu Klosterneuburg (B); die vatikanische Abschrift gibt den Text nach dem Originalexemplar, welches dem Papste ausgehändigt wurde, die andere den Text des für den Kaiser ausgefertigten Originals. Kehr a. a. O. gibt den Text nach der vatikanischen Kopie und fügt in den Anmerkungen die Varianten der Klosterneuburger Abschrift hinzu. Ich übergehe letztere, da sie eine sachliche Bedeutung nicht haben, und erwähne nur, dass das Klosterneuburger Exemplar mit „sicut scriptum est" schliesst. Dies berechtigt jedoch nach Kehr keineswegs zu dem Schlusse, dass die von den päpstlichen Bevollmächtigten dem Kaiser übergebene Originalausfertigung mit keinen Unterschriften versehen gewesen sei; diese

2. Et reddet dominus imperator veram pacem tam domino pape Alexandro quam omnibus successoribus suis et toti Romane ecclesie.

3. [3, 4, 6] **Omnem vero** possessionem **et tenementum sive** prefecture **sive alterius rei quam** Romana ecclesia habuit **et** ipse abstulit **per se vel per alios, bona fide** restituet **ei salvo omni iure imperii.***) **Ecclesia quoque Romana omnem possessionem et tenementum quod ei abstulit per se vel per alios, bona fide ei restituet salvo omni iure Romane ecclesie.**

4. [3] **Possessiones etiam quas dominus imperator restituet,** ad retinendum iuvabit.

5. Similiter et universos vassallos ecclesie quos occasione scismatis **dominus** imperator abstulit vel recepit, **dominus imperator** absolvet et domino pape A(lexandro) restituet et ecclesie Romane. *

6. [7] Preterea dominus imperator et dominus papa ad honorem et iura ecclesie et imperii conservanda se vicissim iuvabunt, dominus papa ut benig-

---

wird wohl analog dem andern Exemplar die Unterschriften der päpstlichen Bevollmächtigten getragen haben. Ich habe nach dem Vorgange Kehrs Wiederholungen der Artikel von Anagni durch leichteren Druck äusserlich gekennzeichnet und innerhalb dieses leichteren Drucks Sternchen angebracht, um anzudeuten, dass an der betreffenden Stelle der Wortlaut des Venetum im Verhältnis zum Pactum Anagninum ein Minus aufweist. Wo die Reihenfolge der Artikel im Pactum Venetum von der im Pactum Anagninum abweicht, bezeichnen die Ziffern in [ ] die einschlägigen Artikel im Pactum Anagninum. Das vaticanische Exemplar des Pactum Venetum hat Pertz nach dem Texte des Sigonius, eines Humanisten des 16. Jahrh., in die Mon. Germ. (legg. II, 147) aufgenommen und fälschlich als „Pactum Anagninum" bezeichnet. Hefele a. a. O. (1. Aufl. S. 620 f.) und darnach Reuter a. a. O. III, 729 haben den Beweis erbracht, dass diese Urkunde nach Venedig zu verweisen sei, und Waitz a. a. O. hat bereits im Jahre 1867 überzeugend dargethan, dass der Text des Sigonius von diesem nach der Manier der Humanisten überarbeitet und daher auch der darnach verfertigte Druck in den Monumenten unbrauchbar sei, was aber selbst noch von Peters übersehen worden ist. Den ersten authentischen Druck von der vatikanischen Abschrift gab Theiner, Cod. dom. temp. s. s. I, 22, von der Klosterneuburger Schöpflin, Comment. hist. et crit. 553.

*) Vgl. dazu Artikel 6 des Pactum Anagninum! Dass obiger die Besitzverhältnisse der Kirche und des Reiches betreffende Artikel erst in Chioggia seine zweideutige Fassung erhielt, dafür berufen sich Eichner a. a. O. S. 46 f. und Giesebrecht a. a. O. S. 834 f. auf ein Schreiben Friedrichs I. an Papst Lucius III. (Notices et extraits des manuscr. t. XXI, 321); hier heisst es von dem auf die mathildischen Güter bezüglichen Artikel des Pactum Venetum: „Secundum formam, quam cum cardinalibus Romane ecclesie super eisdem possessionibus Clodii convenimus, que et illic in scriptum redacta et Venetiis postmodum confirmata fuit". Peters a. a. O. S. 80 ff. erblickt in der Formulierung unseres Artikels das Resultat jener geheimen Verhandlungen, welche der Kaiser durch seinen Kanzler Gottfried und durch zwei Cisterzienser, den Bischof v. Clermont und den Abt von Bonnesvaux, hinter dem Rücken seiner Bevollmächtigten mit dem Papste führen liess und worin er diesem versprach, in den päpstlichen Vorschlag eines Waffenstillstandes mit den Lombarden und mit Sizilien zu willigen, falls er auf weitere 15 Jahre in unangefochtenem Besitze der mathildischen Güter belassen würde. Nach Ablauf dieser Frist wollte er den rechtlichen Nachweis für die Ansprüche des Reiches auf das Land erbringen.

nus pater devotum et carissimum filium et imperatorem christianissimum, dominus vero imperator ut devotus filius et christianissimus imperator dilectum et reverendum patrem et beati Petri vicarium.

7. [8] Quecumque autem tempore scismatis vel occasione ipsius aut sine ordine iuditiario ecclesiis a domino imperatore vel suis sunt ablata, ei restituentur.

8. **Domina etiam B**(eatrix) **imperatrix recipiet dominum papam A**(lexandrum) **in catholicum et universalem papam. Dominus quoque Henricus rex filius eorum similiter eum recipiet et ei et catholicis successoribus suis debitam reverentiam exhibebit et iuramentum quod dominus imperator exhibuerit, similiter et ipse prestabit.**

9. [10] Pacem **autem** veram reddit dominus imperator **et dominus Henricus rex filius eius illustri** regi Sicilie **usque ad XV annos, sicut per mediatores pacis est ordinatum et scriptum.**

10. Constantinopolitano **etiam** imperatori et universis adiutoribus ecclesie Romane **pacem veram reddit** et nullum malum meritum reddet **eis** per se vel **per** suos pro servitio collato ecclesie Romane.

11. De querelis autem et controversiis que ante tempora domini * Adriani inter ecclesiam et **imperium** * vertebantur, mediatores **ex parte** domini pape et domini imperatoris constituentur quibus committentur, ut eas iuditio vel concordia terminent. * Si vero predicti mediatores non convenerint, **iuditio** domini pape et domini imperatoris vel eius **seu** eorum quos ad id elegerint, finientur. *

12. Cristiano autem dicto cancellario Maguntinus archiepiscopatus, Philippo autem Coloniensis archiepiscopatus concedentur et confirmabuntur **eis** cum omni plenitudine archiepiscopalis dignitatis et offitii. Et primus archiepiscopatus qui in Theutonico regno vacaverit, domino Corrado auctoritate domini pape et auxilio domini imperatoris assignabitur qui tamen congruus * videatur. *

13. Ei autem qui dicitur Calixtus una abbatia dabitur. Illi autem qui dicebantur eius cardinales redibunt ad loca que **primo** habuerunt, nisi ea sponte vel iuditio dimiserant, et in ordinibus quos ante scisma perceperunt, relinquentur.

14. Gero autem nunc dictus Alberstatensis precise deponetur et Ulricus verus Alberstatensis restituetur. Alienationes a Gerone facte et benefitia data similiter et ab omnibus intrusis auctoritate domini pape et domini imperatoris cassabuntur et suis ecclesiis restituentur.

15. De electione Brandeburgensis episcopi qui ad Bremensem archiepiscopatum electus erat, cognoscetur et, si canonicum fuerit, ad eandem ecclesiam transferetur. Et quecumque a Baldeuuino qui nunc preest Bremensi ecclesie, alienata vel inbeneficiata sunt, sicut canonicum et iustum fuerit, eidem ecclesie restituentur.

16. Item que Salsiburgensi ecclesie tempore scismatis subtracta sunt, ei **plenarie** restituentur.

17. Universi clerici qui sunt de Ytalia vel aliis regionibus, qui sunt extra Theotonicum regnum, dispositioni et iuditio domini pape A(lexandri) successorumque eius * relinquentur. Si vero domino imperatori placuerit rogare pro ordinibus aliquorum quos canonice perceperunt, usque [a]d X vel XII, si instare voluerit, exaudietur.

18. G(arsidonius) **autem** Mantuanus ad episcopatum quondam suum restituetur, ita tamen quod ille qui nunc est Mantuanus, auctoritate domini pape et auxilio domini imperatoris ad Tridentinum episcopatum transferetur, nisi forte inter dominum papam et dominum imperatorem convenerit, ut in alio ei episcopatu provideatur.

19. Archipresbiter **vero** de Sacco in archipresbiteratu quondam suo et **in** aliis benefitiis que ante scisma habuit, cum omni plenitudine restituetur.

20. Universi etiam ordinati a quondam catholicis vel ab ordinatis eorum in Theutonico regno restituentur in ordinibus taliter perceptis **nec occasione huius scismatis gravabuntur.**

21. De Argentinensi autem et Basiliensi dictis episcopis qui ordinati fuerunt a Guidone Cremensi, in eodem regno a predictis mediatoribus committetur * X vel octo * quos ipsi elegerint, qui prestito iuramento firmabunt quod illud consilium de ipsis Romano pontifici et domino imperatori dabunt quod viderint se canonice posse dare absque periculo scilicet anime domini pape et domini imperatoris et sue, et dominus papa adquiescet eorum consilio.

22. Dominus autem papa et omnes cardinales sicut receperunt dominum imperatorem **F**(ridericum) in Romanorum et catholicum imperatorem, **ita recipient** B(eatricem) felicem uxorem eius in catholicam et Romanorum imperatricem, ita **tamen** quod ipsa **coronetur** a domino papa A(lexandro) vel a legato ipsius. Dominum **autem** Henricum filium eorum in * catholicum regem recipient.

23. Pacem etiam veram reddent dominus papa * et cardinales domino imperatori F(riderico) et domine imperatrici B(eatrici) et Henrico regi filio eorum et universis adiutoribus ipsorum, salvis que de spiritualibus dispositioni et iuditio domini pape A(lexandri) et Romane ecclesie presenti scripto relinquuntur et salvo omni iure Romane ecclesie adversus detentatores rerum beati Petri et salvis his que **prescripta** sunt tam pro parte * ecclesie quam pro parte domini imperatoris et imperii.

24. Pacem vero predictam promittit **dominus papa** se observaturum in verbo veritatis et omnes cardinales, et privilegium inde faciet cum subscriptione omnium cardinalium. Ipsi etiam cardinales scriptum confirmationis predicte pacis facient cum appositione sigillorum suorum.

25. Et dominus papa statim advocato concilio quale subito advocari poterit, cum cardinalibus episcopis aliisque religiosis viris qui interfuerint, excommunicationem statuet in omnes qui hanc pacem infringere temptaverint.*) Deinde in generali concilio idem faciet.

26. Plures etiam de nobilibus Romanis et capitaneis Campanie hanc eandem pacem iuramento firmabunt.

27. Imperator vero **predictam** pacem **ecclesie et iam dictam pacem XV annorum illustris regis Sicilie et treuquam Lombardorum a proximis scilicet Kal.** a) **augusti usque ad VI annos** firmabit iuramento suo et principum **et faciet Lombardos qui ex parte sua sunt, sicut in communi scripto treuque dispositum et scriptum est, eamdem treuquam firmari. Si vero aliquis fuerit ex parte imperatoris qui predictam treuquam iurare recusaverit, imperator precipiet universis qui ex parte sua sunt, sub debito fidelitatis et gratie sue ut nullum prestent ei auxilium et volentibus eum offendere in nullo obsistant vel contradicant, et si quis offenderit, non teneatur inde. Mandatum autem istud non revocabit dominus imperator, donec treuqua durabit. Et dominus Henricus rex filius eius predicta firmabit, sicut scripto dispositum est. Dominus etiam imperator predictam pacem ecclesie et illustris regis Sicilie usque ad XV annos et treuquam Lombardorum** corroborabit scripto suo cum subscriptione sua et principum.

---

a) K. habe ich aus B ergänzt.

*) Gemäss diesem Artikel vereinigte Alexander III. am 14. August die in Venedig anwesenden Kirchenfürsten zu einem Konzile, beziehungsweise einer Synode und setzte gegen alle diejenigen die Strafe der Exkommunikation fest, welche die Verträge brechen würden.

28. Si **vero,** quod **absit,** dominus papa premoriatur, dominus imperator et dominus Henricus rex filius eius et principes hanc formam pacis et compositionis firmiter observabunt successoribus suis et universis cardinalibus et toti Romane ecclesie et **illustri** regi Sicilie et Lombardis et ceteris qui secum sentiunt. Similiter, quod absit, si dominus imperator premoriatur, dominus papa et cardinales et ecclesia Romana iam dictam pacem firmiter observabunt **successori suo et** B(eatrici) felici uxori eius et Henrico **regi** filio eius et omnibus de Theotonico regno et ceteris adiutoribus suis, sicut **prescriptum** est. **Et successores domini pape similiter observabunt.**

† Wicmannus Madiburgensis archiepiscopus subscripsi.
† Philippus Coloniensis archiepiscopus subscripsi.
† Ego Cristianus Maguntinus archiepiscopus subscripsi.
† Ego Arnuldus Treuerensis archiepiscopus subscripsi.
† Ego Arduinus imperalis prothonotarius subscripsi.*)

b) Treuga cum Lombardis.**)

(Mon. Germ. legg. II, 155 f.)

Inter dominum imperatorem et partem suam, Cremonam, Papiam, Januam, Terdonam, Asti, Albam, Aquis, Taurinum, Yporeiam, Vintimiliam, Savonam, Albigaunum, Casalem Sancti Evasii, Montem Vellii, Imolam, Faventiam, Ravennam, Forum Livii, Forum Pompilii, Cesenam, Ariminum, Castrocarium, marchionem Montisferrati et filios suos et omnem terram, quam tenent,

---

*) Gemäss Artikel 27 stellte der Kaiser am 17. September dem Papste eine Urkunde aus, worin er den geschlossenen Frieden zu halten verheisst (Stumpf nr. 4225). Zwölf von den Fürsten hatten bereits in einer eigenen Urkunde den von ihnen beschworenen Frieden dem Papste verbrieft; die Urkunde hierüber ist nach dem 1. August ausgestellt (Vignati, Storia diplomatica della lega Lombarda, pag. 317—319). Ob auch von Seiten des Papstes und der Kardinäle Bestätigungsurkunden ausgestellt wurden, ist nicht überliefert; Giesebrecht hält es in hohem Masse wahrschweinlich. Über die mathildischen Güter war es zu einer Einigung nicht gekommen. Jedoch verstand sich der Papst unmittelbar vor dem Abschiede des Kaisers noch dazu, die Angelegenheit gemäss Artikel 11 des Pactum Venetum einem Schiedsgerichte zu überweisen, das indes faktisch niemals zu einem Spruche gelangt ist. Vgl. hierüber ausser den bereits angeführten Werken namentlich Scheffer-Boichorst, Kaiser Friedrichs I. letzter Streit mit der Kurie S. 167 ff. Löwenfeld a. a. O. sucht auf Grund neuer vom ihm edierter Briefe Alexanders III. (Löwenfeld, Epistolae pontificum Rom. ineditae pag. 129, 149 – 208) nachzuweisen, dass Alexander zu dem Zugeständnisse eines Schiedsgerichtes bewogen wurde durch die Pression, die der Kaiser mit der Übertragung der tuscischen Mark an den kirchenfeindlichen Konrad v. Lützelhard ausgeübt hatte.

**) Dieses Scriptum treugae ist in Abschriften eines Protokolls auf uns gekommen, welches der Notar Fantolinus (vgl. nr. XLV a!) über die feierliche Beschwörung des Waffenstillstandes aufgenommen hat; aus dieser Provenienz erklärt sich auch, warum dem überlieferten Texte Zeugenunterschriften und Daten fehlen. Deren Vorhandensein in der Originalurkunde beweist Eichner a. a. O. S. 53 f. aus jener Urkunde, worin 12 deutsche Fürsten die Einhaltung

comites de Blanderato cum omni terra sua, quam tenent, marchiones de Vasto cum omni terra sua, quam tenent, marchiones de Busco cum omni terra, quam tenent, comites [a] de Lomello cum omni terra aus, quam tenent, et cetera loca nominata et innominata et ceteras personas nominatas et innominatas, que sunt in parte imperatoris; et societatem Lombardorum, scilicet Venetiam, Tarvisium, Paduam, Vincentiam, Veronam, Brixiam, Ferrariam, Mantuam, Bergamum, Laudum, Mediolanum, Cumas, Novariam, Vercellas, Alexandriam, Cassinum et Belmontem, Placentiam, Bobium, Opizonem Malaspinam, Parmam, Rhegium, Mutinam, Bononiam, homines de sancto Cassiano et Docciam et cetera loca et personas episcoporum, clericorum et laicorum Lombardie, Marchie, Romagnole, que sunt in societate Lombardie, cum omnibus, que habent et tenent, treugua constituta est ab istis Kalendis Augusti usque ad sex annos, que sic firmabitur.

Dominus imperator faciet iurari in anima sua et filius suus Henricus rex similiter, et principes Alamanie iurabunt, qui presentes sunt, et Guarscendonius *) et marchio Montisferrati et filii sui et marchiones de Vasto et de Busco, comites de Blandrato et de Lomello et consules Cremone et Papienses et credentie [b] ipsorum, et unus in publica concione in animabus populi ex mandato ipsius populi. Idem fiet in aliis civitatibus, que sunt ex parte domini imperatoris, quod scilicet bona fide, sine fraude et malo ingenio predictam treuguam observabunt predictis civitatibus et locis et personis nominatis et non nominatis predicte societatis, ita quod usque ad sex annos non offendent eos per se vel per alios in personis vel rebus, quas habent vel tenent; continebitur etiam in iuramento, quod homines societatis et eorum res securi sint in terra imperatoris, sicut tempore pacis. Et e converso Cremonensibus[c] quoque et Papiensibus[d] et aliis civitatibus, locis et personis de parte imperatoris eadem fiet et observabitur securitas a societate Lombardie. Securi autem [e] ut tempore pacis

---

der von ihnen beschworenen Verträge verbriefen (Boso, Vita Alex. Watterich a. a. O. II, 444); hier heisst es von der Treuga: „quod scilicet scriptum propriis subscriptionibus ipsorum mediatorum hinc inde confirmatum est et sigillis ipsorum corroboratum". Die Urkunde ist von Muratori (Antiquitates Italiae IV, 283) und Mittarelli (Accessiones ad SS. Murat. Faventinae pg. 604) aus dem Archiv v. Bologna (Lib. I dei Registri Grossi dell' Archivio notarile di Bologna) publiziert und darnach von Pertz in die Monumenta Germaniae aufgenommen worden. Zuletzt hat sie Vignati, Storia diplomatica della lega Lombarda pag. 310—313 ediert. — Wie aus Artikel 27 des Pactum Venetum hervorgeht, ist die Treuga vor dem Pactum abgefasst.

*) Bischof Garsidonius von Mantua. Vgl. Artikel 18 des Pactum Venetum!

a) Vignati: comitem. b) Räte. c) Vignati Cremonenses. d) Vignati: Papienses. e) Ich vermute: Securitatem.

sic intelligimus, ut bona fide abstineant imperator et sui ab iniuriis personarum societatis et damnis[a] rerum; similiter societas abstinebit ab iniuriis personarum et a damnis[b] rerum partis domini imperatoris. Similiter consules civitatum societatis et credentie earum et quinquaginta homines civitatis, in qua non erunt credentie, et potestates civitatum, in quibus non erunt consules, et unus similiter in anima populi cuiusque civitatis, et Opizo Malaspina et filius eius iurabunt, se observaturos predictam treuguam domino imperatori et civitatibus et locis et personis, que sunt[c] ex parte imperatoris.

Ad observationem autem treugue de singulis civitatibus utriusque partis et de terra marchionis Montisferrati duo eligentur, qui iureiurando firmabunt, quod bona fide dabunt operam ad observandam treuguam; et si qua civitas vel locus vel persona infregerit, eque[d] bona fide dabunt operam efficacem ad emendandum[e] infra quadraginta dies, nisi prorogaretur de consensu partium. Iuramento autem consulum, credentiarum[f] populi et potestatum et 50 bonorum hominum, qui iurabunt, marchionum et comitum continebitur, quod bona fide et efficaciter iuvabunt ad hoc[g] electos, ut treugua emendetur infra prestitutum[h] tempus. Si contigerit, quod aliqua predictarum civitatum vel locorum vel personarum, que sunt ex parte societatis, offenderit aliquam civitatem, locum vel personam, que sunt ex parte imperatoris, et non fuerit emendatum per treuganos,[i] qui ad hoc electi sunt, imperator vel alii, qui sunt ex parte sua, non propterea frangant treuguam, sed civitates societatis et alii de societate ponant eam sub banno iuxta arbitrium treuganorum[k]. Si vero civitas, locus vel persona ex parte imperatoris fregerit treuguam adversus civitatem vel locum vel personam societatis, non ob hoc treugua frangatur, sed similiter emendabitur. Si vero aliqua civitas, locus vel persona offenderit aliam civitatem, locum vel personam eiusdem societatis, imperator vel sui non se intromittent. Idem servetur in parte imperatoris.

Imperator vero usque ad sex annos predictos non compellet aliquem clericum vel laicum predicte societatis iurare sibi fidelitatem nec sententiam dabit nec faciet dari in aliquem predicte societatis pro fidelitate et servitio sibi non exhibito vel investitura sibi non petita infra predictum tempus treugue. Preterea nullum locum vel personam predicte societatis trahet ad iudicium tempore treugue pro preteritis negotiis.

---

a) Vignati: dampnum. b) Vignati. dampno. c) So Muratori und Vignati; Mittarelli u. darnach Pertz: sint. d) Vignati: quod. e) Vignati: emendandam. f) So Muratori u. Vignati; Mittarelli u. darnach Pertz: credentiae. g) So Vignati; Pertz: hec. h) So Vignati; Pertz: prestitum. i) Muratori: treugarios. k) Muratori: treugariorum.

c) Privileg Friedrichs I. für König Wilhelm von Sizilien.*)

(Romualdi Annales, Mon. Germ. SS. XIX, 457.)

[Romuald a. a. O.: Ipsi autem (die sizilischen Gesandten) sicut viri sapientes et providi, metuentes, ne pacis facte memoriam longevitas temporis aboleret, dederunt studium et operam diligentem, ut forma pacis, que inter imperatorem et regem facta fuerat, imperiali iussione redigeretur in scripturis, ut eam de cetero non posset temporis vetustas destruere, quam imperialis privilegii scriptum servaret. Ad petitionem igitur eorum pacis inter imperatorem et regem inite scriptum est privilegium et sigilli aurei impressione munitum.]

In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti. Amen. Nos Fredericus Dei gratia Romanorum imperator et semper augustus et Heinricus rex filius noster interventu venerabilis patris nostri Alexandri Dei gratia summi pontificis et fratrum suorum cardinalium pro parte nostra et heredum nostrorum paciscimur vobiscum, domne Willelme eadem gratia illustris rex Sicilie, quod amodo usque ad quindecim annos observabimus vobis et heredibus vestris et universo regno vestro et toti terre dominationis vestre veram et firmam pacem. Et quod per nos vel per quoslibet alios mari vel terra vos predictum illustrem regem et heredes vestros aut regnum vestrum et terram dominationis vestre, sicut prescriptum et determinatum est, usque ad quindecim annos non invademus nec invadere faciemus nec vobis aut regno vestro et iam dicte terre dominationis vestre guerram aliquo modo faciemus.

Et ut hec omnia suprascripta firmiter et illibata a nobis supradicto Frederico Dei gratia Romanorum imperatore et semper augusto et Heinrico filio nostro rege et heredibus nostris tam

*) Die über den fünfzehnjährigen Waffenstillstand mit Sizilien vereinbarte Urkunde, das Scriptum pacis regis Siciliae, ist weder im Original noch abschriftlich auf uns gekommen. Die Bestimmungen derselben lernt man teils aus den Artikeln 9, 27 u. 28 des Pactum Venetum, teils aus der kaiserlichen Bestätigungsurkunde kennen, welche uns Romuald a. a. O. überliefert hat. Diese muss vor dem 15. August abgefasst sein, da an diesem Tage die sizilischen Gesandten von Venedig abreisten. Ich habe die Worte Romualds vorausgeschickt, mit denen er den Ursprung des Privilegs schildert. Reuter a. a. O. III, 734 und Peters a. a. O. S. 137 f. haben daraus gefolgert, dass in dem Privileg die Friedensurkunde selber zu erblicken sei. Indes Eichner a. a. O. S. 55 f. wendet dagegen mit Recht ein, dass Artikel 9 des Pactum Venetum und der gesperrt gedruckte Satz in unserem Privileg auf ein dem Kaiserdiplom vorausgehendes Friedensinstrument hinweisen; nach ihm will Romuald an obiger Stelle nur sagen, dass über den Frieden bisher kein förmliches Privileg, kein Kaiserdiplom ausgestellt worden sei. — Der Waffenstillstand mit Sizilien ist schon damals als pax bezeichnet worden; er hatte auch so ziemlich die Bedeutung eines definitiven Friedens, während der Waffenstillstand mit den Lombarden, ja selbst in einer Beziehung der Friede mit der Kirche ein Provisorium genannt werden kann.

vobis supradicto illustri regi Wilhelmo quam heredibus vestris et regno vestro et toti terre dominationis vestre attendantur et observentur: nos predictus imperator bona fide, sine fraude et malo ingenio in presentia beatissimi patris nostri pape Alexandri et cardinalium et legatorum vestrorum Romualdi venerabilis Salernitani archiepiscopi et Rogerii egregii comitis Andrie et principum ac fidelium nostrorum a comite Heinrico de Diessa in anima nostra super sancta Dei euangelia et sanctorum reliquias iurari fecimus et Heinricum filium nostrum per interpositam dignam personam in anima sua id ipsum iurare faciemus usque ad medium futurum Septembrem indictionis undecime. Et principes nostros idem iurare fecimus, videlicet Christianum Maguntinum archiepiscopum, Arnoldum Treverensem archiepiscopum, Conradum Guormaciensem electum, Godefridum imperialis aule cancellarium, Wortwinum protonotarium, marchionem Theodericum de Lusiz, Florentium comitem Holandie, comitem Dedonem de Groyx, comitem Heinricum de Diessa, comitem Roupertum de Durna.

Ad huius autem pacti, promissionis et iuramenti nostri et Heinrici regis filii nostri et principum nostrorum memoriam et inviolabile firmamentum presens privilegium nostrum per manus Wortwini protonotarii nostri scribi fecimus et imperiali sigillo nostro aureo sigillatum et predictorum principum iuramento communitum vobis suprascripto illustri regi Willelmo fecimus assignari. Anno dominice incarnationis millesimo centesimo septuagesimo septimo, mense Augusti, decima indictione.

XLVIII. Schreiben Friedrichs I. an Kaiser Manuel 1177.*)

(Kap-Herr, Die abendländ. Politik Kaiser Manuels S. 156 f.)

F(ridericus) divina favente clementia imperator inclitus triumphatōr a deo coronatus sublimis in Christo fidelis magnus pacificus gloriosus cesar Grecorum moderator semper augustus, nobili et

*) Kap-Herr publiziert den Brief nach dem Cod. pal. Vindob. 953 (Salisb. 103) fol. 138 b. Derselbe ist die Antwort auf ein in den Annales Stadenses (M. G. SS. XVI, 349) fragmentarisch erhaltenes Schreiben Kaiser Manuels. Da in dem Briefe Manuels einer demütigen Gesandtschaft des Kilidsch-Arslans von Ikonium Erwähnung geschieht, Manuel aber mit diesem zum letztenmale im Jahre 1176 gekämpft hat, setzt Kap-Herr den Brief Manuels in die Jahre 1176/77, die Antwort Friedrichs in das Jahr 1177. — Manuel hatte Alexander III. als Papst anerkannt (vgl. S. 199 Anm. !) und sich damit auf die Seite der Gegner des Kaisers gestellt. In Anagni war ein Separatfriede mit Manuel in Aussicht genommen gewesen (Pactum Anagninum, Artikel 10), in Venedig begnügte sich der Papst mit dem Versprechen, dass Friedrich dem Kaiser von Konstantinopel die der römischen Kirche geleisteten Dienste nicht übel vergelten werde. (Pactum Venetum, Artikel 10). Vgl. Kap-Herr a. a. O. S. 105—109 und Giesebrecht a. a. O. V, 872—874!

illustri regi Grecorum et inperatori dilecto fratri suo, salutem et fraterne dilectionis affectum. Predecessorum nostrorum dive memorie inperatorum urbis Rome monarchiam divino munere et felix obtinuit victoria eamque nobis usque ad hec tempora successive potenterque transmisit, ut non solum Romanum inperium nostro disponatur moderamine, verum etiam regnum Grecie ad nutum nostrum regi et sub nostro gubernari debeat inperio. Sicut autem ille rex regum, a quo omnis potestas, Romanum inperium caput totius orbis constituit, ita etiam sedem Romane ecclesie omnium ecclesiarum matrem unicam dominamque et magistram ordinavit, quod utique duorum gladiorum numero, quos quidem sufficere perhibuit, ipse auctor fidei Christiane patenter profiguravit.*) Quapropter fraterni amoris pretextu, quem tue gerimus excellentie, prudentiam tuam scriptis presentibus dignum commonere duximus, quatinus nobis et inperio Romano debitum honorem recognoscas et summo pontifici, quem nominetenus sanctum appellas, reverenter obedientiam exhibeas. Audivit autem nostra maiestas, quod occasio quedam inter patriarcham Sancte Sophie tuamque nobilitatem prebuit seminarium discordie. Cui si reconciliari intendis, pro bono pacis nos cooperatores habere poteris. Porro successibus tue nobilitatis, quos, dum contra Soldanum regem Yconie exercitum duceres, divina gratia desuper tibi contulit, quos gratanter audivimus, eque congaudemus, prout tuam nobilitatem nostre maiestatis prosperitati congaudere non diffidimus.**) Cum autem de quibusdam consiliis, que Soldanus amicus noster tue aperuit nobilitati, prudentiam tuam asseras mirari, nescimus, an per hec verba nostram maiestatem notare volueris. Si ergo remota nube verborum mentis tue intentionem maiestati nostre aperueris, nos universa consilia, que cum ipso Soldano tractavimus, evidenter profiteri non erubescimus.***) Mirari vero non sufficimus, quod, dum fraternum amorem nobis promittis, per nuntios et per pecuniam tuam fideles inperii nostri a nostro servitio et fidelitate avertere niteris.†)

*) Vgl. nr. XIII meiner Sammlung!

**) In Wirklichkeit hatte der Sultan von Ikonium das Heer Manuels bei Myriokephalon vollständig geschlagen.

***) Vgl. Cont. Sanblasiana c. 25 und Annal. Col. Max ad ann. 1180. Der Sultan hatte mit dem Versprechen, Christ zu werden, um eine Tochter Friedrichs angehalten; diese wurde zwar zugesagt, starb aber vor der Vermählung.

†) Kap-Herr a. a. O. S. 100 findet in diesen Worten wohl mit Recht eine Anspielung auf eine Verbindung Manuels mit Heinrich dem Löwen. Dieser hatte im Jahre 1172 auf einer Wallfahrt nach Jerusalem den kaiser-

Cum autem boni et stabiles viri in sua fide inmutabiles permaneant, pravi vero ac perfidi tantum ad tuam voluntatem faciles inveniantur, parum nobis obesse poteris, minus autem honori tuo prospicis. Nam et fidem negligis et pecuniam inutiliter expendis. Si et nos et inperium nostrum sincera fide diligeres, equam a maiestate nostra vicissitudinem reciperes.

XLIX. Papstwahldekret des Laterankonzils vom Jahre 1179 (Februar—März).*)

(Watterich, Pont. Rom. Vitae II, 644.)

De electione summi pontificis. Licet de evitanda discordia in electione summi pontificis manifesta satis a nostris praedecessoribus constituta manaverint, tamen, quia saepe post illa per improbae ambitionis audaciam gravem passa est ecclesia scissuram, nos etiam ad malum hoc evitandum de consilio fratrum nostrorum et sacri approbatione concilii aliquid decrevimus adiungendum. Statuimus igitur, ut, si forte inimico homine superseminante zizania inter cardinales de substituendo pontifice non potuerit concordia plena esse et duabus partibus concordantibus tertia pars noluerit concordare aut sibi alium praesumpserit ordinare, ille Romanus pontifex habeatur, qui a duabus partibus fuerit electus et receptus. Si quis autem de tertiae partis nominatione confisus, quia rem non potest, sibi nomen episcopi usurpaverit, tam ipse, quam qui eum receperint, excommunicationi subiaceant et totius sacri ordinis privatione mulctentur, ita ut viatici eis etiam, nisi tantum in ultimis, communio denegetur et, nisi resipuerint, cum Dathan et Abiron, quos terra vivos absorbuit, accipiant portionem. Praeterea si a paucioribus aliquis quam a duabus partibus fuerit electus ad apostolatus officium, nisi maior concordia intercesserit, nullatenus assumatur et praedictae poenae subiaceat, si humiliter noluerit abstinere. Ex hoc tamen nullum canonicis constitutionibus et aliis ecclesiasticis praeiudicium generetur, in quibus maioris et sanioris partis debet sententia praevalere, quia quod in eis dubium venerit, superioris poterit iudicio diffiniri. In Romana vero ecclesia aliquid speciale constituitur, quia non potest recursus ad superiorem haberi.

---

lichen Hof in Byzanz besucht; mit ihm ging als kaiserlicher Gesandter Bischof Konrad von Worms. Man vermutet, dass letzterer dem Herzog zur Überwachung beigegeben war. Vgl. die in Nr. L citierten Stellen aus den Gesta regis Henrici II. und Gottfried von Viterbo!

*) Watterich gibt die Beschlüsse des Laterankonzils nach Mansi, Sacrorum Conciliorum Collectio XXII, 213 ff. Über den von mir aufgenom-

L. Gelnhäuser Urkunde, 13. April 1180.*)

(Heinemann, Codex Anhaltinus 1 c.)

In nomine sancte et individue trinitatis. Fridericus divina favente clementia Romanorum imperator augustus[a]. Quoniam humana labilis est memoria et turbe rerum non sufficit, predecessorum etatis nostre, divorum imperatorum et regum, decrevit auctoritas litteris annotare, que fluentium temporum antiquitas a notitia hominum consuevit alienare.

---

menen Kanon vgl. die Einleitung zu nr. XXXIX, sowie die dort angeführten Werke von Hinschius, Zöpffel, Lorenz! Wie das Papstwahldekret v. J. 1059 die Erhebung Nikolaus' II., so sollte unser Dekret die Wahl Alexanders III. nachträglich legalisieren, namentlich aber ähnlichen Vorkommnissen, wie denen des Jahres 1159, vorbeugen. Der Mitwirkung von Klerus und Volk geschieht keine Erwähnung mehr; um jedoch ersteren einigermassen zu entschädigen, hat Alexander die ersten des Palatinalklerus sowie die Rektoren der fünf Patriarchalkirchen unter die Kardinäle versetzt.

a) Von hier bis Nos itaque fehlt der Text im Liber privilegiorum ecclesiae Coloniensis, weil, wie der Abschreiber selbst bemerkt, die obere Hälfte des ihm vorliegenden Originals nicht mehr zu lesen war.

*) Heinemann gibt die Urkunde, wie schon früher Lacomblet (Niederrhein. Urkundenbuch I, 331), nach dem durch Feuchtigkeit sehr beschädigten Originale im Staatsarchive zu Berlin, das mit einer an rotseidener Schnur hangenden Goldbulle versehen ist. Pertz (Mon. Germ. legg. II, 163 f.) folgt in seiner Edition der mangelhaften Ausgabe von Gelenius. Erhard, Cod. dipl. hist. Westf. II, 150 f. druckt die Urkunde nach dem Liber privilegiorum ecclesiae Coloniensis. Nach Lacomblet ist auch dem Schreiber des Liber privilegiorum das Berliner Original vorgelegen, da er in Übereinstimmung mit der thatsächlichen Beschaffenheit dieses Originals ausdrücklich hervorhebt, dass die obere Hälfte der Urkunde nicht mehr zu lesen sei. Nach Erhard indes hat der Schreiber die Urkunde einer zweiten Originalausfertigung entnommen. — Aufgenommen wurde die Urkunde in meine Sammlung, weil sie in doppelter Beziehung von hoher Bedeutung ist: Der erste Teil der Narratio oder Expositio (A) gibt den wichtigsten Bericht über das Strafverfahren gegen Heinrich den Löwen, der zweite Teil (B) aber ist die wichtigste Quelle für die Teilung des Herzogtums Sachsen im Jahre 1180. Die anderweitigen für beide Ereignisse belangreichen Quellenstellen werde ich in Kleindruck dem Texte der Urkunde folgen lassen. Der angebliche Lehensbrief Friedrichs I. für den neucreierten Herzog Bernhard von Sachsen (Stumpf nr. 4304) ist ohne Zweifel unecht; es genügt anzuführen, dass in demselben Bernhard von Anhalt das „munus electoratium" verliehen wird. Zu A vergl. namentlich Weiland, Die Reichsheerfahrt von Heinrich V. bis Heinrich VI. nach ihrer staatsrechtlichen Seite, Forsch. z. d. G. VII, 167—174, nebst Anhang: Der Prozess gegen Heinrich d. Löwen, ibidem S. 175—188; Waitz, Über den Bericht der Gelnhäuser Urkunde von der Verurteilung Heinrichs d. L., Forsch. z. d. G. X, 151—166; Ficker, Über das Verfahren gegen Heinrich d. L. nach dem Berichte der Gelnhäuser Urkunde, Forsch. z. d. Gesch. XI, 301—318. Zu B vgl. namentlich Grauert, Die Herzogsgewalt in Westalen seit dem Sturze Heinrichs d. L. 1. Th.: Die Herzogsgewalt in den nordwestfriesischen Bistümern Münster, Osnabrück und Minden. Zu A u. B. Prutz a. a. O. III, 38—40, 65—68, 75—81 u. Exk. 1 u. 2; Nitzsch a. a. O. II, 302—305; Giesebrecht a. a. O. V, 903 f., 910 bis

(A) Proinde tam presentium quam futurorum imperii fidelium noverit universitas, qualiter Heinricus quondam dux Bawarie et Westfalie eo, quod ecclesiarum Dei et nobilium imperii libertatem, possessiones eorum occupando et iura ipsorum imminuendo, graviter oppresserit, ex instanti principum querimonia et nobilium plurimorum, quia citatione vocatus maiestati nostre presentari contempserit et pro hac contumacia principum et sue conditionis Suevorum[a)] proscriptionis nostre inciderit sententiam, deinde quoniam in ecclesias Dei et principum et nobilium iura et libertatem grassari non destiterit, tam pro illorum iniuria quam pro multiplici contemptu nobis exhibito ac precipue pro evidenti reatu maiestatis sub feodali iure legitimo trino edicto ad nostram citatus audientiam eo, quod se absentasset nec aliquem pro se misisset responsalem, contumax iudicatus est ac proinde tam ducatus Bawarie quam Westfalie et Angarie quam etiam universa, que ab imperio tenuerit, beneficia per unanimem principum sententiam in sollempni curia Wirciburc celebrata ei abiudicata sunt nostroque iuri addicta et potestati.

(B) Nos itaque, habita cum principibus deliberatione, communi ipsorum consilio ducatum, qui dicitur Westfalie et Angarie, in duo divisimus et consideratione meritorum, quibus dilectus princeps noster Phylippus Coloniensis archiepiscopus ob honorem imperialis corone promovendum et manutenendum, nec rerum dispendie nec persone formidans pericula, gratie imperialis promeruit privilegium, unam partem, eam videlicet, que in episcopatum Coloniensem et per totum Pathebrunnensem episcopatum extendebatur, cum omni iure et iurisdictione, videlicet cum comitatibus, cum advocatiis, cum conductibus, cum mansis, cum curtibus, cum beneficiis, cum ministerialibus, cum mancipiis et cum omnibus ad eundem ducatum pertinentibus, ecclesie Coloniensi legitime donavimus et de imperatoria liberalitate contulimus et, requisita a principibus sententia, an id fieri liceat, adiudicata et communi principum et totius curie assensu approbata, accedente quoque publico consensu dilecti consanguinei nostri ducis Bernhardi, cui reliquam

---

913, 918—920. Von früheren Arbeiten führe ich an: Gemeiner, Gesch. Bayerns unter Friedrich I. S. 343; Böttiger, Heinrich d. L. S. 336; Ludwig Giesebrecht, Wendische Geschichten III, 249 ff.; Cohn, Forsch. z. d. G. I, 330 Anm. 2 u. Gött. Gel. Anz. 1863, S. 468 ff.; Prutz, Heinrich d. L. S. 312; Fechner, Forsch. z. d. G. V, 489 ff. Noch sei bemerkt, dass für das 2. Heft des Jahrg. 1890 der Zeitschr. f. Geschichtswissenschaft v. Quidde eine Abhandlung von Scheffer-Boichorst, Die Urkunde über die Teilung des Herzogtums Sachsen 1180, in Aussicht gestellt ist.

a) Gelenius und die nach ihm gefertigten Drucke lassen die Worte principum et sue conditionis Suevorum weg.

p a r t e m d u c a t u s c o n c e s s i m u s, prememoratum archiepiscopum Phylippum portione illa ducatus, sue collata ecclesie, vexillo imperiali solempniter investivimus.

Hanc igitur legitimam nostre maiestatis donationem et investituram Coloniensi ecclesie et sepedicto principi nostro Phylippo archiepiscopo omnibusque suis successoribus confirmamus et in omne posteritatis eorum eis ratam permanere volentes, ne quis eam ausu temerario infringere vel quomodolibet violare attemptaverit, imperiali edicto inhibemus et hanc nostram constitutionem, presente privilegio aurea excellentie nostre bulla insignito, corroboramus auctentice, testibus annotatis, qui huic facto interfuerunt. Sunt autem hii: Arnoldus Trevirensis archiepiscopus, Wicmanus Magdeburgensis archiepiscopus, Cuonradus Salisburgensis archiepiscopus, Sifridus Bremensis electus, Cuonradus Wormatiensis episcopus, Ruodulfus Leodiensis episcopus, Bertrammus Metensis episcopus, Arnoldus Osnaburgensis episcopus, Cuonradus abbas Fuldensis, Adolfus abbas Hersfeldensis, Lotarius prepositus Bunnensis, Ludewicus palatinus Saxonie et langravius Thuringie*), Bernhardus dux Westfalie et Angarie, Gotefridus dux Lotharingie, Fridericus dux Suevie, Otto marchio de Brandenburc, Teodericus marchio de Lusiz, Dedo comes de Groix, Sifridus comes de Orlamunde, Rubertus comes de Nassawe, Emicho comes de Liningen, Engelbertus comes de Monte, Teodericus comes de Hostade, Gerardus comes de Nuorberc, Henricus comes de Arnsberg, Hermannus comes de Hafsburg, Henricus comes de Kuc, Wernerus comes de Wittichinstein, Widdikindus de Waltecke, Fridericus de Anfurde, Hartmannus de Buotingin, Wernerus de Bonlande, Conradus pincerna, Heinricus marscalcus de Bappinheim, Sibodo de Groix camerarius, et alii quam plures.

Signum domni Friderici Romanorum imperatoris invictissimi.

Ego Gotefridus imperialis aule cancellarius vice Cristiani Maguntine sedis archieposcopi et Germanie archicancellarii recognovi.

Acta sunt hec anno dominice incarnationis mclxxx, indictione XIII, regnante Friderico Romanorum imperatore invictissimo, anno regni eius XXIX, imperii vero XXVI, feliciter. Amen.

Datum in solempni curia Gelenhusin, in territorio Maguntino, Idibus Aprilis.

Zu A sind folgende Stellen aus den Scriptores zur Vergleichung heranzuziehen: Annales Pegavienses (M. G. SS. XVI, 262 f.) ad annum 1179: Imperator curiam in natali sancti Iohannis Baptistae (24. Juni) M a g d a b u r c h habuit,

*) Warum hat dieser seinen Platz vor den Herzögen?

ubi propter absentiam Heinrici ducis nichil determinari potuit . . . Postea curiam in Nuorinberch habuit, ad quam dux Heinricus secundo vocatus venire renuit. Tertiam curiam in Cuine eidem duci indixit, et non venit, statimque ab omnibus principibus expeditio contra ducem indicta est.—Ad annum 1180: Imperator post epifaniam (6. Januar) curiam habuit in Wirciburg, ad quam dux Heinricus vocatus non venit, et ideo ex sententia principum reus maiestatis adiudicatur. Preterea omnis hereditas eius et omnia beneficia, quae vel a regno vel ab episcopis possedit, eidem abiudicantur. De qua curia principes reversi, pacem composuerunt inter ipsos et ducem usque in octavam paschae. Imperator curiam habuit Geilinhusen ante pascha 14 noctes (13. April) . . . Ubi . . . Bernhardo comiti, fratri episcopi (Siegfried, Bischof von Brandenburg, Erzbischof von Bremen), ducatus Saxoniae ex omnium principum sententia adiudicatur circa orientalem partem fluminis Wisera; ducatum vero ad occidentalem plagam eiusdem fluminis in Westfalia Coloniensis episcopus optinuit . . . Expeditio usque ad festum sancti Jacobi omnibus principibus contra ducem Heinricum indicitur ab imperatore Friderico.

Arnold, Chronica Slavorum II, c. 10: In illo tempore Philippus Coloniensis cum multitudine gravi exiens de finibus suis, pervagatus est terram ducis (Heinrichs d. L.), devastans eam incendiis multis, et ita procedens usque Quernhamele (Hameln a. d. Weser), non adiecit ulterius progredi sicque reversus est in locum suum. Circa dies illos reversus est imperator de Ytalia, cui occurrit dux apud Spiram (11. Nov. 1178). Illatas sibi iniurias a domno Coloniensi conquestus est in presentia ipsius. Quod imperator tunc quidem dissimulans, eis curiam indixit apud Wormatiam (13. Jan. 1179), ducem tamen precipue ad audientiam citavit illuc, responsurum querimoniis principum. Quod intellegens dux, eo venire dissimulavit. Imperator autem aliam ei curiam indixit in Magdeburg, ubi Thidericus marchio de Landesberch duellum contra eum expetiit, imponens ei quasdam traditiones contra imperium factas. Verius tamen propter indignationem id factum fuisse creditur, quia Sclavi. exciti a duce, omnem terram illius, que Lusice dicitur, irrecuperabiliter vastaverant. Dux autem hoc animadvertens, venire noluit. In Haldeslef (Haldensleben a. d. Ohre) tamen constitutus, per internuncios colloquium domni imperatoris expetiit. Imperator itaque exivit ad eum ad locum placiti. Quem dux verbis compositis lenire studuit. Imperator autem quinque millia marcarum ab eo expetiit, hoc ei dans consilium, ut hunc honorem imperatorie maiestati deferret et sic ipso mediante gratiam principum, quos offenderat, inveniret. Illi autem durum visum est tantam persolvere pecuniam, et non acquiescens verbis imperatoris discessit. Exinde imperator tertiam ei curiam Goslarie prefixit, nec minus illam supersedendo neglexit. Imperator itaque procedens in concionem, sententiam adversus eum proposuit, quaerens, quid iustitia super hoc decernat, quod tertio legitime vocatus iudicium declinaverit et per contemptum ad audientiam suam venire noluerit. Cui ex sententia principum responsum est, quod dictante iustitia omni sit honore destituendus, ita ut proscriptione publica diiudicatus, et ducatu et omnibus beneficiis careat, et alter in locum eius consurgat. Confirmata igitur sententia, imperator adiudicavit fieri. Quartam tamen adhuc curiam rogatu principum ei indixit; ad quam cum non venisset, fecit, ut superius ex sententia principum instructus erat, et Bernhardum comitem de Anahalt pro eo ducem constituit et episcopis, ut sua reciperent, que in beneficio habuerat, mandavit et bona eius publicari precepit . . . Dux autem iniuste de se iudicatum esse affirmabat, dicens se de Suevia oriundum et nullum proscriptione dampnari posse, nisi convictum in terra nativitatis sue.

Annales Colon. max. ad annum 1179: (Imperator) curiam in octava epiphaniae Wormaciae habuit pro predicta dissensione Coloniensis episcopi et ducis et principum orientalium Saxonum, qui omnes iusticiam de duce a Cesare implorabant, cum ille tamen absens esset . . . Curia apud Magedeburg satis celebris: Querimonia omnium pene principum ibi habita est de duce Saxonum, qui iam per annum ad audientiam vocatus venire aut noluit aut timuit, ibique fraus eius et perfidia primum imperatori detecta est. Nec multo post expedicio in Saxoniam ab imperatore et principibus collaudatur. — Ad annum 1180: In media quadragesima curiam apud Gelinhusin habuit. Ibi sententia ipsius Cesaris et iudicio cunctorum principum dux Saxoniae ducatu suo privatur, et assensu cunctorum episcopus Coloniensis in sua diocesi et per omnem Westfaliam et Angriam eidem ducatui preficitur; reliqua autem pars per omnem Saxoniam comiti Bernardo de Hanahalt obvenit.

Annales Erphesfurdenses (M. G. SS. XVI, 24 f.) ad annum 1180: Imperatore curiam suam circa epiphaniam Domini apud Wirceburc habente, Heinricus, Saxonum ac Noricorum hactenus ducatu potens et famosissimus inter regni primates, evidentibus indiciis Romani agnitus hostis imperii, presentiam sui regiae maiestati iam diu animose subtrahens, velut improbus multarum invasor ecclesiarum et violentus ubique oppressor Christi pauperum ex sententia imperatoris et unanimi consensu episcoporum seu principum suis omnibus abdicatus, cunctis persequendus proscribitur, et Saxoniae ducatus eidem secundum censuram presencium ablatus, Bernhardo comiti in presentia solemniter addicitur. (Der Bericht basiert wahrscheinlich auf unserer Urkunde.)

Annales Magdeburgenses (M. G. SS. XVI, 194) ad annum 1180: Dux Heinricus ab imperatore ad curiam Wirciburc vocatus et venire contempnens, ex sententia principum reus maiestatis et privari beneficiis adiudicatur; cui Bernhardus comes in ducatu Saxonie substituitur.

Chronicon Magni Presbyteri ad annum 1180 (M. G. SS. XVII, 506): Imperator curiam celebravit Ratispone 3. Kal. Julii . . . Principes quoque Saxoniae multas graves querimonias adversus eundem ducem ibi deposuerunt. Tamen communi sententia principum adiudicatum est, eum debere removeri, quandoquidem ad iustam responsionem vocatus non venerit.

Continuatio Sanblasiana (M. G. SS. XX, 316) ad annum 1177: (Imperator) memor contemptus a duce Heinrico apud Clavennam sibi exhibiti, in ipsum vehementissime exarsit et, quod Italicis hostibus reipublice contra imperium faveret, universis principibus conqueritur. Dataque ei curia apud Ulmam ipsum ad iudicium subeundum imperiali more citavit. Quo non veniente, curiam sibi secundam Ratispone prefixit; quam parvi pendens, tertiam nichilo minus apud Herbipolim sibi datam supersedit ibique sententia principum ducatu Norico cum Saxonico et omni prediorum et beneficiorum possessione, feodali pena multatus, privatur.

Chronicon Montis Sereni (M. G. SS. XXIII, 157) ad annum 1180: Imperator in octava epiphanie Herbipolis curiam celebravit, ad quam Heinricus dux tercio vocatus venire rennuit. Quamobrem ex sententia omnium principum reus maiestatis dampnatus est omnisque ei hereditaria proprietas et beneficiaria possessio abiudicata est. Horum vero malorum causa fuit duci superbia ipsius. (Wird die Verweigerung der Reichsheerfahrt erzählt u. nach Partenkirchen verlegt). Quod factum imperatoris ei odium acquisivit, et utrum iuste an iniuste, lector iudicet. Preter hec autem inductu eius Sclavi provinciam Tiderici marchionis ingressi, usque Lubin omnia vastaverunt . . . Huius itaque vulneris dolore marchio stimulatus, ducem, tamquam qui contra

imperatorem coniurasset, ad duellum coram imperatore sepius provocabat, sed ille male sibi conscius, imperatoris presenciam declinabat.

Chronicon Urspergense (M. G. SS. XXIII, 296): In hac obsidione (Alessandrias!) imperator non profecit; nam dux Heinricus de Saxonia, nepos suus, perfide ab eo recessit, sumpta occasione de excommunicatione et forte accepta pecunia . . . (Folgt die Erzählung von der bekannten Zusammenkunft Friedrichs u. Heinrichs d. L., welche das Chronicon an den Comersee verlegt). Tandem veniens in Alamanniam prefatum ducem de traditione et crimine laesae maiestatis impetivit. Dux siquidem ipsum preveniens in Suevia fecerat conspirationem contra imperatorem et precipue cum Zolrensibus et Veringensibus et quibusdam aliis comitibus. Ast imperator ipsum ducem frequenter evocat ad curiam, ad obiecta responsurum. Ubi quidam principes et barones, fautores ducis, more Teutonicorum, qui sine lege et ratione voluntatem suam pro iure statuentes, contra imperatorem hoc ius tenere volebant, ut imperator ducem condempnare non posset vel terras suas abiudicare, nisi infra terras ducis placitum statueret. Porro quidam nobilis exurgens in medium proposuit, quod lege duellionum, quod et lege et ratione firmatur, hoc vellet obtinere contra quemlibet secum pugnare volentem, quod imperator quemlibet principem posset evocare pro iustitia ad locum, quemcunque vellet, infra terminos sui imperii existentem. Cumque nullus isti se offerret ad pugnam, edicto imperatoris prefata sententia pro iure perpetuo statuta est, quam non dubium est auctoritate et ratione firmari. Cumque imperator prefato duci abiudicasset ducatus suos et alia bona, singula concessit his, quibus apta erant ad retinendum. Sicque factum est, ut ducatum Noricum concederet Ottoni palatino de Witelinspach . . . Ducatum vero Saxoniae contulit cuidam nobili Bernhardo de Anhalde.

Repgowsche Chronik ed. Massmann S. 426 f.: Marcgraefe Dideric van Landesberg sprac up en kamplike, dur dat de Wenede hadden gebrant de marke to Lusiz mittes hertogen rade . . . De keiser legede den hertogen hof na hofe, up it leste, do he nicht vore ne quam, do dede ene de keiser to achte dur des marcgrafen Diderikes klage. In der achte belef he iar unde dach: darumme wart eme vordelet echt unde recht, egene unde len, dat len al sinen herren ledich, dat egen an de koningliken walt.

Annales Marbacenses (M. G. SS. XVII, 161): Causa belli huius hec fuit. Imperatore aliquando in Italia manente nec copiam . . . habente, auxilium Heinrici ducis imploravit. Qui . . . non aliter imperio amminiculari posse respondit, nisi Goslarie opidum in beneficium sibi daretur. Hiis et aliis causis imperator nimium exacerbatus, bellum Heinrico duci indici iubet.

Gislebert v. Hasnon (M. G. SS. XXI, 517): Hiis autem (verweigerte Heerfahrt!) et aliis iniuriis coadunatis, dominus imperator illum in causam trahens, terram suam cum honore ei fecit abiudicari.

Gottfried v. Viterbo, Gesta Frid. c. 43:

Dicitur Henricus, dum Cesaris esset amicus,
Federis oblitus Greco sociatus iniquo,
Ledat ut imperium Romuleosque situs.
Grecus amicus ei scelus hoc scelerosus adegit,
Spreta lege Dei plenusque dolo Farisei;
Cesaris ense mei pena paratur ei.
Hec ubi prospexit Cesar, non crimina texit,
Ultio surrexit, subitanea bella capescit.

(Vgl. Schreiben Friedrichs an Kaiser Manuel nr. XLVIII!)

Gesta Heinrici II. (SS. rer. Brit. ed. Stubbs I, 249): Interim Fredericus imperator, magno congregato exercitu, hostiliter intravit in terram Henrici ducis Saxo-

niae, nepotis sui, et castella et munitiones obsedit, infregit et cepit, eo quod praedictus dux noluit in curiam suam venire et stare recte super iis, quae adversus eum loqueretur. Dicebat enim imperator ille, quod per defectum ducis amiserat Longobardiam, quia non permisit, quod exercitus sui eum sequerentur. Praeterea imperator ipse dicebat, quod idem dux profectus fuerat ad Manuelem imperatorem Constantinopolitanum in detrimentum ipsius et imperii Romani. Et in multis accusabat eum de fide laesa et periurio . . . Postulavit iudicium curiae suae de duce; qui cum accusatus esset de laesione maiestatis Romani imperii, in curiam suam venire et iudicio curiae stare noluit. Et iudicatum est ab universis curiae, ipsum ducem exheredandum sine aliqua misericordia.

Zu B sind ausser den bereits unter A angeführten Stellen aus den Annales Colon. Max. und den Annales Pegavienses folgende Quellenstellen heranzuziehen:

Caesarius v.Heisterbach,Catalogus archiepiscoporum Coloniensium (Böhmer, Fontes II, 278): (Henricus) ab imperatore Friderico . . . tribus ducatibus (sc. Saxonie, Bawarie atque Westphalie) . . . sibi abiudicatis iussus est exulare. Ducatum vero Westphalie dominus Philippus sue ecclesie obtinuit.

Annales Stadenses ad annum 1180 (M. G. SS. XVI, 349): Bernardus comes de Anehalt suscepit ducatum Saxonie, et Philippus Colonie ducatum Westphalie.

Urkunde vom 30. Mai 1260 über eine „federis ordinatio“ zwischen dem Erzbischofe Konrad v. Köln, dem Abte Thiemo v. Korvei und dem Herzog Albert v. Braunschweig (Lacomblet, Niederrhein. Urkundenbuch II, nr. 489): Nec dux (Albert v. Braunschweig) nec fratres sui facient trans aquam prefatam infra duo miliaria proxima extra ducatum Westfalie versus Hassiam nec infra ducatum eiusdem Westfalie nec infra Myndensem et Osnaburgensem diocesim castra aliqua, civitates nec opida nec emptione aliqua comparabunt.

Urkunde vom Jahre 1298 über einen von dem Erzbischofe Wicbold v. Köln, dem Bischofe Eberhard v. Münster, dem Grafen Eberhard v. d. Mark und den Städten Münster, Soest u. Dortmund abgeschlossenen westfälischen Landfrieden (Seibertz, Urkundenbuch I, nr. 473): Ad pacis obvervacionem . . . nos ad invicem astrinximus . . . infra terminos ducatus Westfalie et dyoceseos ac dominii Monasteriensis ad quinquennium duraturo.

Urkunde vom Jahre 1319 über einen von dem Erzbischofe Heinrich von Köln, den Bischöfen Ludwig v. Münster und Engelbert v. Osnabrück, den Städten Münster, Osnabrück, Soest und Dortmund errichteten Landfrieden (Fahne, Gesch. v. Dortmund II, Abt. 1, nr. 80). Hier erklärt der Erzbischof seinen Marschall v. Westfalen, den Grafen Ruprecht v. Virnenburg an seiner Statt zum Bewahrer des Landfriedens „so dat he eyn huedere unde eyn bescermere sy of dessit der Lippe des vredes in unseme hertogrike“. Der in die Urkunde inserierte darauf bezügliche Revers des Grafen schliesst mit den Worten: Vortmer so sal de vorgenante biscop Lodewich van Monstere dey selven gewalt unde macht hebben, dey wi greve Roprecht van Virneborch hebbent in deme hertochrike unses heren des erchebiscop Hinrichs van Colne, hebben in syme hertochrike unde in deme stichte van Osenbruegge.

Urkunde Herzog Bernhards vom Jahre 1197 für das Kloster Loccum in der Diözese Minden (Hodenberg, Calenberger Urkundenbuch Abt. 3, Heft 1, nr. 27) beginnt also: Sicut decet magnificentiam dignitatis nostre, patrocinium debemus impendere omnibus constitutis in nostri

regiminis iurisdictione, maxime autem ecclesiis dei et vitam religiosam professis.

Urkunde vom 7. September 1366 (Stammtafeln u. Nachrichten von dem Geschlechte der Bar, Urk. nr. 40). Hier erklärt der Vertreter des Stiftsverwesers v. Osnabrück in einer Streitsache mit dem Propst v. S. Johann in Osnabrück: „quod propter hoc vellet venire Lusteringhen super certum communale godinghum vel in loco civitatis Tremonie, qui Halle nuncupatur, aut coram illustri principe duce Saxonie."

Urkunde Herzog Alberts vom Jahre 1292/93 (Grauert a. a. O. Beilage 1): Albertus dei gratia Saxonie, Angarie, Westfalie dux . . . recognoscimus, . . . quod nobili viro domino de Difholt iudicium nostrum in partibus Westfalie . . . commisimus, ratum ac firmum habituri, quicquid per eundem dominum de Difholt in dictis terminis nostris est aut fuerit iudicatum.

Schreiben des Edeln v. Diepholz an den Herzog v. Sachsen v. J. 1209 (Beilage 2): De vestro iussu et potestate simul et reverendi patris ac domini nostri sancte Coloniensis ecclesie archiepiscopi nobis iudicium assumentibus in causa, que inter nobilem virum O. comitem de Ravensberge (in der Diözese Paderborn und Osnabrück begütert) ex una parte et advocatum de Monte (Diözese Minden) ex altera vertitur.

Weiland übersetzt die Worte: „pro hac contumacia principum et sue conditionis Suevorum" mit „durch solche hartnäckige Weigerung den Fürsten, selbst denen seiner Herkunft, den schwäbischen, gegenüber", er bezieht die Worte „sub feodali iure legitimo" lediglich auf die Strafe, er übersetzt die Worte: „contumax iudicatus est" mit „er ist verurteilt worden und zwar in contumaciam", nach ihm bildet der Participialsatz „trino edicto ad nostram citatus audientiam" zusammen mit dem Kausalsatz „eo, quod se absentasset nec aliquem pro se misisset responsalem" die Erläuterung für das Contumacialverfahren und bezeichnet ein und denselben Vorgang, wie das frühere „citatione vocatus", will aber keineswegs sagen, dass der Herzog nach der Ächtung neuerdings dreimal vorgeladen worden sei. Bei der Bestimmung der drei, beziehungsweise vier Citationstermine folgt Weiland ausschliesslich den Annales Pegavienses und nimmt also als ersten Citationstermin an den Reichstag zu Magdeburg um Johanni (24. Juni) 1179, als zweiten einen Tag zu Nürnberg, als dritten einen Tag zu Kaina (kaiserliche Pfalz zw. Altenburg u. Zeitz) um den 17. August 1179, als vierten den Reichstag zu Würzburg nach Epiphanias, in der Mitte des Januar 1180. Nach ihm ist zu Kaina die Ächtung erfolgt; diese war jedoch, wie jede Verfestigung nach dreimaliger Versäumnis der gerichtlichen Vorladung, keine eigentliche Strafe, sondern hatte zunächst nur den Zweck, den rechtverweigernden Angeklagten zu zwingen, sich dem Gerichte zu stellen. Erst in Würzburg erfolgte die definitive Verurteilung, erst hier wurde Heinrich für sachfällig, d. i. der ihm zur Last gelegten Vergehen infolge seines Nichterscheinens für überführt erklärt. Den wichtigsten Punkt der Anklage bildete der reatus maiestatis; hierunter versteht Weiland das Nichtleisten der Reichskriegshilfe im Jahre 1176. Dieses ist allerdings ein landrechtliches Vergehen und zieht nicht bloss den Verlust der Reichslehen, sondern auch den der Allodien und die Landesverweisung nach sich. Indes zur Aburteilung der Reichslehen bedurfte es nach ihm des Spruches eines Lehensgerichtes. Wenn aber die Urkunde nur der durch das Lehensgericht verhängten Strafe Erwähnung thut, so erklärt sich dies Weiland einmal daraus, dass diese den empfindlichsten Teil der Strafe überhaupt ausmacht, andererseits daraus, dass die Urkunde lediglich die Berechtigung zur Verteilung des einen der grossen Reichslehen erweisen

will. Die Nachricht Arnolds über die Zusammenkunft in Haldensleben verwirft er.

Nach Waitz muss man „qualiter Heinricus . . . iudicatus est", nicht „qualiter Heinricus . . . inciderit" verbinden, gehören die vier Coniunctive „oppresserit, contempserit, inciderit, destiterit" dreien einander coordinierten Sätzen an, nach ihm sind die Worte „ex instanti principum querimonia et nobilium plurimorum" nicht mit dem folgenden Kausalsatz zu verbinden, „sondern sie enthalten das Moment, welches zwischen der Beleidigung der Fürsten und dem Nichterscheinen in der Mitte lag, was zugleich Grund alles Folgenden war und auch zu diesem mitgehörte und wohl deshalb nicht in einem Zwischensatz eingeschoben ist." Nach ihm sind die Genitive „principum et sue conditionis Suevorum" nicht mit contumacia zu verbinden, sondern ist nach diesen Genitiven ein regierendes Substantiv, wie etwa iudicio ausgefallen. Arnold v. Lübeck folgend, nimmt er als ersten Citationstermin den Reichstag zu Worms (Januar 1179), als zweiten den Reichstag zu Magdeburg an. Was Arnold von dem Reichstag zu Goslar erzählt, ist allerdings nach Kaina zu verlegen; der sonstige Bericht aber ist im wesentlichen richtig. In Kaina ist in der That bereits ein vollständiges Urteil gefällt worden, nur das Inkrafttreten desselben wurde auf einen neuen Tag verschoben. „Man hat dem Herzog nicht „wie sonst oder wenigstens später, bei Achtsurteilen die Regel war und die Sachsenchronik es annimmt, die Frist von Jahr und Tag gelassen, um sich von den Folgen der Acht zu befreien; aber man hat sie auch nicht gleich eintreten lassen, sondern ihm einen neuen Termin gesetzt . . . und da er auch da . . . nicht erschien, allerdings durch ein neues Urteil über den contumax das verhängt, was eben bei Nichtaufhebung der Acht einzutreten hatte. Dieses Verfahren erscheint nach der Darstellung Arnolds als eine Begünstigung Heinrichs, vielleicht weil er als „reus maiestatis" keinen Anspruch auf jene Frist von Jahr und Tag nach der Acht hatte." Die Worte „sub feodali iure legitimo" bezieht Waitz nicht, wie Weiland, lediglich auf die Strafe, beziehungsweise einen Teil der Strafe, nämlich den Verlust der Reichslehen, sondern nach Waitz hat jener Zusatz seinen Grund in der Verquickung lehenrechtlicher und landrechtlicher Elemente bei der Strafe wie bei dem Verfahren; „man berief sich auf das Lehenrecht als Fundament der ganzen Verurteilung, ohne sich wahrscheinlich selbst klar zu machen, wie weit dies die entscheidenden Normen an die Hand gab." Die von Heinrich d. L. verweigerte Reichshilfe war nach Waitz allerdings Anlass zur Annahme der Klage seitens des Kaisers, nicht aber Gegenstand der Anklage selber; er erblickt, gestützt auf die Gesta Henrici II., auf Arnold v. Lübeck, Gottfried v. Viterbo, Magnus v. Reichersberg und das Chronicon Montis Sereni, in dem reatus maiestatis verräterisches Einverständnis mit den Feinden des Reiches.

Ficker bezweifelt zwar nicht, dass eine Verurteilung wegen Hochverrats stattgefunden hat, bestreitet aber, dass man aus unserer Urkunde eine solche entnehmen könne. Er bezieht nämlich den Präpositionalausdruck „pro evidenti reatu maiestatis" lediglich zu citatus, es ist also nach ihm in der Urkunde nicht von einer Verurteilung, sondern von einer Ladung wegen Hochverrats die Rede. „Contumax iudicatus est" ist nicht mit „er ist wegen Ungehorsams verurteilt worden", sondern mit „er ist für ungehorsam erklärt worden" zu übersetzen. Das Verfahren, welches unsere Urkunde im Auge hat, ist ein rein lehensrechtliches; nach dem Lehensrecht hat, sobald die Ladung unter ausdrücklicher Berufung auf die schuldige Lehenstreue erfolgt ist, der Ungehorsam gegen jene endgiltigen Verlust der Lehen zur Folge. Zwar hat die Friedloserklärung oder die Oberacht, welche nach Ficker ohne Zweifel in Würzburg erfolgt ist, allein schon den

Verlust nicht bloss der Lehen, sondern auch der Allodien zur Folge. Wenn aber überdies der Ungehorsam gegen die lehensrechtliche Ladung durch lehensgerichtliches Urteil festgestellt und die hiefür übliche lehensrechtliche Strafe, die Aburteilung der Reichslehen, verhängt wird, so hat dies nach Ficker darin seinen Grund, dass der Einwand Heinrichs d. L., nur in Schwaben gerichtet werden zu können, im Landrecht schwerlich ohne alle Begründung war und dass die Berufung auf diesen Einwand bei einer etwaigen späteren Aussöhnung zwischen Kaiser und Herzog Unterstützung finden konnte. Die Fürsten wollten also Vorsorge treffen zu Gunsten derer, welche Rechtsnachfolger des Herzogs in den ihm abgesprochenen Reichslehen wurden; „man ist zwar bei dem Haupturteil ohne Rücksicht auf den erhobenen Einwand vorgegangen, hat aber zugleich Vorsorge getroffen, ihn jedenfalls da auszuschliessen, wo das am wichtigsten schien und wo man insbesondere auch ein Mittel dazu hatte, nämlich bei der Aburteilung der Reichslehen.“ Noch sei bemerkt, dass das bei reatus stehende Adjectiv „evidens“ nach Ficker hervorheben wolle, die Beschuldigung des Hochverrats, wegen welcher der Herzog geladen sei, stehe nicht auf schwachen Füssen.

Prutz nimmt, den Pegauer Annalen folgend, als Citationstermine die Reichstage zu Worms, Magdeburg und Kaina an. Im Gegensatz zu Weiland behauptet er, in Kaina habe keine, auch keine vorläufige Urteilsfällung stattgefunden, dagegen sei in Würzburg über Heinrich nicht die einfache, sondern die verschärfte Acht, die Friedlosigkeit verhängt worden. Der Ausdruck „reatus maiestatis“ will nach ihm die gegen Heinrich vorher vorgebrachten einzelnen Klagepunkte, darunter insbesondere das Nichterscheinen auf den Gerichtstagen, unter eine ihnen gebührende Kategorie von Vergehungen subsummieren. Auch Giesebrecht folgt in der Bestimmung des ersten und dritten Gerichtstages den Pegauer Annalen, in der Angabe Nürnbergs als zweitenGerichtstag vermutet er jedoch einen Schreibfehler aus Naumburg oder Neuenburg a. d. Unstrut. Nach ihm haben zwar in Kaina die Fürsten geurteilt, dass Heinrich der Acht verfallen sei und sein Eigentum und seine Lehen zu verlieren habe, der Kaiser aber die Acht noch nicht verkündet, sondern dem Herzog einen 4. Gerichtstag anberaumt. In Würzburg wird dann die Acht wirklich verhängt, werden dem Herzog Eigengüter und Lehen abgesprochen; die Aberkennung der Reichslehen erfolgt nach Lehensrecht wegen wiederholter Nichtachtung kaiserlicher Vorladung. Nach Nitzsch wird der Prozess auf Grund einer Hochverratsklage eröffnet, im Laufe des Prozesses aber ein zweites lehensrechtliches Verfahren wegen Ungehorsams gegen den obersten Lehensherrn eingeleitet und erfolgt die letzte Entscheidung wesentlich auf Grund eben dieses Verfahrens. Die Zusammenkunft in Haldersleben halten Prutz, Giesebrecht und Nitzsch für glaubwürdig.

Meines Erachtens wurde der Process gegen Heinrich eingeleitet wegen Landfriedensbruches, im Laufe des Processes aber, sei es auf dem ersten oder dem zweiten Gerichtstage, die weitere Anklage des verräterischen Einverständnisses mit den Feinden gegen ihn erhoben (vgl. namentlich nr. XLVIII!), die Massregelung indes erfolgte lediglich, weil er, des Landfriedensbruches angeklagt und dreimal vorgeladen, sich nicht gestellt hatte; sie bestand in der Achtserklärung. Diese pflegte vom Gerichtshofe verhängt, vom Kaiser verkündet zu werden (s. Artikel 14 des rheinfränkischen Landfriedens!); sie hatte schon damals erst nach Jahr und Tag Rechtswirkung, zog erst nach Verlauf dieser Frist Verlust von Eigen und Lehen nach sich (s. Artikel 16 des rheinfränkischen Landfriedens!) In unserem Falle wurde die landrechtliche Strafe der Acht von den Fürsten bereits in Kaina ausgesprochen, vom Kaiser aber erst in Würzburg, nach Gewährung eines vierten Gerichtstermines, verkündet. Zugleich wurde hier die Massregelung verschärft. Da

nämlich, wie gesagt, die Acht erst nach Jahr und Tag Rechtswirkung bekam, der Kaiser und die Fürsten aber Gründe genug hatten, den Herzog nicht so lange im Besitze der grossen Reichslehen zu belassen, so constituierte sich in Würzburg ein Lehensgericht, wurden dem Herzog auf Grund eines lehensrechtlichen Spruches die Reichslehen sofort abgesprochen. Diesen lehensrechtlichen Spruch zu motivieren, ist der einzige Zweck der ersten Hälfte der Narratio (A). Dabei war es notwendig, der dem lehensrechtlichen Spruche vorausgehenden landrechtlichen Strafe der Acht Erwähnung zu thun; erst mit deinde beginnt die spezielle Motivierung für die lehensrechtliche Strafe: 1. Fortsetzung des Landfriedensbruches, 2. Schwere der Anklage (Landfriedensbruch und Hochverrat; ich beziehe „pro evidenti reatu maiestatis" mit Ficker zu citatus), 3. Nichterscheinen trotz dreimaliger Vorladung nach Lehensrecht. Letzteres ist das ausschlaggebende Moment für die landrechtliche wie für die lehensrechtliche Massregelung, wird daher zweimal erwähnt.

Was die Teilung des Herzogtums Sachsen betrifft, so haben die einen unter dem „episcopatus Coloniensis" die Erzdiözese Köln verstanden und den im Jahre 1180 dem Erzbischofe von Köln verliehenen Dukat auch auf die Bistümer Minden, Osnabrück und Münster ausgedehnt; sie stützten sich dabei vornehmlich auf die oben citierten Stellen aus den Scriptores. Die anderen verstanden unter dem „episcopatus Coloniensis" die engere Diözese Köln und liessen den Kölner Dukat nur über den westfälischen Anteil der Kölner Diözese südlich von der Lippe und den Paderborner Sprengel sich erstrecken. Die übrigen Gebiete Westfalens, also die Bistümer Minden, Osnabrück und Münster, haben von den Vertretern der letzteren Ansicht die einen im Jahre 1180 dem Herzoge Bernhard von Anhalt überweisen, die andern in diesem Jahre gar nicht zur Teilung kommen, sondern der Herzogsgewalt des Sprengelbischofes unterstellt sein lassen.

Grauert nun hat in der citierten Schrift schwer wiegende Gründe dafür geltend gemacht, dass Friedrich Barbarossa im Jahre 1180 den kölnischen Dukat nicht über ganz Westfalen ausdehnte, sondern nur über das Land südlich der Lippe, also den bischöflichen Sprengel von Köln und den von Paderborn, die Diözesen Münster, Osnabrück und Minden aber zum Herzogtum Bernhards von Anhalt schlug. Er hat nämlich auf Grund der oben citierten und einiger anderer Urkunden dargethan, dass die Erzbischöfe von Köln selber die Diözesen Minden, Osnabrück und Münster urkundlich als ausserhalb ihres Dukates liegend bezeugen, dass in diesen Sprengeln Herzog Bernhard und seine Nachfolger thatsächlich herzogliche Rechte geübt, dass sie hier namentlich auch als Grundlage für ihr westfälisches Herzogtum Güter und Grafschaften besessen haben. Die Zeugnisse der Scriptores beweisen ihm nur, „dass nach der Vorstellung der betreffenden Berichterstatter das Kölnische Herzogtum sich durch ganz Westfalen erstrecken sollte"; „die Nachricht, dass dem Erzbischofe von Köln der ducatus Westfalie et Angarie zugefallen sei, konnte leicht zu dem Irrtum verleiten, dass damit eben ganz Westfalen gemeint sei." Allerdings ist der askanische Dukat in Westfalen auf dem Wege thatsächlicher Entwickelung immer mehr beschränkt worden, zunächst durch Münster, welches seit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts selbst im Besitze der Herzogsgewalt innerhalb seines Sprengels erscheint, seit der Mitte des 14. Jahrhunderts aber namentlich durch Köln, das durch seine Statthalterschaft über die Vehmgerichte auch im nördlichen Westfalen immer mehr Boden gewann, so dass schliesslich selbst die kaiserliche Kanzlei den kölnischen Dukat über ganz Westfalen als nach Recht bestehend anerkannte.

LI. Friede von Konstanz 1183.*)

a) Kaiserliche, von den Lombarden amendierte Vorlage.

(Responsum.)*)

In Christi nomine.

b) Friedensentwurf.

(Concessio ex parte imperatoris.)*)

In nomine domini nostri Jesu Christi.

c) Friedensurkunde.

(Pax Constantiae.)*)

In nomine sanctae et individuae Trinitatis. Fridericus, divina

---

*) Die Reihenfolge einiger weniger Artikel im Responsum und in der Concessio weicht von der in der Friedensurkunde ab. Jene ist ersichtlich aus den eingeklammerten Ziffern.

*) Das Plus sowie inhaltliche Verschiedenheiten der Concessio gegenüber dem Responsum sind durch Fettdruck gekennzeichnet.

*) Muratori gibt diese Urkunde „ex codd. Mutinensi, Estensi, Regiensi, Brixiensi, apogropho Sanctae Juliae Brixiensis et Romano“, Canciani, Barbarorum leges antiquae V, 48 nach einem Codex Dolleonius, Würdtwein, Subsidia diplomatica XII, nach dem sehr fehlerhaften Cod. Vat. nr. 1989, Savioli, Ann. Bolognesi II, 133 hat sie aus dem Kommunalregister von Bologna publiziert. Pertz hat seiner Ausgabe die Edition von Muratori zu Grunde gelegt, die anderen erwähnten Editionen verglichen. Vignati endlich veröffentlichte die Urkunde nach dem Liber iurium Laudensis. Ich gebe den Text der Urkunde hauptsächlich nach Pertz und füge in den Anmerkungen die bedeutenderen Varianten an.

*) Ende des Jahres 1182 begannen die Verhandlungen zwischen den Bevollmächtigten des Kaisers, Bischof Wilhelm von Asti, Markgraf Heinrich Guercia v. Savona, Bruder Dietrich v. Silva Benedicta einerseits, den Rektoren und anderen Bevollmächtigten des Lombardenbundes andererseits mit vorläufiger Aufzeichnung der beiderseitigen Forderungen und Zugeständnisse. Auf Grund dieser Aufzeichnungen wurde dann in Gegenwart des Kaisers, wahrscheinlich in Nürnberg, ein Vertragsentwurf zu stande gebracht. Von hier begab sich der Reichsministeriale Rudolf v. Siebeneichen zu den genannten kaiserlichen Unterhändlern nach Italien; in Piacenza wurden die Friedensbestimmungen endgiltig vereinbart und am 30. April 1183 von beiden Seiten beschworen. Am 25. Juni 1183 wurde auf einem hiezu berufenen Reichstage zu Konstanz der Friede feierlich vollzogen. Als Quellen für diesen Frieden dienen: 1. Das

favente clementia Romanorum imperator et semper augustus, et Heinricus sextus, filius eius, Romanorum rex et semper augustus. Imperialis clementiae mansueta serenitas eam semper in subditis suis dispensationem favoris et gratiae habere consuevit, ut, quamvis districta severitate excessuum delicta debeat et possit corrigere, magis tamen studeat propitia tranquillitate pacis et piis affectibus misericordiae Romanum

---

Beglaubigungsschreiben (Potestas imperatoris) für die kaiserlichen Bevollmächtigten (M. G. legg. II, 167; Vignati, Storia diplomatica della lega Lombarda pag. 344 f.); 2. Das sogenannte Responsum ex parte imperatoris ad petitionem societatis (Muratori, Antiquitates Italiae IV, 295 ff. [aus dem Communalregister von Modena]; M. G. legg. II, 167—169; Vignati pag. 352 357); 3. Die Concessio ex parte imperatoris (Muratori, Ant. It. IV, 301 ff. [aus dem Communalregister von Modena]; M. G. legg. II, 171—174; Vignati pag. 359–368); 4. Das Protokoll über die Eidesleistung der beiderseitigen Bevollmächtigten (Sacramenta pacis) vom 30. April 1183 (M. G. legg. II, 174 f.; Vignati pag. 370–372); 5. Der Eid der Rektoren („Qualiter sacramentum a rectoribus Lombardiae et Marchiae fuit factum de concordia inter se firma tenere“) vom 1. Mai 1183 (Vignati pag. 374 f.) 6. Die Friedensurkunde (Pax Constantiae) vom 25. Juni 1183 (Muratori, Ant. It. IV, 307 ff.; M. G. legg. II, 175–180; Vignati pag. 385—396). 7. Eid der Konsuln und Rektoren der lombardischen Bundesstädte (Iuramentum nuntiorum societatis Lombardiae) zu Konstanz (M. G. legg. II, 180; Vignati pag. 398). Die Besucher des Konstanzer Reichstages lernt man kennen aus den Zeugenverzeichnissen der Urkunden Stumpf nrr. 4359—4365. Einige dürftige Nachrichten finden sich auch bei folgenden Scriptores: Notae S. Georgii Mediol. (M. G. SS. XVIII, 387), Annales Mediol. breves (ibidem XVIII, 390), Annales Mediol. minores (ibidem XVIII, 396), Annales Placentini Guelfi (ibidem XVIII, 415), Chronicon Ursperg. (ibidem XXIII, 358), Continuatio Sanblasiana c. 27. Ich habe die unter nrr. 2, 3 u. 6 angeführten Urkunden in meine Sammlung aufgenommen. Von Bearbeitungen sind ausser dem älteren Buche Carlinis, De pace Constantiana namentlich zu benützen Ficker, Zur Gesch. des Lombardenbundes II, Wiener Sitzungsberichte LX, 327—350 u. Prutz a. a. O. III, 140–164, 367–381. Vgl. auch Nitzsch a. a. O. II, 307—309; über die Mitwirkung u. Zustimmung der Stände bei derartigen Friedensschlüssen Wacker, Der Reichstag a. a. O. S. 68. Ficker

imperium regere et rebellium insolentiam ad debitam fidem et debitae devotionis obsequium revocare. Ea propter cognoscat universitas fidelium imperii tam praesentis aetatis quam successurae posteritatis, quod nos solita benignitatis nostrae gratia ad fidem et devotionem Lombardorum,

---

hat aus dem Schwanken der Fassung, dem Wechsel zwischen erster und zweiter Person einerseits, der dritten andererseits, sowie aus dem Vergleiche mit der Concessio und der Pax Constantiae den Nachweis erbracht, dass das Responsum nicht eine kaiserliche Antwort auf lombardische Forderungen ist, sondern eine Rückäusserung der lombardischen Bevollmächtigten auf die von den kaiserlichen Unterhändlern überbrachten Vorschläge, eine von den Lombarden amendierte kaiserliche Vorlage. Alle den Lombarden günstigen Bestimmungen des Responsum, welche in der Concessio und in der Pax sich nicht finden, haben in der den Lombarden überreichten kaiserlichen Vorlage gefehlt, gehören also zweifellos zu jenen lombardischen Amendements. Ich habe dieselben durch Fettdruck äusserlich gekennzeichnet. Es können nach Ficker dahin aber auch alle diejenigen Artikel des Responsum zu reihen sein, in welchen von beiden Parteien nur in der dritten Person die Rede ist. Auf letzterem Hinweis fussend hat Prutz die Überarbeitung der kaiserlichen Vorlage durch die Lombarden weiter zu bestimmen versucht. Da indes dem Responsum wahrscheinlich mehrere Vorschläge von beiden Seiten vorausgegangen sind, jene letztgenannten Artikel also bereits vor der Concessio vom Kaiser zugestanden sein können, habe ich davon keinen Gebrauch gemacht. Prutz hat ferner den Friedensvertrag zwischen dem Kaiser und Tortona vom 4. Februar 1183 und das Protokoll über die Begnadigung des in Caesarea umgetauften Alessandria vom 13. März 1183 (M. G. legg. II, 165 f. u. 181 f.) als Anhalt benützt zur chronologischen Bestimmung des Responsum u. der Concessio. Nach ihm können nämlich Artikel 24 und die den Besitzstand des Markgrafen Opizo Malaspina betreffenden Forderungen in Artikel 26 des Responsum nur gestellt sein vor den beiden erwähnten Verträgen, das Responsum ist also vor den 4. Februar zu setzen; die Concessio aber gehört, da sie Alessandrias gar nicht mehr Erwähnung thut, nach dem 13. März 1183. — Aus dem Vergleiche des Responsum mit der Concessio ergibt sich, dass das, was der Kaiser schliesslich gewährte, ausserordentlich weit hinter dem zurückblieb, was die Lombarden verlangten, dass also die mit dem Konstanzer Frieden abschliessenden Verhandlungen keineswegs zum Vorteil der Lombarden geendigt haben. Zu einer richtigen Beurteilung unserer Aktenstücke empfiehlt sich auch ein Vergleich mit dem Schiedsspruch der Konsuln von Kremona vom Jahre 1175.

[1.] Super questione regalium sic respondemus. Facta vobis civitatibus societatis et personis concessione regalium et consuetudinum vestrarum in perpetuum, tam in civitate quam extra civitatem, videlicet ut in ipsa civitate **et suburbiis seu cohaerentibus edificiis, veluti** a) **in castro Veronae et Brixiae,** omnia in integrum habeatis, sicut hactenus habuistis vel habetis **per commune et**

[1.] Dominus imperator Fredericus et filius eius Henricus concedent vobis, civitatibus, locis et personis societatis, regalia et consuetudines vestras tam in civitate quam extra civitatem in perpetuum, videlicet ut in ipsa civitate omnia in integrum habeatis, sicut hactenus habuistis vel habetis.

qui aliquando nos et imperium nostrum offenderant, viscera innatae nobis pietatis aperientes, eos et societatem eorum ac fautores in plenitudinem gratiae nostrae recepimus, offensas omnes et culpas, quibus nos ad indignationem provocaverant, clementer eis remittentes eosque propter fidelia devotionis suae servitia, quae nos ab eis credimus certissime recepturos, in numero dilectorum fidelium nostrorum computandos censemus. Pacem itaque nostram, quam eis clementer indultam concessimus, praesenti pagina iussimus subterscribi et auctoritatis nostrae sigillo communiri. Cuius hic est tenor et series.

1. Nos Romanorum imperator Fridericus et filius noster Heinricus Romanorum rex concedimus vobis, civitatibus, locis et personis societatis, regalia et consuetudines vestras tam in civitate quam extra civitatem, videlicet Veronae et castro eius et suburbiis et aliis civitatibus, locis et personis societatis in perpetu-

a) Prutz vermutet videlicet.

divisum seu tenetis; et si quid in ea amplius, ad imperium pertinet.

[2.] Extra vero omnes consuetudines sine contradictione domini imperatoris F(riderici) et successorum eius exerceatis, quas quidem quondam exercuistis vel modo exercetis.

[3.] Scilicet in fodro, in exercitu, in munitionibus civitatum et in iurisdictione plena, in pascuis, molendinis, in aquis, **aquarum usibus,** in pontibus, **toloneis et communanciis** [a] et in ceteris, que ad commoditatem civitatum **et personarum societatis** spectant: **ita, ut unaquaeque civitas predicta habeat in suo episcopatu et comitatu seu districtu, nisi consuetudo aut pacti tenor restiterit. Et ita, ut ex presenti concessione imperali nullum preiudicium iuri aut consuetudini alicuius civitatis, nec aliquod ius acquiratur super his, de quibus discordia est.**

[4.] Volumus, ut alia regalia in hunc modum cognoscantur: Homines tam de civitate quam de episcopatu eligantur, viri bone opinionis et qui ad

a) bedeutet hier wohl eine Abgabe, welche für die Nutzniessung von Kommunalgütern entrichtet werden musste, kann aber auch diese Kommunalgüter selber bezeichnen.

[2.] Extra vero omnes sine contradictione exerceatis consuetudines, quas ab antiquo exercuistis vel exercetis.

[3.] Scilicet in fodro **et nemoribus** et pascuis et pontibus, aquis et molendinis, **sicut ab antiquo habere consuevistis vel habetis,** in exercitu, in munitionibus civitatum, in iurisdictione, **tam criminalibus quam in pecuniariis,** intus et extra, et in ceteris, quae ad commoditatem spectant civitatum.

[4.] Volumus, ut regalia, **quae vobis concessa non sunt,** in hunc modum cognoscantur: **Episcopi loci** et homines tam de civitate quam de episco-

um, videlicet ut in ipsa civitate omnia habeatis, sicut hactenus habuistis vel habetis. [a]

2. Extra vero omnes consuetudines sine contradictione nostra exerceatis, quas ab antiquo exercuistis vel exercetis.

3. Scilicet in fodro et memoribus et pascuis et pontibus et aquis et molendinis, sicut ab antiquo habere consuevistis vel habetis, in exercitu, in munitionibus civitatum, in iurisdictione, tam in criminalibus causis quam in pecuniariis, intus et extra, et in ceteris, quae ad commoditatem spectant civitatum.

4. Volumus, ut regalia, quae vobis [b] concessa non sunt, in hunc modum cognoscantur. Episcopus loci

a) Die Worte: sicut hactenus habuistis vel habetis fehlen bei Muratori.

b) Vignati: nobis.

hoc idonei esse credantur, tales qui nec contra civitatem nec contra imperatorem privato vel [a] speciali odio teneantur. Qui iurent bona fide et sine fraude perquirant et inquisita consignabunt ea, que specialiter ad imperatorem spectant; **et quod concorditer dixerint, obtineat.** Si autem huic inquisitioni supersedendum esse putaveritis, censum duarum mille marcarum per singulos annos petimus, ita tamen quod competenti moderamine moderetur etiam quantitas ista, si enormis visa fuerit.

[5.] Si quis autem super his, quae vobis [b] concessa sunt vel promissa, sive in civitate sive extra civitatem, querimoniam apud imperatorem **vel eius nuntium** deposuerit, eius querimoniam dominus imperator non admittet **nec eius nuntius,** sed silentium eis imponet.

a) Vignati: nec.
b) Prutz vermutet nobis.

patu eligantur, viri bone opinionis et qui ad hoc idonei esse credantur, tales qui nec contra civitatem nec contra imperatorem privato vel speciali odio teneantur. Qui iurent, quod bona fide et sine fraude perquirent et inquisita consignabunt ea, quae specialiter ad imperatorem spectant. Si autem huic inquisitioni supersedendum esse putaveritis, censum duarum millia [a] marcharum per singulos annos petimus. [b]

[5.] Si quis autem super his, quae vobis concessa sunt vel permissa, sive in civitate sive extra civitatem spectant, querimoniam apud imperatorem deposuerit, eius querimoniam dominus imperator non admittet et silentium ei imponet.

a) Pertz: millium.
b) Nach Ficker standen die Worte Attamen . . . enormis visa fuerit auch ursprünglich in der Concessio.

et homines tam de civitate quam de episcopatu eligantur, viri bonae opinionis et qui ad hoc idonei esse credantur, tales qui nec contra civitatem nec contra nostram maiestatem privato vel speciali odio teneantur. Qui iurent, quod bona fide et sine fraude perquirent et inquisita consignabunt ea, quae specialiter ad nostram spectant excellentiam. Si autem huic inquisitioni supersedendum esse putaverint, [a] censum duorum millium marcharum argenti per singulos annos petimus. Attamen competenti moderatione moderabimur etiam quantitatem istam, si enormis visa fuerit. [b]

5. Si quis autem super his, quae vobis concessimus vel permisimus sive in civitate sive extra civitatem, querimoniam apud maiestatem nostram deposuerit, eius querimoniam non ad-

a) Ficker vermutet putaveritis.

b) Die Worte: Si autem . . . enormis visa fuerit fehlen bei Vignati, aber auch in den von Muratori benützten Codd. Mutin. Brix. u. Rom., sowie in den Codd. Vat. u. Bonon.

[6.] Hoc, quod dóminus imperator [a] vel eius antecessor, rex vel imperator, **vel alius, qui pro eo tenebat,** episcopis, clericis [b] vel aliis quibuscumque personis, clericis vel laicis, ante tempus guerre dedit vel quolibet concessionis titulo concessit, firmum et ratum dominus imperator habeat **nec possessionem de predictis inquietabit,** salvis superioribus concessionibus **et promissionibus civitatibus factis** in integrum. Et pro eo solita servitia exhibeantur, sed census non prestetur, **senteciis, transactionibus, refutationibus, privilegiis in dampnum alicuius ecclesiae vel civitatis, personae, societatis** [c] **datis vel factis cassatis.**

[7.] Regalia et commoditates, quas pro bono pacis civitatibus **vel personis societatis** superius concessimus seu promisimus in civitate vel extra, liberas ab omni prestatione census esse statuimus.

[8.] Privilegia omnia et data et concessiones, que in preiudicium **ecclesiarum vel** civitatum vel locorum vel personarum societatis occasione guerrae **vel discordie ecclesiae** vel in iniuriam alicuius predictarum a domino impera-

a) nec . . . imperator fehlt bei Vignati.

b) ecclesiis vel civitatibus?

c) Ich vermute: vel personae societatis.

[6.] Hoc, quod dominus imperator vel eius antecessor, rex vel imperator, episcopis, ecclesiis [a], civitatibus vel aliis quibuscumque personis, clericis vel laicis, ante tempus guerrae dedit vel quolibet concessionis titulo concessit, firmum et ratum dominus imperator habeat, salvis superioribus concessionibus. Et pro eo ei solita servicia exhibeantur, sed [b] census non prestetur.

[7.] Commoditates, quas pro bono pacis civitatibus concessimus in civitate vel extra, illorum regalium nomine non intelligimus, pro quibus census debeat prestari.

[8.] Privilegia omnia et data et concessiones, quae in preiudicium **vel damnum** civitatum vel locorum vel personarum societatis occasione guerrae vel iniuria [c] alicuius predictorum a domino imperatore vel a nuntiis eius

a) Pertz und Vignati: ecclesiacticis.

b) Pertz und Vignati schreiben beide nach Muratori: si.

c) in iniuriam?

mittemus et silentium ei imponemus.

6. Hoc, quod nos vel antecessor noster, rex vel imperator, episcopis, ecclesiis vel civitatibus vel aliis quibuscumque personis, clericis vel laicis, ante tempus guerrae dedit vel quolibet concessionis titulo concessit, firmum et ratum habemus, salvis superioribus concessionibus. Et pro eo solita servitia nobis exhibeantur, sed census non praestetur.

7. Commoditates, quas pro bono pacis civitatibus concessimus in civitate vel extra, illorum regalium nomine non intelligimus, pro quibus census debet praestari.

8. Privilegia omnia et data et concessiones, quae in praeiudicium et damnum civitatum vel locorum vel personarum societatis occasione guerrae in iniuriam alicuius

tore vel nuntiis eius indulta sunt, cassentur et in irritum deducantur.

[9.] **In civitate illa, in qua episcopus apostolicus*) habet comitatum, cives illius civitatis non teneantur ab imperatore consulatum recipere.** In civitate vero, in qua episcopus per privilegium imperatoris comitatum habet, si consules per ipsum episcopum auctoritatem consulatus recipere solent **vel volent,** ab ipso recipiant, sicut recipere consueverunt. Alioquin ab imperatore **vel nuntio eius gratis in Lombardia** recipiant vel requirant: **ita quod investitura uni consuli vel pluribus facta, omnium nomine vel requisita sine fraude, sufficiat; nec cogatur ipse vel eius successor, denuo ab eo investitu-**

indulta sunt, cassantur et in irritum deducuntur.

[9.] In civitate illa, in qua episcopus per privilegium imperatoris **vel regis** comitatum habet, si consules per ipsum episcopum auctoritatem consulatus recipere solent, ab ipso recipiant, sicut recipere consueverunt. Alioquin unaquaeque civitas a domino imperatore consulatum recipiat. **Consequenter, prout in singulis civitatibus consules constituentur, a nuntio ipsius, qui sit in civitate vel episcopatu, investituram recipient. Et hoc usque ad quinquennium. Finito quinquennio unaquaeque civitas mittat nuntium ad dominum imperatorem pro recipienda investitura. Et sic in posterum, vide-**

praedictorum a nobis vel a nuntiis nostris indulta sunt, cassentur et in irritum deducantur.

9. In civitate illa, in qua episcopus per privilegium imperatoris vel regis comitatum habet, si consules per ipsum episcopum consulatum recipere solent, ab ipso recipiant, sicut recipere consueverunt. Alioquin unaquaeque civitas a nobis consulatum recipiet. Consequenter, prout in singulis civitatibus consules constituentur, a nuntio nostro, qui sit in civitate vel episcopatu, investituram recipient. Et hoc usque ad quinquen-

*) Da im Folgenden den Gegensatz der Bischof bildet, welcher den Comitat vom Kaiser hat, so sind nach Ficker a. a. O. S. 336 unter den e. apostolici diejenigen Bischöfe zu verstehen, welche den Comitat vom Papste hatten. Er denkt zunächst an Ferrara, hält aber auch eine Beziehung auf Mantua, Bologna oder Faenza für möglich. Die Weglassung dieser Stelle in den beiden anderen Urkunden zeigt an, dass der Kaiser solche apostolische Comitate nicht anerkannte.

ram recipere vel requirere, donec imperator idem vixerit.

[11.] Cum autem imperator defunctus fuerit vel regnum filio suo concesserit, simili modo **in Lombardia** a filio eius vel successore investituram recipiant vel requirant.

[12.] In causis appellationum, si quantitas **centum** librarum imperialium excesserit, appellatio ad imperatorem licite fiat: ita tamen, quod non cogantur in Alamaniam ire, sed imperator habeat proprium nuntium in civitate vel episcopatu, **consilio consulum civitatis electum,** qui de ipsa appel-

licet ut finitis singulis quinquenniis ab ipso recipiant et infra quinquennia[a] **a nuntio eius, sicut dictum est, nisi imperator in Lombardia fuerit; tunc enim ab ipso recipiant.**

[10.] **Eadem observentur in successore ipsius. Et omnes investiturae gratis fiant.**

[11.] Cum autem imperator defunctus fuerit vel regnum filio concesserit, simili modo a filio vel eius successore investituram recipient.

[12.] In causis appellationum, si quantitas **viginti quinque** librarum imperialium excesserit, appellatio ad ipsum licite fiat, **salvo iure et moribus Brixiensis ecclesiae in appellationibus:** ita tamen, quod non cogantur in Alamanniam ire, sed[b] imperator habeat proprium nuntium in civitate vel

a) Pertz und Vignati schreiben nach Muratori: infra quinquennia, et. Meine Emendation gründet sich auf das Friedensinstrument.

b) Pertz u. Vignati: si.

nium. Finito quinquennio unaquaeque civitas mittat ad nostram praesentiam nuntium pro recipienda investitura. Et sic in posterum, videlicet ut finitis singulis quinquenniis a nobis recipiant et infra quinquennium[a] a nuntio nostro, sicut dictum est, nisi in Lombardia fuerimus; tunc enim a nobis recipient.

10. Eadem observentur in successore nostro. Et omnes investiturae fiant gratis.

11. Cum autem nos imperator divina vocatione decesserimus vel regnum filio nostro concesserimus, simili modo a filio nostro vel eius successore investituram recipietis.

12. In causis appellationum, si quantitas viginti quinque librarum imperialium summam excedat, appellatio ad nos fiat, salvo iure et moribus Brixiensis ecclesiae in appellationibus: ita tamen, ut non cogan-

a) Vignati statt et infra quinquennium, vel.

latione infra civitatem illam vel episcopatum cognoscat et diffiniat. [a]	episcopatu, qui [a] de ipsa appellatione cognoscat **et iuret, quod bona fide causas examinabit** et diffiniet [b] **secundum leges et mores** [c] **illius civitatis infra duos menses a contestatione litis vel a tempore appellationis receptae, nisi iusto impedimento vel consensu utriusque partis remanserit.**	tur in Alamanniam ire, sed nos habebimus proprium nuntium in civitate vel episcopatn, qui de ipsa appellatione cognoscat et iuret, quod bona fide et sine fraude causas examinabit et diffiniet secundum mores et leges illius civitatis infra duos menses a contestatione litis vel a tempore appellationis receptae, nisi iusto impedimento vel consensu utriusque partis remanserit.
[13.] Consules, qui in civitatibus constituuntur, tales sint, qui fidelitatem fecerint domino imperatori vel faciant **sicut cives in ipsa civitate,** antequam consulatum recipiant.	[16.] Consules, qui in civitatibus constituuntur, tales sint, qui fidelitatem fecerint imperatori vel facient, antequam consulatum recipiant.	13. Consules, qui in civitatibus constituentur, tales sint, qui fidelitatem fecerint nobis vel faciant, antequam consulatum [a] recipiant.
[14.] Vassalli imperatoris ab eo investituram recipiant et fidelitatem faciant, sicut vassalli. Cives vero **secundum consuetudinem obtinentem ante regnum domini Frederici.**	[16.] Vassalli imperatoris ab eo investituram recipiant et fidelitatem facient, sicut vassalli. **Ceteri omnes, sicut cives, a sexdecim annis usque ad septuaginta, nisi sint tales personae, quibus debeat et possit sacramentum remitti.**	14. Vassalli nostri a nobis investituram accipiant et fidelitatem faciant, sicut vassalli. Caeteri omnes, sicut cives, a quindecim annis [b] usque ad septuaginta, nisi sint tales personae, quibus debeat et possit sacramentum remitti sine fraude.
a) Vignati: definiat.	a) Pertz und Vignati: quod. b) Vignati: diffiniat. c) Vignati: moras.	a) Vignati: investituram. b) Vignati nach dem Cod. Laud.: sexdecim; so aber auch die Codd. Est. Brix. Rom. Vat. Bon.

[15.] Vassalli tam clerici quam laici, qui investituram tempore guerrae non postulaverunt vel debita servicia imperatori non exhibuerunt **vel occasione societatis eum offenderunt,** hac accasione feudum non amittant a) **nec propterea in ius vocentur.**	[14.] Vassalli, qui tempore guerrae **vel treuguae** non postulaverint investituram vel debita servitia non exhibuerint imperatori, hac occasione feudum non amittant.	15. Vassalli, qui tempore guerrae vel treugae non postulaverunt investituram vel debita servitia nobis non exhibuerunt, hac occasione feudum non amittant.
[16.] Libellarie et precarie b) in suo statu permaneant secundum consuetudinem uniuscuiusque civitatis, non obstante domini Frederici imperatoris lege c) **nisi in ea civitate, que sponte eam servare voluerit.**	[15.] Libellariae et precariae in suo statu permaneant secundum consuetudinem uniuscuiusque civitatis, non obstante lege domini imperatoris Frederici.	16. Libellariae et precariae in suo statu permaneant secundum consuetudinem uniuscuiusque civitatis, non obstante lege nostra, quae dicitur imperatoris Friderici.*)
[17.] Dampna omnia et iniurias, quas dominus imperator per se vel per suos ab universitate societatis vel ab aliquo de societate vel coadiutoribus societatis sustinuit, gratis remittet et remitti faciet a suis, qui dampna sunt passi, et plenitudinem gratie sue eis dabit.	[17.] Damna omnia **et ablata** et iniurias, quas dominus imperator per se vel per suos ab universitate societatis vel ab aliquo de societate vel ab aliquo de adiutoribus societatis sustinuit, per se vel per suam partem gratis remittet et plenitudinem gratiae suae eis dabit.	17. Damna omnia et ablata et iniurias, quas nos per nos et per nostros ab universitate societatis vel ab aliquo de societate vel coadiutoribus societatis sustinuimus, et per nos et per nostram partem gratis remittimus et plenitudinem nostrae gratiae eis damus.
[18.] Moram superfluam in civitate vel episcopatu pro dampno civitatis non faciet.	[18.] Moram superfluam in civitate vel episcopatu pro damno civitatis non faciet.	18. Moram superfluam in civitate vel episcopatu pro damno civitatis non faciemus.

a) Vignati: omittant.

b) l. = praedii vel fundi sub certis conditionibus perpetua locatio. — Precarie ist die Übergabe eines Gutes an eine Kirche mit dem Vorbehalte lebenslänglicher Nutzniessung.

c) Dieses in unserer Urkunde fehlende, aber unentbehrliche Worte habe ich aus den beiden anderen Urkunden ergänzt.

*) Gemeint ist wohl das Lehensgesetz v. J. 1158 (nr. XXXVII, c).

[19.] Civitates munire et extra munitiones facere eis liceat, **nec alicui de societate, qui non sit in comitatu vel episcopatu vel districtu alicuius civitatis vel de societate, castrum vel civitatem vel ullam munitionem facere vel reficere liceat absque consilio et voluntate ipsius civitatis.**	[19.] Civitates munire et extra munitiones facere eis liceat.	19. Civitates munire et extra munitiones eis facere liceat.
[20.] Item societatem, quam nunc habent, tenere et, quociens voluerint, renovare eis liceat.	[20.] Item societatem, quam nunc habent, tenere et, quoties voluerint, renovare eis liceat.	20. Item societatem, quam nunc habent, tenere et, quotiens voluerint, renovare eis liceat.
[21.] Pactiones timore imperatoris vel per impressionem nuntiorum eius extorte in irritum deducantur, puta [a] Placentinorum et episcopi Paduani **et Veronensium et Vicentinorum civium** *), et si que sunt similes. **Et si quid ex his pactionibus debetur, remittatur.**	[21.] Pactiones timore imperatoris vel impressione nuntiorum eius facte pro infectis habeantur, nec pro iis aliquod exigatur, puta Placentinorum, **scilicet pactum pontis Padi et fictum** [a] **eiusdem pontis et regalium et datum et pactum, quod episcopus Ugo fecit de castro Arcuato** [b], **et si qua alia facta sunt similia ab ipso episcopo vel a communi vel a suis de societate cum**	21. Pactiones timore nostro vel impressione nuntiorum nostrorum factae pro infectis habeantur, nec pro eis aliquid exigatur, puta Placentinorum, scilicet pactum pontis Padi et fictum eiusdem pontis et regalium et datum et pactum, quod episcopus Hugo fecit de castro Arquato.

a) Pertz und Vignati schreiben nach Muratori: pacta. Vgl. die beiden anderen Urkunden!

*) Die Verträge der Placentiner sind in der Concessio und in der Pax genauer angegeben. Bei dem Vertrage des Bischofs von Padua denkt Ficker an das Abkommen über Sacco vom J. 1161 (Muratori, Antiquitates VI, 243), Die Verträge von Verona und Vicenza sind nicht bekannt. Die Weglassung der zwei letztgenannten Verträge im Friedensentwurfe und in

a) Zoll.

b) Castel Arquato sw. v. Piacenza.

	domino imperatore vel eius nuntio, ipso ponte remanente cum omnibus suis utilitatibus Placentinis: ita tamen, quod teneantur semper solvere fictum abbatissae Sanctae Juliae de Brixia. Et si quae sunt similes.	et si qua alia similia sunt facta ab ipso episcopo vel a communi vel ab aliis de societate nobiscum vel nuntio nostro, ipso ponte remanente cum omnibus suis utilitatibus Placentinis: ita tamen, quod teneantur semper solvere fictum abbatissae Sanctae Juliae de Brixia. Et si quae aliae sunt similes.
[22.] Sententie quoque, que de iure secundum leges contra aliquem vel aliquos de societate late sunt, teneant; si tamen contra eos tenerent, si gratiam imperatoris haberent.	[22.] Sententie quoque, quae iure et secundum leges **et consuetudines** contra aliquem vel aliquos de societate latae sunt, teneant, si tamen de iure contra eos tenerent, si gratiam imperatoris haberent.	22. Sententiae quoque, quae de iure et secundum leges et consuetudines contra aliquem vel aliquos de societate latae sunt, teneant, si tamen de iure contra eos tenerent, si gratiam nostram habuissent.[a]
[23.] Que vero contra aliquem de societate vel aliquos late sunt occasione guerre vel discordie ecclesie **vel societatis,** in irritum deducantur.	[23.] Quae vero contra aliquem vel aliquos de societate latae sunt occasione[a] discordiae ecclesiae, in irritum deducantur.	23. Quae vero contra aliquem vel aliquos de societate latae sunt occasione guerrae vel discordiae ecclesiae, in irritum deducantur.
[24.] Possessiones, quas quisque de societate **a tempore regni eius** tenebat seu tenuit, si ablate sunt ab his, qui non sunt de societate, restituantur; vel si eas recuperaverit, quiete possideat, nisi per	[24.] Possessiones, quas quisque de societate **ante tempus guerrae iuste** tenebat, si **per vim** ablatae sunt ab his, qui non sunt de societate, **sine fructibus et damno** restituantur; vel si eas	24. Possessiones, quas quisque de societate ante tempus guerrae iuste tenebat, si per vim ablatae sunt ab his, qui non sunt de societate, sine

der Friedensurkunde ist nach Ficker nicht zufällig; „es war jedenfalls erst zu erweisen, dass sie erzwungene Verträge seien.“

a) Die Worte guerrae vel, welche nicht bloss in der amendierten Vorlage, sondern auch in der Friedensurkunde stehen, scheinen durch ein Versehen ausgefallen zu sein.

a) Muratori: non habuissent.

electos arbitros ad cognitionem regalium imperii assignentur, **salvis superioribus concessionibus seu permissionibus.**

[25.] **Alexandria Dei gratia, misericordia imperialis benevolentie civitas remaneat et statum civitatis obtineat et omni privilegio civitatum societatis gaudeat intra et extra et earum consuetudinibus libere utatur.***)

[27.] Opizoni marchioni omnem offensam, quam cum societate vel per se vel per aliquam aliam personam contraxit, imperiali clementia remittet et in plenitudinem gratie sue eum recipiet. Nec per se nec per interpositam personam pro preteritis offensis sibi vel parti ipsius aliquam inferet lesionem **nec ad rationem faciendam eum compellet. Et posses-**

*) In der Zeit zwischen der Überarbeitung der kaiserlichen Vorlage durch die Lombarden und der Abfassung des Friedensentwurfes (Concessio), am 14. März 1183 ist zu Nürnberg zwischen Alessandria und dem Kaiser ein für erstere ziemlich ungünstiger Sondervertrag (M. G. legg. II, 181 f.) geschlossen worden, wornach die Stadt zwar erhalten blieb, aber statt in den Lombardenbund in das Bündnis der kaiserlichen Städtepartei eintreten musste.

recuperaverint, quiete possideant, nisi per electos arbitros ad cognitionem regalium imperatoris assignentur.

[25.] Obizoni marchioni omnem offensam, quam domino imperatori vel alicui suae partis fecit, postquam in societate fuit, ipso [a]) vel per aliquam personam cum societate **vel defendendo aliquem de societate,** imperiali clementia et per suam partem remittet et in plenitudinem gratiae suae eum recipiet. Nec per se nec per interpositam personam pro praeteritis

a) Statt des sinnlosen ipso ist wohl auch hier, wie in den beiden anderen Urkunden: per se zu lesen.

fructibus et damno restituantur; vel si eas recuperaverit, quiete possideat, nisi per electos arbitros ad cognitionem regalium nobis assignentur.

25. Opizioni marchioni omnem offensam, quam nobis vel alicui nostrae partis fecit, postquam in societate fuit, per se vel per aliquam personam cum societate vel defendendo aliquem de societate, imperiali clementia per nos et nostram partem ei remisimus

siones, quas habet in Tertone et episcopatu, ei restituantur. *)

[26.] Amplius eam iurisdictionem, quam Mediolanenses exercere consueverunt in comitatibus Seprii et Marciane et Burgarie et in aliis comitatibus modo exercent, libere et quiete habeant et possideant sine contradictione domini imperatoris Frederici et successorum eius: salvis pactis, datis et concessionibus et in suo robore durantibus, que Mediolanenses per commune fecerunt civitatibus Pergami, Novarie, Laude, nec propter hanc concessionem ledendis.

*) Die letztere, den Besitzstand betreffende Forderung wurde im Frieden nicht zugestanden. Ficker vermutet, dass die fraglichen Besitzungen in dem Separatfrieden, welchen Tortona am 4. Febr. 1183 mit dem Kaiser schloss (M. G. legg. II, 165), an die Stadt überlassen wurden.

offensis sibi vel parti ipsius aliquam inferat laesionem vel occasionem a).

26. Amplius eam iurisdictionem, quam Mediolanenses exercere consuevere in comitatibus Seprii et Martiane et Bulgarie et in aliis comitatibus, **exceptis locis, que Pergamenses per commune modo tenent inter Adduam et Oleum, et excepto Rumano Veteri et Bariano,** et eam, quam modo exercent, libere et quiete habeant et possideant et sine contradictione domini imperatoris Friderici et successorum eius: salvis pactis et datis et concessionibus et in suo robore durantibus, quae Mediolanenses per commune fecerunt civitatibus Pergami, Novariae, Laudae, nec propter hanc concessionem laedendis.

a) coactionem?

et in plenitudinem nostrae gratiae eum recipimus. Nec per nos nec per interpositam personam pro praeteritis offensis sibi vel parti eius aliquam inferemus iniuriam, laesionem vel coactionem.

26. Amplius eam iurisdictionem, quam Mediolanenses exercere consueverunt in comitatibus Seprii et Martexanae et Burgariae et in aliis comitatibus, exceptis locis, quae Pergamenses modo per commune tenent inter Aduam et Ollium, et excepto Romano veteri et Bariano, et eam, quam modo exercent, libere et quiete habeant et possideant sine contradictione nostra et successorum nostrorum: salvis pactis et datis et concessionibus in suo robore durantibus, quae per commune Mediolanenses fecerunt civitatibus

[26.] Omnes de societate, qui fidelitatem domino imperatori iurabunt, in sacramento fidelitatis [a] adiicient, quod possessiones et iura, que dominus imperator in Lombardia habet et possidet extra societatem, iuvabunt [b] eum bona fide manutenere, si opus fuerit et super hoc si per imperatorem vel eius nuntium requisiti fuerint, et, si amiserit, recuperare:

a) Fehlt bei Vignati.
b) Pertz und Vignati: iurabunt.

[27.] Nec ullum praeiudicium fiat iuri aut consuetudini alicuius civitatis societatis, nec aliquod ius acquiratur in detrimentum alicuius civitatis propter praedictas concessiones.

[28.] Et propter praedictas concessiones pacta inter civitates societatis quaedam facta nihilominus firma et rata permaneant.

[29.] Nec aliquid intelligatur acquisitum Mediolanensibus in episcopatu Laude propter praedictas concessiones, salvo iure Mediolanensibus aquae Lambri et in pedagio [a], si quod habent.

[30.] Omnes de societate, qui fidelitatem domino [b] imperatori iurabunt, in sacramento fidelitatis adiicient, quod possessiones et iura, quae dominus imperator in Lombardia habet et possidet extra societatem, iuvabunt [c] ea bona fide manutenere, si opus fuerit et super hoc per imperatorem vel eius certum nuntium requisiti fuerint, et, si amiserit, recuperare: ita videlicet [d].

a) Zoll.
b) Vignati: domini.
c) Pertz und Vignati: iurabunt.
d) Fehlt bei Vignati.

Pergami, Novariae, Laudi, nec propter hanc concessionem laedendis.

27. Nec ullum praeiudicium fiat iuri aut consuetudini alicuius civitatis societatis, nec aliquod ius acquiratur in detrimentum alicuius civitatis societatis propter concessiones praedictas.

28. Pacta inter civitates quondam facta nihilominus firma et rata permaneant.

29. Nec aliquid intelligatur acquisitum Mediolanensibus in episcopatu Laudensi propter praedictas concessiones, salvo iure Mediolanensibus aquae Lambri, si quod habent, et in pedagio.

30. Omnes de societate, qui fidelitatem nobis iurabunt, in sacramento fidelitatis adiicient, quod possessiones et iura, quae nos in Lombardia habemus et possidemus extra societatem, iuvabunt nos bona fide manutenere, si opus fuerit et cum super hoc per nos vel per

ita videlicet, quod finitime civitatis obnoxie sint principaliter ad hoc faciendum et, si opus fuerit, alie teneantur ad competens auxilium prestandum.	quod finitimae civitates obnoxiae sint principaliter ad hoc faciendum et, si opus fuerit, aliae teneantur ad competens auxilium prestandum.	certum nuntium nostrum requisiti fuerint, et, si amiserimus, recuperare: ita videlicet, quod finitimae civitates obnoxiae sint principaliter ad hoc faciendum et, si opus fuerit, aliae teneantur ad competens auxilium praestandum.
[29.] Civitates societatis, que sunt extra Lombardiam, in suo confinio similiter teneantur facere.	[31.] Civitates de societate, quae sunt extra Lombardiam, in suo confinio similiter teneantur facere.	31. Civitates de societate, quae sunt extra Lombardiam, in suo confinio similiter teneantur facere.
[30.] Si qua civitatum ea, que in conventione pacis ex parte imperatoris statuta sunt, **omnino** non observaverit, cetere civitates ad id observandum bona fide compellent.	[32.] Si qua vero civitatum, quae in conventione pacis ex parte imperatoris statuta sunt, non observaverit, ceterae civitates ad id observandum bona fide compellent, **pace nihilominus in suo robore permanente.**	32. Si qua vero civitatum ea, quae in conventione pacis ex parte nostra statuta sunt, non observaverit, ceterae civitates eam ad id observandum bona fide compellent, pace nihilominus in suo robore permanente.
[31.] Imperatori intranti in Lombardiam **causa suscipiende corone** fodrum consuetum et regale, qui solent et debent, parabunt. Vias et pontes bona fide et sine fraude et sufficienter reficient in eundo et redeundo. Mercatum sufficiens sibi et suis eunti et redeunti bona fide et sine omni fraude parabunt.	[33.] Imperatori intranti in Lombardiam fodrum consuetum et regale, quod solent et debent et **quando solent et debent,** prestabunt et vias et pontes bona fide et sine fraude sufficienter reficient in eundo et redeundo. Mercatum sufficiens sibi et suis eunti et redeunti bona fide et sine fraude praestabunt.	33. Nobis intrantibus in Lombardiam fodrum consuetum et regale, qui debent et solent et quod solent et debent, praestabunt et vias et pontes bona fide et sine fraude et sufficienter reficient in eundo et redeundo. Mercatum sufficiens nobis et nostris euntibus et redeuntibus bona fide et sine fraude praestabunt.

[32.] Si qui[a] ex parte imperatoris de possessionibus suis expulsi sunt, restituantur sine fructibus et damno dato, et offense remittantur: salvis prioribus omnibus concessionibus **seu permissionibus et salva compositione, de qua actum fuit inter Papienses et parentes Egidii de Prando**[*] **pro morte eius, nisi possessor munitus fuerit privilegio vel investitura imperatoris vel regis seu alio iure** et nisi civitas teneatur iuramento, ut non restituat. Quo casu arbitrio boni viri volumus pro restitutione succedere, **pactis inter civitates factis, presertim ante imperium domini imperatoris, in suo robore durantibus, veluti quod factum fuit inter Bononienses et Faentinos et Imolenses.** **)

a) Vignati: quis.

*) Ägidius Prando war 1168 zu Susa auf Befehl Friedrichs gehängt worden, seine confiscierten Güter in den Besitz Pavias gekommen. Pavia schloss später mit den Verwandten desselben einen Vergleich.

**) Imola hatte sich 1153, 1168 u. 1181 den Städten Bologna u. Faenza unter den härtesten

[34.] **In omni decimo anno fidelitates renovabunt in his, qui domino imperatori eas non fecerint, cum ipse petierit per se vel per suum nuntium.**

[35.] Si qui[a] ex parte imperatoris de possessionibus suis **iustis** expulsi sunt, restituantur sine fructibus et damno, **nisi in causa principali suae proprietatis iure possit se tueri possessor**: salvis prioribus concessionibus; et omnes offense eis remittantur. **Eodem iure servando his**[c], **qui sunt ex parte imperatoris, circa restitutionem**, nisi civitas teneatur iuramento, ut non restituat; quo casu arbitrium boni viri volumus pro restitutione succedere.

a) Vignati: quis.
b) seu?
c) in his?

34. In omni decimo anno fidelitates renovabunt in his, qui eas nobis non fecerint, cum nos petiemus vel per nos vel per nuntium nostrum.

35. Si qui ex parte nostra de suis iustis possessionibus expulsi sunt, restituantur sine fructibus et damno, nisi in causa principali seu proprietatis iure possit se tueri possessor, salvis prioribus concessionibus; et omnes offensae eis remittantur. Eodem iure servando in his, qui sunt ex parte nostra, circa restitutionem, nisi civitas teneatur iuramento, ut non restituat; quo casu arbitrium boni viri volumus pro restitutione succedere.

[33.] Si quando controversia de feudo orta fuerit inter dominum imperatorem et alium, qui sit de societate, per pares illius civitatis et episcopatus, in qua discordia agitur, secundum consuetudinem Lombardie in eodem episcopatu et civitate terminetur.

Bedingungen unterwerfen müssen.

[36.] Et si qua controversia de feudo orta fuerit inter dominum imperatorem et alium, qui sit de societate, per pares illius civitatis vel episcopatus, in quo discordia agitur, secundum consuetudinem illius civitatis in eodem episcopatu terminetur, **nisi dominus imperator in Lombardia fuerit; tunc enim apud ipsum, si sibi placuerit, causa agitabitur.**

[37.] **Item volentibus venire contra pacta, non per violentiam facta et iuramento** [a] **firmata, inter civitatem et civitatem societatis vel civitatem societatis et alias personas** [b]**, dominus imperator audientiam negabit.**

[38.] **Item dominus imperator restituet stratam Veronensibus et nominatim recipiet dominum Ecilinum in plenitudinem gratie sue et omnem offensam ei remittet.**

[39.] **In causis, que terminate sunt ante tempus pacis, dominus imperator appellationes ad se factas non recipiet.**

a) Pertz und Vignati: iuramenta. Vgl. Art. 35!
b) Vignati: p . . .

36. Et si qua controversia de feudo orta fuerit inter nos et alium, qui sit de societate, per pares illius civitatis vel episcopatus, in quo discordia agitur, secundum consuetudinem illius civitatis in eodem episcopatu terminetur, nisi nos in Lombardia fuerimus; tunc enim in audientia nostra, si nobis placuerit, causa agitabitur.

37. Item volentibus venire contra pacta, non per violentiam facta et iuramento firmata, inter civitatem et civitatem societatis vel civitatem et alias personas societatis, nos audientiam denegabimus.

38. Item nos restituimus stratam Veronensibus et nominatim recipimus Ezelinum in plenitudiem gratiae nostrae et omnem offensam ei remittimus.

Urkunde b fährt also weiter:

Ecce nomina principum et militum, qui iurare debent: archiepiscopus de Maganza, archiepiscopus de Colonia, archiepiscopus de Salseburgo, episcopus de Panbergis, episcopus de Guarmasia, episcopus de Straseburgo, episcopus de Baselea, episcopus de Spira, episcopus de Renesburgo, et cancellarius imperatoris, abbas de Volt, dominus imperator F(idericus) et rex Henricus eius filius et alius eius filius, qui est dux, de Saxonia Bernardus dux, et dux Guelphus et dux de Zarengo et dux de Boioëria et dux de Austorico et dux de Stiria et dux de Boëmia, dux de Carantana et marchiones de Saxonia, scilicet marchio Tiris et frater eius comes Dede, et landegravii, qui sunt imperatoris nepotes, et frater imperatoris, comes Henricus de Decio et comes de Savolia, comes palatinus de Doënga, Guarnerius de Balenda, Cona de Miciborgo, Enricus marescalcus, Conradus de Scainke, Rodulfus camerlengus*), Albertus de Grognengo, Albertus de Adelburgo; et omnes, qui habent aministrationem ab imperatore in Lombardia et Marchia et Romania, infra mensem, ex quo ceperit aministrare. Hec sunt nomina civitatum, que debent iurare ex parte imperatoris, scilicet Cremona, Pavia, Aste et Terdona.

Nomina civitatum et locorum et personarum societatis, cum quibus dominus imperator facit concordiam et que debent iurare ex parte societatis, he sunt: Vercelle, Novaria, Mediolanum, Laude, Pergamum, Brixia, Mantua, Verona, Vicentia, Padua, Tarvisium, Ferraria, Bononia, Inmola, Faëntia, Castrum Sancti Cassiani, Mutina, Regium, Parma, Placentia cum Bobio, plebs de Grabadona[a)], marchio Opizo.

Dominus Fridericus Dei gratia Romanorum imperator et semper augustus et filius eius rex Henricus iurare debet per se aut per aliam personam, cui nominatim parabolam[b)] dabit, ut iuret in anima sua, quod ipse dominus imperator bona fide et sine fraude servabit concordiam pacis scriptam per dominum Guilielmum Astensem episcopum et marchionem Henricum, qui dicitur Guercius, et fratrem Tedericum**) et Rodulfum camerlengum, qui mandatum pacis habuerunt ab imperatore, et ex altera parte nuntios civitatum et locorum et personarum societatis; et quod bona fide et sine fraude faciet iurare praedictos principes, tam clericos quam laicos, et milites et consules et potestates predictarum civitatum, quod ipsi facient omnes homines sue credentie et unum hominem in publica concione in anima populi iurare pro sua civitate, quod bona fide servabunt pacem et concordiam,

a) Gravedona. b) Vollmacht.

*) Kämmerer Rudolf v. Siebeneichen.

**) Bruder Dietrich von Silva Benedicta.

quantum ad eos pertinebit, civitatibus, locis et personis societatis, sicut continetur in scriptis factis inter episcopum Astensem et marchionem Henricum et fratrem Tedericum et Rodulfum camerlengum et ex altera parte rectores et consules civitatum societatis.

Dominus imperator iurabit et duo predicti filii eius et principes, qui presentes erunt in colloquio, quod statutum est per predictos nuntios imperatoris, usque ad octavam pentecosten proximam (12. Juni). Et sic alii principes et milites supra nominati, qui absentes erunt, usque ad kalendas Septembris proximas iurabunt. Et[a] consules predictarum civitatum infra tres menses iurabunt et facient iurare, sicut superius dictum est, ex quo requisitum fuerit a nunciis civitatum societatis post reditum, nisi remanserit iusto impedimento aut per parabolam parcium, quousque data fuerit. Alioquin ponet in bannum illam civitatem, que noluerit predictum iuramentum facere, infra duos menses, postquam inde ex parte societatis requisitus fuerit. Nec extrahet eam de banno, nisi compleverit hoc, pro quo in banno posita fuerit.

Rectores cum consulibus, qui sunt hic, iurabunt, quod pacem istam, sicut in scripto continetur, bona fide et sine fraude observabunt erga dominum imperatorem Fridericum et filium eius regem Henricum. Et ea, que in instrumento pacis continentur, bona fide et sine fraude adimpleri facient. Insuper quod credentias et ceteros consules vel potestates de singulis civitatibus in eundem modum iurare facient. Item quod pecuniam, quam domino imperatori debent, scilicet quindecim millia librarum imperialium, et mille libras imperiales, quas debent Astensi episcopo et marchioni Henrico Guercio et Rodulfo camerlengo et preposito Sancti Antonini*), bona fide constitutis terminis persolvent Mediolani pro porcione sibi a sociis concorditer iniuncta.

Item convenit inter predictos nuntios domini imperatoris, rectores et consules societatis, quod, si qua civitas aut locus societatis non iuraverit ad terminum, quo alie civitates iurabunt, et in terminis statutis de pecunia paranda non solverit, dominus imperator ponet eam vel eum in bannum infra duos menses, ex quo requisitus fuerit, neque extrahet eum de banno, donec duplum solverit[b] eius, quod parare debuerit. Ceteri vero de porcione eius non teneantur, sed ad competens auxilium parandum ad id recuperandum teneantur.

---

a) Die Worte: Et consules predictarum civitatum infra tres menses iurabunt fehlen bei Vignati. (Versehen!)
b) Vignati: non solverit.
*) Propst v. S. Antonio zu Piacenza.

Hanc pacem iurabunt rectores et alii homines de societate. Item[a] si placuerit civitatibus Ferrarie, Imole, Faventie et episcopatibus, videlicet Feltre, Bellune et Cenete, salvis pactis et datis inter homines predictorum episcopatuum et civitatis Tarvisii, iurare similiter a proximo die Mercurii usque ad tres septimanas; alioquin que videbuntur per fraudem pacem recusare, teneantur rectores et alii, qui iuraverunt, exinde precise.

Urkunde c fährt also weiter:

Hanc igitur pacem secundum formam praescriptam et sicut per mediatores pacis, videlicet Willielmum Astensem episcopum et Heinricum marchionem Saonensem et fratrem Theodoricum de Silva Benedicta et Rodulfum camerarium nostrum, una cum eis bona fide intelleximus, et secundum tenorem, quo eandem pacem et concordiam intimari et[b] iurari fecimus, et secundum quod Lombardi eam bona fide intellexerunt, in perpetuum ratam haberi et conservari statuimus. Et ut firma permaneat et inconcussa, praesentem paginam nostri impressione sigilli fecimus communiri.

Nomina vero civitatum, quibus gratiam nostram reddidimus et praescriptam fecimus concessionem seu permissionem, haec sunt: Vercellae, Novaria, Mediolanum, Lauda, Pergamum, Brixia, Mantua, Verona, Vicentia, Padua, Tarvisium, Bononia, Faventia, Mutina, Regium, Parma, Placentia. Istis autem civitatibus et locis pacem firmam servare[c] volumus et gratiam nostram reddimus.

Praescriptam autem concessionem seu permissionem eis[d] non facimus, videlicet Imolae, Castro Sancti Cassiani, Bobio, plebi de Grabadona, Feltrae, Bellunae, Cenetae, Ferrariae; autem[e] gratiam nostram reddimus et praescriptam concessionem eis facimus seu permissionem, si infra duos menses post reditum Lombardorum a curia nostra de pace praescripta cum eis concordes fuerint.

Hanc itaque pacem et concordiam, sicut supra scriptum est, tam nos quam filius noster Heinricus Romanorum rex per camerarium nostrum Rodulfum in animam nostram iurari fecimus.

Hi sunt principes et nobiles curiae, qui praescriptam pacem per se firmam tenere iuraverunt: Hermannus Monasteriensis episcopus, Heinricus Curiensis electus, Thietelmus Augiensis abbas,

a) So vermutet Pertz; überliefert ist ita.
b) i. e. fehlt bei Muratori. Vignati: eandem pacem portari fecimus.
c) Vignati: pacem servari.
d) Fehlt im Cod. Bon. Ich würde es lieber vor das folgende autem setzen.
e) Muratori und Vignati: Cenetae. Ferrariae autem. Bei letzterem fehlt auch das folgende eis.

Godefridus imperialis aulae cancellarius, Otto dux Bawariae[a], Fridericus dux Sueviae filius noster, Bertoldus dux de Zaringen, Bertoldus marchio Ystriae, Hermannus marchio Veronae, comes Heinricus de Dietse, comes Theopaldus de Leschemunde, comes Ludowicus frater cancellarii de Helfenstein, Rodulphus camerarius, Wernerius de Bonlandia, Cuono de Muncenberc, Conradus pincerna.

Hi sunt nuntii, qui ex parte Lombardorum pacem praescriptam et concordiam receperunt et in praesentia nostra iuramento confirmaverunt:

De Mediolano: Guido de Landriano, Pinamundus de Vicomercato, Adobatus Butrafus, Willelmus Burrus, Wertius de Buxolo[b], Ardericus de Bonate, Rogerius Marzelinus, Lotherius medicus.

De Brixia: Obrandus de Martenengo, Gezo de Turbiaco, Desiderius iudex, Rodulfus de Concissio, Bochasius de Minerbio, Albericus de Capriano.

De Placentia: Gerardus de Arditione, Jacobus Strictus, Hermannus de Cario, Caupo iudex.

De Pergamo: Albertus de Mapello, Atto Ficianus, Johannes de Piterengo, Lanfrancus de Monacho, Albertus Attonis, Albertus Albertanus.[c]

De Verona: Cozo iudex, Ubertinus de Carcere, Valerianus de Castello, Martinus de Castello, Thebaldinus de Raymundo, Thebaldinus de Nasinguerra.

De Vicentia: Pileus iudex, Ubertinus de Fonteviva, Kardenavarius, Marcus de Pauliano.

De Padua: Fanfus, Ezelinus iudex, Englescus de Funtegliva.

De Tarvisio: Florius iudex, Gombertinus de Anardone.

De Mantua: Alexandrinus, Jacobus de Amica, Agnellus iudex, Henricus de Angelo.

De Faventia: Bernardus iudex, Ugolinus de Azo.

De Bononia: Antoninus potestas, Rolandus Guarini, Matthaeus Rodulfi.

De Mutina: Arlotus iudex, Raynerius de Buccabadata.

De Regio: Albertus cambiator, Rolandus de Caritate.

De Parma: Jacobus Petri Bavae, Maladobatus iudex, Vetulus iudex, Conradus Bulzoni.

De Laude: Vincentius de Fussiraga, Anselmus de Summaripa, Mainfredus de soltarico.[d]

---

a) Fehlt bei Vignati.
b) Vignati: Virolo.
c) Vignati: Albertonis.
d) Fehlt bei Muratori und Pertz.

De Novaria: Opizo de Briona, Thedisius Caballatius, Wido de Boniprando.

De Vercellis: Meardus[a] et Vercellinus.

Hae sunt civitates et loca, quae pacem praescriptam sub iuramento Lombardorum nobiscum receperunt et eadem pro se[b] iuraverunt: Papia, Cremona, Cuma, Terdona, Asta, Cesarea, Janua, Alba et aliae civitates et loca et personae, quae sunt et fuerunt ex parte nostra.

Haec sunt nomina consulum et[c] nuntiorum, qui investituram consulatus a nobis nomine civitatum receperunt: de Mediolano Adobatus, de Placentia Gerardus Arditionis, de Laude Vincentius, de Verona Cozius, de Vicentia Pileus[e], de Padua Fanfus, de Tarvisio Florius, de Mantua Alexandrinus, de Faventia Bernardus, de Bononia Antoninus, de Mutina Arlotus, de Regio Rolandus, de Parma Jacobus Petri Bave, de Novaria Opizo, de Vercellis Meardus, de Pergamo Atto Ficianus.[f]

Signum domini Friderici (L. M.) Romanorum imperatoris invictissimi.

Ego Godefridus imperialis aulae cancellarius vice Christiani Maguntinae sedis archiepiscopi et archicancellarii recognovi.

Acta sunt haec anno dominicae incarnationis 1183, indictione prima, regnante domino Friderico Romanorum imperatore gloriosissimo, anno regni eius 32, imperii vero 29.

Data apud Constantiam in solemni curia 7. kalendas Julii.

LII. Reichstag zu Gelnhausen, Ende November 1186.*)

a) Bericht Arnolds von Lübeck.

(Chronica Slavorum III, c. 19.)

De subscriptione episcoporum. Exinde ergo imperator curiam generalem edixit in Geilenhusen, ubi convenit multitudo episcoporum et principum. Et procedens in concionem, sic omnibus locutus est: „Rogamus vos summos sacerdotes et episcopos et principes, quorum corda iustitia possidet, ut animad-

a) Fehlt bei Vignati.
b) Vignati: eandem per se.
c) c. e. fehlt bei Vignati.
e) d. V. P. fehlt bei Vignati.
f) Die Codd. Jul. Brix. Rom. Bon. Vat. fügen hinzu: Et isti similiter ex parte imperatoris iuraverunt: Cona, Conradus pincerna, Guarnerius, Rodulfus camerarius pro se.

*) Die Besitzverhältnisse zwischen Kirche und Reich waren im Frieden von Venedig ungeregelt geblieben, die Verhandlungen hierüber dauerten fort. Dem Nachfolger des am 30. August 1181 verstorbenen Papstes Alexander III., Lucius III., liess Friedrich gegen den Verzicht auf die strittigen Besitzungen den Zehnten, seinen Kardinälen den Neunten sämtlicher Einkünfte, die das Reich in Italien beziehe, anbieten. Im Oktober 1184 trafen Kaiser und Papst

vertatis, que dico. Compertum forte habetis, quantis adversitatibus impetar a domno papa; in quo autem gratiam ipsius demeruerim, ignoro. Unum mihi constat, quod nunquam animum eius exacerbare studui nec aliquando contra eius preceptum vel voluntatem aliquid feci. Nihil etiam ab ipso contra ius indecenter exegi. In quibus autem ipse me arguere habuit, non irascendo vel contradicendo, sed obediendo et rationem reddendo decenter ad omnia respondi. Et quoniam in omnibus hiis innocentia mea mecum est, idcirco non conturbor, sed, si placuerit domno pape me filium habere dilectum et subiectum, ego eum pro honore et reverentia sancte apostolice sedis patrem habebo dilectum et reverendum. Si autem ad deiectionem mei, non dico iniuste, sed inepte aliqua molitus fuerit, spero, quod divina favente clementia, vestro simul etiam adiutus consilio et auxilio, intrepidus ei ad omnia respondeam. Hec pro parte mea dixerim; pro parte autem vestra, quid sit faciendum, diligenter pensandum est. Dicit enim domnus papa, iniustum esse, aliquam laicam personam decimas possidere, quas manifeste Dominus iis, qui altario deserviunt, deputaverit; quod, sicut de scripturis habet auctoritatem, ita eadem auctoritate evacuare contendit. Scimus autem decimas et oblationes a Deo sacerdotibus et levitis primitus deputatas. Sed cum tempore christianitatis ab adversariis infestarentur ecclesie, easdem decimas prepotentes et nobiles viri ab ecclesiis in beneficio stabili acceperunt, ut ipsi defensores ecclesiarum fierent, que per se sua obtinere non valerent. Affirmat etiam iniustum esse, quod aliquis in prediis seu hominibus ecclesiarum advocatiam sibi usurpet, ut, sicut ecclesie de libera voluntate seu donatione imperatorum vel principum fundate sunt, ita res ecclesiarum a prelatis tantum libere dispensentur. Et quamvis hec pro prelatis esse videantur, non tamen credo, quod ista facile mutari possint, que ex longa antiquitate usus in consuetudinem vertit, immo ipsa consuetudo a progenie in progenies descendens quasi iusta traditione roboravit. Hec de parte vestra dicta sufficiant. Quero autem de vobis, rec-

zu persönlichen Verhandlungen in Verona zusammen. Hier kam auch die Trierer Wahlangelegenheit zur Sprache. Nach dem Tode des Erzbischofs Arnold nämlich († 25. März 1183) hatte die Majorität der Wähler den Dompropst Rudolf, eine Minorität, unterstützt vom niederen Klerus, den Ministerialen und dem Volke, den Erzdiakon Folmar gewählt. Der Kaiser ordnete eine Neuwahl an. Da Folmar nicht darauf einging, belehnte Friedrich Rudolf mit den Regalien. Die Wähler Rudolfs berichteten an den Papst, Folmar begab sich selbst an den päpstlichen Hof. In Verona wurde weder in der Besitzfrage noch in der Trierer Wahlangelegenheit eine Einigung erzielt. Inzwischen erfolgte der Abschluss des sizilischen Heiratsvertrages, das Verhältnis zwischen Kaiser und Papst wurde von Tag zu Tag gespannter. Am 11. Februar 1185 schloss Friedrich mit Mailand ein Schutz- u. Trutzbündnis; die Mailänder erhielten auf Kosten des Erzbischofs v. Mailand die Regalien für den Umfang des ganzen Erzbistums, verpflichteten sich hingegen, den Kaiser in der Behauptung aller seiner italienischen Besitzungen, namentlich auch der mathildischen Lande zu unterstützen. Auf Bitten der Mailänder versprach der Kaiser überdies, das im Jahre 1160 zerstörte Krema, die Bundesgenossin Mailands und Gegnerin Kremonas, wieder aufzubauen. Die Kremonesen empörten sich gegen den Kaiser und suchten die Unterstützung des Papstes. Lucius III. starb am 25. November 1185, ihm folgte der bisherige Erzbischof v. Mailand als Urban III., behielt aber sein Erzbistum bei. Dieser verlangte neben der Herausgabe der mathildischen Lande vom Kaiser zugleich den Verzicht auf das Regalien- u. Spolienrecht, die Abschaffung der Vogtei über die Kirchen, die Rückgabe aller in Laienhänden befindlichen kirchlichen Zehenten. Zwar gelang es den im Frühjahr 1186 von Friedrich an den

tores ecclesiarum, quid inter ista michi de vobis sentiendum sit, quid timendum, quidve vel quantum de vestra fidelitate presumendum. Sed quia a Domino iubemini reddere, que sunt Dei, Deo, et que sunt Cesaris, Cesari, sic, rogo, domno pape in vice Christi debitam persolvatis obedientiam, ut in parte altera a Deo constitutam non negligatis iustitiam."

Ad hec verba surgens domnus Conradus Moguntinus accepta opportunitate sic locutus est: „Domne, rogamus serenitatem vestram, ut paululum verba nostra attendatis. Casus iste, in quo laborare videmur, gravis est. Nec nostrum inter vos tantas componere lites (Vergilii Eclog. II, 108), quia, sicut paulo superius dixistis, ex una parte tenemur reddere, que sunt Dei, Deo, ex altera, que sunt Cesaris, Cesari. Domno etenim pape ut patri spiritali, qui super omnes est, iustum est ad omnia promptissime obedire, vobis autem, quem Deus principem et imperatorem Romani orbis exaltavit, cui hominium fecimus, a quo et temporalia possidemus, ad exsequendas omnes iustitias vestras iure tenemur assistere. Nunc ergo sine preiudicio melioris consilii, si placet, scribantur littere domno pape ex persona episcoporum, in quibus commoneatur, ut ea, que ad pacem sunt, vobiscum sentiat et iustitiam vobis in his, que iuste ab eo exiguntur, faciat."

Placuit imperatori et omnibus episcopis, quod dixerat. Et ad voluntatem imperatoris scripta est epistola, signata bullis omnium episcoporum et perlata ad domnum papam. Qui cum legisset epistolam, obstupuit de immutatione episcoporum, quia ipse causam pro eis videbatur sumpsisse, ipsi vero de causa cecidisse. Nec minus tamen in proposito suo perstitit et veniens Veronam, imperatorem legitime citatum pro capitulis suprascriptis excommunicare decrevit. Ad quem accedentes Veronenses dixerunt: „Pater, servi et amici domni imperatoris sumus, rogamus sanctitatem vestram, ut eum in civitate nostra nobis presentibus non excommunicetis, sed hanc sen-

---

päpstlichen Hof gesandten Bischöfen v. Münster u. Asti, den Papst scheinbar günstig zu stimmen; dieser gelobte sogar, Folmar niemals die Weihe zu erteilen. Und Friedrich sandte seinen Sohn Heinrich zur Befreiung des Kirchenstaates dem Papste zu Hilfe. Indes bald darauf gebot Urban III. nicht nur den Städten und Bischöfen Italiens, dem Kaiser im Kriege gegen Kremona keine Hilfe zu leisten, sondern erteilte auch unmittelbar vor der Ergebung Kremonas dem Erzdiakon Folmar die erzbischöfliche Weihe. Zur Strafe hiefür verwüstete Heinrich auf kaiserlichen Befehl die Campagna und liess sich hier huldigen, der Papst selber wurde in Verona eingeschlossen. Auf einem Reichstage zu Gelnhausen, in der zweiten Hälfte des November 1186, wurde der kirchliche Streit zur Beratung gebracht. Von den deutschen Bischöfen hatte Urban III. nur den Erzbischof Philipp v. Köln auf seiner Seite. Als Quellen für diesen denkwürdigen Reichstag dienen der Bericht Arnolds von Lübeck, Chronica Slavorum III, c. 19 und das Schreiben Erzbischof Wichmanns v. Magdeburg u. seiner Suffragane an Papst Urban III. Letzteres gibt Ludewig, Reliquiae diplomatum II, 445—449 nach einem Magdeburger Formelbuch (s. Winter Forsch. z. d. G. X, 642 ff.!) Den Brief überliefert auch, freilich ohne Einleitung und Schluss, Radulfus de Diceto. Zur Emendation des Textes habe ich letzteren mehrfach zur Vergleichung herangezogen. Das Protestschreiben des gesamten deutschen Episcopates, welches Arnold erwähnt, ist nicht auf uns gekommen. Von neueren Arbeiten vergleiche über diesen Reichstag: Scheffer-Boichorst, Kaiser Friedrichs I. letzter Streit mit der Kurie S. 114—126; Prutz a. a. O. III, 266—270; W. Meyer, Zum Streit Kaiser Friedrichs I. mit Papst Urban III. 1186/87, Forsch. z. d. G. XIX, 59; Nitzsch a. a. O. II, 328 f.; Hefele-Knöpfler a. a. O. V, 730—737.

tentiam respectu nostri servitii in presenti differatis." Qui faciens iuxta petitionem eorum, discessit, et cum in proximo eum excommunicare vellet, morte preventus sententiam distulit, sicque imperator maledictionis iaculum evasit.

b) Schreiben Erzbischof Wichmanns von Magdeburg und seiner Suffragane an Papst Urban III.

(Ludewig, Reliquiae Diplomatum II, 445—449.)

Reverendo et venerabili in Christo patri ac domino Urbano, sacrosancte et universalis ecclesie summo pontifici, W(ichmannus) Dei gratia sancte Magdeburgensis ecclesie archiepiscopus cum suis suffraganeis, cum debita subiectione obedientiam. Cum divine dispensationis gratia apostolice sedis antistitem et totius sancte catholice ecclesie pastorem et patrem dignissimum de altitudinis sue consilio vos providerit, universi et singuli, quorum par affectus et eadem vota dinoscuntur, paterne sanctitati vestre cum filiali reverentia tanto devotius assurgimus, quanto amantissimam paternitatem vestram in Deo patre sincera caritate diligimus et iura ecclesiarum prudentie vestre perfectione manuteneri et tranquilliori in dies pace foveri speramus. Inde est, quod habita hinc inde consideratione tam devotionis, quam sancte Romane ecclesie et vestre paternitati tenemur, quam fidelitatis et singularis dilectionis, qua domino imperatori et imperio per sacramentum obstringimur, super discordia, que inter imperium et ecclesiam morbosis cepit radicibus pullulare, intimis anime visceribus conturbamur, non immerito dolentes, duorum gladiorum acies in adversum collidi, quorum mutuis, ut deceret, auxiliis ecclesiarum paci, iusticiis imperii et totius orbis commoditati accuratius fuerat providendum.

Serenissimus quippe dominus noster imperator, princeps christianissimus, celebrata novissime solempni curia, nobis ceterisque imperii principibus, tam clericis quam laicis, magnatibus quoque et universis nobilibus proposuit et graviter conquestus est, quod in ipsa dilectionis fiducia, quam erga personam eius et imperium vos habere confidebat quamque ipse erga personam vestram et sanctam Romanam ecclesiam conceperat firmissime, cum illustrissimum filium suum Romanorum regem augustum, quem tanquam unicum diligit filium, quasi in signum consummate iam pacis, quibuslibet expositum periculis pro defensione ac libertate ecclesie Romane, quanta potuit velocitate transmisit, inimicitias et gravamina adversus eum, quod de vestra michi paternitate minime credidisset, studiosius exercueritis, sicut in facto Cremonensium, quos, cum tanquam bannitos et publicos tunc hostes imperii vestram decuerat reverentiam evitare, familiariter collegeritis, dehortando universas civitates Ytalie ab

afferendo ipsi[a] auxilio et expeditione promovenda, episcopis quoque tam literis quam nunciis sub pena officii et beneficii pariterque anathematis interminatione inhibendo destinctius, ne vel adiutorium facerent vel aliquid secum comparare presumerent.*) Quas profecto litteras quidam ex nobis viderunt et perlegerunt, super facto tanto vehementius ammirati, quanto minus timendum fuerat, sub specie dilectionis inimicitias palliari. Maxime autem et specialiter de facto Treverensis ecclesie**) subiunxit, de quo nec credi potuit nec animo concipi, quod eo nequaquam accepto fine foret concludendum. Nam si secundum ordinationem vestram idem factum inconvulsum permanere deberet, videretur imperium demembrationem et maximam sui iuris diminutionem incurrisse, presertim cum nulla antecessorum suorum ab aliquo antecessorum vestrorum factum fuisse antiquitatis curiosa reportet memoria, quod episcoporum quispiam in regno Teutonico consecrationem prius quam regalia per sceptrum imperiale receperit, quod quidem rationi non derogans in hec usque tempora usus approbatus celebritate conservavit. Sed nec hanc imperii iusticiam infringendam per vos aut aliquatenus permutandam dominus imperator, cum, ut attestatione venerabilium virorum Monasteriensis et Astensis episcoporum et fidelis viri S.***) mandatarii, quos eiusdem verbi sponsores ad eum remisistis, manifestum est, dominum Fulmarum[b] nunquam vos consecraturum in verbo domini firmiter promiseritis. †) Ceterum in archiepiscopatu Mediolanensi iniurias multo ex tempore a vobis imperio factas in publico proposuit. Ea namque sedes, quanto ceteris in Italia maior et excellentior perhibetur, tanto virum prudentem et utilem imperium in ea requirit et necessarium habet. Sed, ut asserit, usum regalium imperio antistitem ecclesie iam pluribus annis denegastis. Adiecit insuper, quantis exacti-

---

a) Ludewig: ipsis. Das Wort fehlt bei Radulf.

b) Ludewig statt d. F.: dum.

*) Urban III. sagt selber in seinem Briefe an Friedrich I. vom 18. Juni 1186 (Reg. Pont. nr. 15634): Eos, qui sibi commissas ecclesias tam indebite conditioni subiicere presumpserunt, auctore domino pastorali officio compescimus.

**) Über die Trierer Doppelwahl vgl. Gesta Treverorum c. 93—100 (M. G. SS. XXIV)! Über deren Glaubwürdigkeit handelt Scheffer-Boichorst a. a. O. Beilage 3.

***) Scheffer-Boichorst a. a. O. S. 88 Anm. 4 vermutet Siegfried von Hersfeld.

†) Gesta Treverorum c. 95: Urbanus in verbo domini iuraverat et per venerabilem Monasteriensem episcopum Hermannum imperatori mandaverat, quod Folmaro nunquam manus consecrationis imponeret, sicut idem episcopus postea coram principibus confessus est.

onum muneribus universe de imperio per vestros ecclesie subiaceant, videlicet ut tam ecclesie quam cenobia, quibus vel panis cottidianus non sufficit, in erogatione pecunie, in pastu familiarum, in stabulatione equorum Romane ecclesie super omnem possibilitatem suam deservire compellantur.*) Hec siquidem et plura his serenissimus dominus noster imperator in facie sollempnis curie nobis ceterisque principibus suis proposuit, ostendens evidenter, quod tales iniurias ad gravamen persone sue et imminutionem honoris imperii nec possit nec debeat sustinere.

Unde et nos, qui de conservando et manutenendo iure et honore imperii imperatori et illustri filio suo, Romanorum regi augusto, per sacramentum tenemur, nichilominus quoque reverende matri nostre sancte Romane ecclesie dilectionis et obedentie debito astringimur et paternam sanctitatem vestram in intimi cordis sinceritate amplectimur, excellentiam vestram obnixe rogantes totius humilitatis et filialis devotionis studio deprecamur, quatinus ad laudem Dei et pacem ac unitatem ecclesie Dei et imperii, que nunc toti mundo desideranda venit et exoptanda, ea, que ad gravamen imperii facta dinoscuntur, quoniam a nobis ea sustineri aut sub silentio preteriri fidei nostre sinceritati nullatenus conveniret, saniori vero expedit consilio, permutari faciatis. Veraciter, si quid a domino imperatore intelleximus et pro ipso testamur, qui paratus est et semper fuit ad faciendam iustitiam et recipiendam et super his, que adversus imperium ecclesia proposuerit, iudicio amicabili [a] componi aut arbitratui bonorum virorum assensum indubitanter prebere. Propter quod honorabiles viros, litterata preditos, prudentia et discretione conspicuos, Woltwinum prepositum, magistrum Andream [b] scholasticum Spirensem et magistrum Ludolfum Magdeburgensem, sanctitati vestre duximus transmittendos, paternam benignitatem vestram propensius exorantes, quatinus consueta apostolice mansuetudinis karitate eos recipere et, que ex parte nostra proposuerint, clementer audire dignemini ac verbis eorum fidem indubitatam adhibere.

---

a) So Radulf. Ludewig: iusticie amirabili.

b) So ist nach Winter zu lesen. Ludewig: Woltwinum prepositum Magdeburgensem, Andream.

*) Ähnliche Klagen S. 110, ferner bei Lambert v. Hersfeld, Gerhoh v. Reichersberg, De investigatione Antichr. I, c. 52—56, Gesta Treverorum c. 92.

LIII. Provinzialfriede für Rheinfranken, Weissenburg 18. Febr. 1179.

(Böhmer, Acta Imperii Selecta I, 139 f., nr. 138.) *)

Fridericus dei gracia Romanorum imperator et semper augustus. Ex debito imperialis officii tenemur per universum imperium nostrum pro necessitate et statu provinciarum pacem ordinare, ordinatam nostra auctoritate confirmare. Cum itaque in prima dominica quadragesime, que fuit XII. kal. Martii, in opido Wizenburc ad faciendas iusticias pro tribunali sederemus, assidentibus nobis principibus [et] nobilibus illius terre, astantibus etiam ministerialibus et provincialibus, cunctisque simul devote postulantibus pacem antiquam a predecessore nostro Karolo **) divo augusto institutam, renovavimus ipsam [et] a proxima pasca ad duos annos inviolabiliter observandam indiximus. Huius autem pacis forma est:

1. Ville, villarum habitatores, clerici, monachi, femine, mercatores, agricole, molendina, villici, qui ad fiscum imperatoris pertinent, venatores et ferarum indagatores, quos weidelude dicimus, omni die pacem habeant, nisi hii, qui laqueos tendunt et conpedes ponunt, qui nullo die aut loco pacem debent habere. ***)

2. Si quis habeat inimicum, quem persequi voluerit, persequatur eum in campo absque dampno rerum suarum aut capiat eum, statim iudici ipsum representans iudicandum.

3. Quod si reus ad aratrum, molendinum seu villam confugerit, firma pace potiatur.

4. Persequi vero inimicum nulli conceditur nisi certis diebus in septimana, videlicet feria secunda, tercia, quarta usque in occasum solis; aliis quatuor diebus plenam pacem habeant.

5. Si quis fugientem inimicum insequitur usque ad villam et inpetu equi, non sua sponte, in villa delatus fuerit, in porta ville lanceam et arma, quibus absolvi potest, abiciat; in villa

---

*) Böhmer gibt die interessante Urkunde nach Hs. Harl. 2800 vol. 2 des britischen Museums. Vgl. über dieselbe Brock, Die Entstehung des Fehderechtes im deutschen Reiche des Mittelalters S. 32 Anm. 3; Küch, Die Landfriedensbestrebungen Kaiser Friedrichs I. S. 56—65; Giesebrecht a. a. O. V, 905 f.

**) Die Berufung auf Karl den Grossen geschah, weil man sich denselben als den Gesetzgeber schlechthin dachte; von seiten Friedrichs ist dieselbe um so begreiflicher, als Karl der Grosse sein Vorbild war.

***) Für die Aufzählung der „villarum habitatores“ und der „villici, qui ad fiscum imperatoris pertinent“ unter den befriedeten Personen findet sich kein anderweitiges Beispiel. Zu den venatores vgl. Elsässer Landfr. Artikel 1 (Bd. 3, Anhang b meiner Sammlung), zu der hinzugefügten Klausel Schwäb. Landfr. Schlusssatz (Bd. 3, Anhang c) und Constitutio de pace tenenda Artikel 14!

autem sacramento asserere tenetur, non propria voluntate, sed inpetu equi villam intrasse, alioquin violator pacis erit.

6. Si quis hanc pacem homicidio infregerit, si capitur, capitalem sententiam subibit.

7. Si aliquem vulneraverit, manus eius amputetur.

8. Si reus perpetrato maleficio effugerit, per trinas quatuordecim dierum inducias citetur.

9. Si venerit, septima manu se expurget, nisi forte occisi vel vulnerati aliquis amicus eum duello super hoc inpetere voluerit.

10. In quo si ceciderit, accusatus de homicidio collo plectatur; de effusione sanguinis accusatus si ceciderit, manum amittat.

11. Si homicida vel vulnerator in facto deprehensus fuerit et pretenderit, quod hoc in defensione vite sue fecerit, cum viris bonis et probatis septima manu se expurget, nisi predicto modo amicus occisi vel vulnerati eum duello convincere voluerit.

12. Si quis aliquem expoliaverit, confessus aut inde convictus ablata integre restituat et iudici componat; si voluerit expurgari, sola manu se expurget.

13. Si malefactores legitime citati ad ternas inducias quatuordecim dierum venire contempserint, ipsi et eorum receptatores seu hospites vel etiam fautores proscribantur, nisi de hoc accusati sola manu se expurgaverint.

14. Iudices malefactorum proscriptores ad presentiam imperatoris debent venire et a sua clementia postulare, ut illos sua proscribat auctoritate.

15. Probabunt etiam cum septem viris, ternas quatuordecim dierum inducias et earum quamlibet eis legitime datas fuisse.

16. Si vero proscripti in proscriptione imperatoris per annum et diem fuerint, exleges erunt et omni iuri de cetero carebunt nec ius aliquod in beneficiis et allodiis habebunt.

17. Taliter proscriptos nec imperator nec iudex alius a proscriptione absolvere debet, nisi prius actori satisfecerit.

18. Violator pacis a iudice citatus ad iudicium veniat cum triginta gladiis tantum nec plures quam XXVIIII, ut ipse sit tricesimus, secum habeat, qui nulla arma preter gladios ferant. In arbitrio iudicis sit, quot homines et que arma habere voluerit. *)

19. Iudices ipsi si aliquem contra huius pacis institutionem leserint vel alicui iniuriati fuerint, de se ipsis iustitiam faciant, alioquin gravatus liberam habeat potestatem super eo querimoniam movendi coram iudici superiori.

20. Si viator equitans necesse habuerit pascere equum suum,

*) Vgl. Constitutio de pace tenenda Art. 15!

pedem unum ponat in via et falce vel cultro, quantum expedit, de frugibus resecet et in via equum suum reficiat et inde nihil de frugibus deferat; gramen non incidat, sed in ipso gramine equum suum, quod satis est, pascat.*) Qui aliter fecerit, pacis violator erit.

21. Rustici et eorum condicionis viri extra villas euntes nulla arma preter gladios ferant; in villis autem neque gladios neque alia arma portent. In domibus autem quelibet arma habeant, ut, si iudex ad emendationem violate pacis eorum auxiliis indiguerit, cum armis parati inveniantur, quoniam in hoc articulo iudicem sequi tenentur pro iudicis arbitrio et rei necesse.**)

22. Si quis in aliqua villa vel in alio loco quam in civitatibus habuerit hominem, quem asserat suum proprium esse vel advocatitium, illius loci iudici querimoniam moveat, iudex conquerenti iusticiam faciat.

23. Si vero iudex illum per vim defendere voluerit, ne domino conquerenti satisfaciat, ipse iudex teneatur actori coram superiori iudice respondere.

[24.] Statuimus etiam et imperiali auctoritate precipimus principibus, nobilibus, liberis et ministerialibus, ut persequantur predones, fures, latrones, falsarios monetarum et qui eos hospitantur, qui dicuntur c e r n.

[25.] I t e m q u a n d a m s e n t e n t i a m a n t i q u a m iustam, sed diu sopitam renovavimus, cuius promulgationi curia nostra a s s e n s u m dedit. Hec autem sententia talis est: Qui nocturna incendia commiserint et ea commisisse non negaverint, omni iure privetur nec in beneficiis sive allodiis aliquod ius obtineat.***)

Hec pacis statuta in his finibus observanda indiximus et extendenda: usque ad pontem Lutherichewilre[a)], ubi finitur episcopatus Spirensis et potestas iurisdictionis langravii in terra Spirchowe, et descendet ultra Musellam usque in terram Meinevelt[b)] et ubi duo episcopatus iunguntur Coloniensis et Trevirensis, hinc usque ad Saram fluvium et ultra Renum, ubi finitur comitatus comitis Bertoldi de Creigowe[c)] et comitis Heinrici de Grezengen[d)], et descensu per totam montanam stratam, que Berstrate nominatur, inde usque Eichenbubel[e)], ubi incipit episcopatus Wirzenburgensis, inde usque ad pontem Fuldensem, ubi finitur

a) Weiler an der Lauter.
b) Maienfeld, das Land zwischen unterer Mosel, Rhein, Nette u. Elz.
c) Kreichgau ö. v. Speier.
d) Grötzingen ö. v. Karlsruhe.
e) Eichenbühl in Unterfranken, ö. v. Miltenberg.
*) Vgl. Elsässer Landfr. Art. 9, Constitutio de pace tenenda Art. 19!
**) Vgl. Constitutio de pace tenenda Art. 12!
***) Vgl. die folgende Constitutio!

comitia comitis Berdoldi de Nouringes[a], et per totam terram Wethereibe, inde per Altitudine[b] in comitatum comitis Heinrici de Dietse[c] et per provinciam comitis Ruoberti de Nassowe, usque ubi finitur archiepiscopatus Coloniensis et Treverensis. et per totam terram Einriche[d] et per totam Ringowiam.[e]

Huius pacis ordinationi et confirmationi testes aderant principes, nobiles, excellentes viri: Cuonradus palatinus comes Reni, comes Emicho de Liningen, comes Symon de Sarbrugge, comes Godfridus de Spanheim, comes Emicho de Bouninburc et frater suus Conradus, Bernardus silvestris comes, comes Theodericus de Merburc, Gerhardus de Schowenburc et frater suus Berdoldus, Godefridus de Horningen et alii quam plures.

Brock bekämpft die Ansicht, dass unter der pax antiqua ein Landfriede zu verstehen sei. Nach ihm kann nur der alte Königsfriede gemeint sein, der von Karl dem Grossen zwar nicht eingeführt, aber doch mit Zusätzen vermehrt und befestigt worden sei. „Das Edikt kann Friedrich aus keinem anderen Grunde für zwei Jahre erlassen haben, als weil er in diesem Lande die Rechte, welche er sonst selbst ausübte, den Grafen für die Zeit übertragen wollte, in der er voraussichtlich mit dem Kampfe gegen Heinrich den Löwen beschäftigt war;“ so erkläre sich auch, warum die Urkunde nur vom Kaiser, den Pfalzgrafen und den beteiligten Grafen unterschrieben worden sei. Indes gegen Brock sprechen die einleitenden Worte (der zweite Satz unserer Urkunde!), gegen ihn spricht die „forma huius pacis“, die mit ihren 23 zum Teil noch überdies den Charakter des Gottesfriedens tragenden Artikeln sich als ein selbstständiges Institut charakterisiert, unmöglich aber mit ganz allgemeinen den Frieden des Reiches anstrebenden Bestimmungen identifiziert werden kann. Ferner sind es nicht bloss die Grafen, die mit der Überwachung des Friedens betraut werden; in dem von Friedrich hinzugefügten Artikel 24 ergeht die Mahnung an die „principes, nobiles, liberi et ministeriales“. Endlich sind nicht bloss Grafen unterschrieben, sondern als Zeugen bei der Aufrichtung des Friedens werden genannt: „principes, nobiles, excellentes viri“. Wir haben ohne Zweifel an die Erneuerung eines älteren indes keineswegs auf Karl den Grossen zurückgehenden — Provinzialfriedens zu denken, welche unter der Autorität des Kaisers erfolgt ist (vgl. meine Einleitung zu nr. XXXII!); dieser Provinzialfriede trägt in seinen Bestimmungen den Charakter des Gottes- u. Landesfriedens an sich. — Daraus, dass unsere „pax antiqua“ einerseits dieselben befriedeten Tage aufweist, wie der Mainzer Gottesfriede des Jahres 1085 (s. Bd. 3, nr. XVII meiner Sammlung!), andererseits noch keine Strafe festsetzt gegen Diebstahl, wie sie zuerst in der Mainzer Reichsfriedenseinigung des Jahres 1103 (s. Bd. 3, nr. XVIII!) auftritt, folgert Küch, der rheinfränkische Landfriede sei zwischen 1085 und 1103 entstanden. Auch ist er geneigt, denselben mit dem im Jahre 1093 zunächst von den Herzögen Berthold von Schwaben und Welf von Bayern und den schwäbischen Grossen errichteten Landfrieden in Zusammenhang zu bringen.

a) Nüringen in der Wetterau, nw. v. Frankfurt.
b) Die Höhe, Ostseite des Taunus.
c) Diez a. d. Lahn, w. v. Limburg.
d) s. d. unteren Lahn.
e) Rheingau.

LIV. Constitutio contra incendiarios, 30. Dezember 1188.

(Mon. Germ. legg. II, 183—185.*)

[Chronicon Urspergense ad annum 1187: Eo anno Fridericus imperator, iam cruce signatus, conventum principum apud Nurinberc coadunavit, ubi de pace terrae disposuit et in litteras redigi iussit, quas litteras Alamanni usque in presens fridebrief, id est litteras pacis, vocant, nec aliis legibus utuntur; sed nec eisdem recte utuntur, tanquam gens agrestis et indomita. Quarum tenorem huic operi duximus inserendum, quatenus saltem lex tam decurtata non pereat de hominum memoria.]

Fridericus Dei gratia Romanorum imperator et semper augustus. Decet felicitatis [a] nostrae tempora, generali populorum provintiarum tranquillitati circumspectionis nostrae studio provideri, ut, dum in subiectis dominationis virtute pollemus, reprobos quoslibet ac scelerosos a subditorum iniuriis aequitatis nostrae correctione compescamus. Considerantes quippe, quae dampna quantaeque desolationes hominum et provintiarum per seditiones et incendia provenerint et quantos praeterea [b] futurorum timores reportent, ea, quae de coniventia [c] et consilio principum et aliorum fidelium nostrorum, tam liberorum quam ministerialium, ad reprimendas incendiariorum insolentias imperialis nostra sanxit auctoritas, universis imperii fidelibus nota [d] fieri volumus et, sicut in castro nostro Nuorinberc ordinata et confirmata sunt, firmiter indicimus observanda.

1. Primum igitur de incendiariis dicimus generaliter [e], ut, si liber homo, ingenuus, ministerialis, vel cuiuscunque fuerit conditionis, incendium commiserit pro werra propria, pro amico, pro parente vel causae cuiusquam alterius occasione, de sententia et iuditio imperiali proscriptioni statim habeatur subiectus.

2. Hic excipiuntur, si qui forte manifesta werra castra manifeste capiunt, et si qua ibi suburbia aut stabula aliave tuguria praeiacent, igne succendunt. [f] Excipiuntur et iudices, quos in malefactores incendii penam, iustitia permittente, exercere contingit.

---

a) So emendiert Pertz. Sämtliche 3 Überlieferungen: fidelitati. b) So U u. V; M: praeterita. c) M: conueniencia; U: conscientia. d) M: notum. e) So V; U statt dicimus, demandamus. M: Primum sit de incendiariis dominis generale. f) So U u. V; M: si quis f. m. w. castrum capit et si quis i. s. a. s. a. t. praeiacentia i. succendat.

*) Die Urkunde ist überliefert 1. im Liber traditionum magnus Chunradi Frisingensis saec. XII, daraus gedruckt bei Meichelbeck, Historia Frisingensis I b („Pars instrumentaria") pag. 567 (= M); 2. im Chronicon Urspergense ad ann. 1187 (= U); 3. in einem Codex Palatinus Vindobonensis in Catalogo iuris civilis nr. 18 fol. 196 saec. XIII (= V). Ich habe, wie Pertz, Überlieferung 1 meinem Texte zu Grunde gelegt, die beiden anderen Überlieferungen zur Vergleichung herangezogen, um erstere zu verbessern. — Über die Urkunde haben gehandelt: Scheffer-Boichorst, Kaiser Friedrichs I. letzter Streit mit der Kurie S. 240, Regest 86; Brock a. a. O. S. 33 f. Anm. 4; Küch a. a. O. S. 70—77.

3. Quod si aliquis in ducatu alicuius incendium fecerit, ipse dux proscriptum nostrum eum pronuntiet ac deinde iustitiae suae auctoritate eum proscribat. Idipsum faciant marchiones, palatini comites, landgravii et comites alii, nec alicui eorum liceat talem absolvere, nisi domino imperatori.*)

4. Quicunque etiam incendiarium in domo sua scienter receperit[a] et consilium auxiliumve ei impenderit, dampnum et iniuriam passo pro facultate sua restituat; iudici vero decem libras monetae de illa diocesi, in qua commissum est, persolvat ac domino imperatori pro voluntate et gratia sua componat.

5. Si quis autem super hac culpa innocentiam suam ostendere voluerit, cum duobus viris veracibus in praesentia iudicis se expurget.

6. Si quis autem cuiquam imposuerit, quod incendiarium receperit, et de hoc ipsum in iure voluerit convenire, hoc nequaquam ei liceat, nisi praestito primo calumpniae sacramento.

7. Dominus etiam imperator proscriptorum neminem a sententia proscriptionis absolvat, nisi de illatis[b] primo dampnis cum iniuriato componat et nisi consentiente iudice hoc faciat.**)

8. Proscriptum vero, quem pro incendio sententiam proscriptionis incurrisse omnibus notorium fuerit, diocesanus episcopus, si ad satisfactionem inobediens extiterit, a communione ecclesie Dei et fidelium Christi abiciat et extraneum reddat nec eum absolvat, quoadusque laeso dampnum restituat; et e converso, quem episcopus legitimis induciis citatum iustitia dictante excommunicaverit et hoc iudici insinuaverit, iudex eum banno proscriptionis condempnet nec prius eum absolvat, quam coram episcopo de his, pro quibus condempnatus est, satisfaciat.

9. Quod si a proscriptione illa praedicto modo fuerit absolutus et episcopo suo voluerit obedire, incendium primum abiuret; deinde sit in arbitrio episcopi, qualem ei penam iniungat, visitandi videlicet sepulchrum Domini aut limina Iacobi apostoli.

10. Si autem proscriptus eo, quo dictum est, modo desideraverit absolvi, domino imperatori fines imperii sui per annum et diem abiuret.

11 Si quis autem a proscriptione et excommunicatione simul infra annum et diem non fuerit absolutus, universo iure et honore et legalitate sua privatus habeatur, ita ut in ferendo testimonio vel ad causandum de cetero nequaquam sit admittendus. Omni quoque feodali iure perpetuo carebit.

12. Item si in reisa alicuius domini cum ipso domino, cuius

---

a) M: recipit. b) V: ill::etis. M u. U: illicitis.
*) Vgl. Provincialfriede für Rheinfranken Art. 14!
**) Vgl. Provinzialfriede für Rheinfranken Art. 17!

est reisa, aliquis fuerit, qui incendium, ut sepius contingit,[a] faciat, dominus ipse, cuius est reisa, iurabit super reliquias, quod non fecerit conscientia, voluntate vel mandato suo; reum autem abiciet[b] a se et nunquam recipiet; quod si postea illum ante satisfactionem receperit, tenetur universum dampnum, quod ille[c] commisit, restituere.

13. Item si contingat dominum aliquem in villa aliqua hospitari violenter et fortuitu evenerit domum aliquam incendi et ille, cui fit dampnum, dominum inpetierit, quod mandato vel voluntate ipsius factum sit, primum praestet sacramentum calumpnie; deinde dominus expurget se sola manu, quod voluntate, mandato suo vel conscientia sua factum non fuerit, et dampnum damnificato restituat.

14. Item si incendiarius captus fuerit et coram iudice negare voluerit incendium se commisisse, nisi forte notorium per provintiam fuerit, iudex si possit eum cum septem idoneis testibus convincere, capite plectatur. Sed si notorium est, nullius requirendum est testimonium, sed statim decollandus.

15. Item si castellani alicuius domini descendentes a castro domini sui incendium fecerint, domino absente a provintia, castrum domini propter hoc non erit comburendum, sed bona incendiariorum, quaecumque extra castrum reperta fuerint, comburantur. Post reversionem vero domini, si dominus incendiarium retinere voluerit et a se non pepulerit, castrum eius similiter erit comburendum.

16. Item si proscriptus propter incendium in aliquam domum confugerit, de qua non possit haberi, nisi domus incendatur, propter hoc incendium non erit quis pro incendiario reputandus, sed dampnum pro incendio restituere debet.

17. Item si incendiarius super castrum aliquod agitatus confugerit et domini, cuius est castrum, fortassis dominus vel vassallus vel consanguineus fuerit, dominus ille non debet eum persequentibus repraesentare, sed iuvabit eum a castro in silvam vel alias, ubi securus sibi videatur.[d] Quod si nec dominus nec vassallus nec cognatus fuerit, persequentibus eum statim repraesentet vel cum eo in eadem culpa sit.

18. Statuimus etiam[e] et eodem firmiter edicto sancimus, ut, quicumque[f] alii dampnum facere aut ipsum ledere intendat, tribus ad minus ante diebus per certum nuntium suum diffiduciet eum.

19. Quod si lesus diffiduciatum se fuisse[g] negare voluerit,

---

a) M: contigit. b) M: aproiciet. c) fehlt bei M. d) M: securus sit iudicatus. e) M: quin. f) M: quisquis. g) fehlt bei M.

nuntius idem, si vivus est, iuret, quod contradixerit ei ex parte domini sui, loco et tempore designato.

20. Si mortuus est nuntius, iuret dominus, iunctis sibi duobus veracibus viris, quod contradixerit ei, ne dolo mediante de fide violata quis possit inculpari.

21. His sancientes adicimus, ut, quicumque [a] treugas alicui dederit, nisi ibidem exceptum fuerit et determinatum, quo tenore servet vel non servet eas, contradicere eas [b] ante terminum statutum nequaquam possit. Quod si fecerit, ut [c] violator fidei iudicetur.

22. Item quicumque [a] nuntium aliquem pro eo, quod contradicturus mittitur, laeserit, fidem suam violavit et de cetero omni honore suo carebit, et in posterum nullus ei contradicat.

23. De filiis quoque sacerdotum, dyaconorum ac rusticorum statuimus, ne cingulum militare aliquatenus assumant, et qui iam assumserunt, per iudicem provintiae a militia pellantur.*)

24. Quod si dominus alicuius eorum in militia eum contra iudicis interdictum retinere contenderit [d], ipse dominus in 10 libris iudici condempnetur; servus autem omni iure militiae privetur.

25. Item si quis comes post iudices statuat, imperatori 30 libras solvat; post iudex [e] 10 libras.

26. Statuimus etiam, ut, si quis vineas aut pomaria [f] exciderit, proscriptioni et excommunicationi incendiariorum subiciatur.**)

Ut autem haec tam utilis ordinatio omni tempore rata permaneat et eo, quo edicta est tenore, inconvulsa consistat, eam legibus praedecessorum nostrorum imperatorum atque regum iussimus interseri et perpetuo iure servari. Cui si quis ausu temeritatis contraire praesumserit, Dei omnipotentis et nostrae perpetuo sit reus indignationis. Fiat, Fiat. Amen.

Actum Nurembere in praesentia principum, consilio [g] et consensu eorum, anno dominicae [g] incarnationis 1187, indictione VI. IIII. kalendas Januarii. [h]

Scheffer-Boichorst setzt die Urkunde zum Jahre 1186 und liest 1187 (in der kaiserlichen Kanzlei begann das Jahr mit dem 25. Dez.!) indict. V. IIII. Kal. Jan. Als Gründe führt er an: 1. Am 25. Dez. 1187 war der Kaiser noch zu Trier, konnte also schwerlich schon am 30. in Nürnberg gewesen sein; 2. Am 5. März 1187 bestätigt der Kaiser eine Schenkung, welche Wichmann v. Magdeburg „coram nobis in solemni curia nostra Norinberch" gemacht hat. In diesem Hoftage zu Nürnberg vermutet er den in unserer Urkunde bezeichneten. Dem gegenüber betont Küch mit Recht, dass nach

a) M: quisquis. b) fehlt bei M; U: eis. c) fehlt bei M. d) M: contendit. e) Pertz vermutet iudici. f) M: pomeria. g) fehlt bei M. h) U: 1187 III. kal. Jan. (ohne Indiktion); V: ind. VI. III. kal. Januar.

*) Vgl. Constitutio de pace tenenda Art. 10!

**) Vgl. Elsässer Landfriede Art. 9!

der Ursperger Chronik der Kaiser das Gesetz erlassen habe „iam cruce signatus“, und nimmt als Tag des Erlasses den 30. Dezember 1188 an. Auch ich datiere 1189 indict. VII. III. kal. Jan. Paläographisch lässt sich diese Datierung ebenso gut rechtfertigen wie die von Scheffer-Boichorst, in das Itinerar Friedrichs fügt sie sich fast besser.

Brock a. a. O. versucht darzuthun, dass es in Deutschland bis auf Friedrich Barbarossa kein gesetzlich anerkanntes Fehderecht gegeben, dass dieses vielmehr erst durch Artikel 18 unserer Urkunde Geltung erlangt habe. Allein in der Mainzer Reichsfriedenseinigung von 1103 (Bd. 3, nr. XVIII) heisst es: „Si via occurrerit tibi inimicus tuus, si possis illi nocere, noceas; si fugerit in domum vel in curtem alicuius, illesus maneat“; Artikel 2 des unter kaiserlicher Autorität erneuerten rheinfränkischen Landfriedens aber lautet: „Si quis habeat inimicum, quem persequi voluerit, persequatur eum in campo absque dampno rerum suarum.“ Diese beiden Artikel setzen ein bereits früher bestehendes Fehderecht voraus. Dass unser Gesetz eine so einschneidende Verfassungsänderung, wie Brock vermutet, geben will, lässt sich weder mit den einleitenden Worten, noch mit der Zeit und den Umständen des Erlasses vereinbaren. Artikel 18, wie Artikel 19, 20, 21 u. 22 bezwecken lediglich, das thatsächlich bestehende Fehderecht in geregeltere Bahnen zu lenken. Friedrich II. hat darauf weiter gebaut.

Mit der Mainzer Reichsfriedenseinigung vom Jahre 1103 lässt sich unser Gesetz ebenso wenig in eine Reihe stellen, wie die Constitutio de pace tenenda. Dasselbe will hauptsächlich allgemeine, für das ganze Reich giltige Strafbestimmungen geben, durch welche der Ausartung des Fehdewesens gesteuert werden soll.

LV. Constitutio de expeditione Romana.

(Cod. lat. Monacensis 5260 = Chiems. can. 10 membr. 8⁰ saec. XII.)*)

In nomine sancte et individue trinitatis. Karolus divina favente gratia rex Francorum et Romanorum. Si predecessorum nostrorum morem sequimur, non solum presentibus, sed et succedentibus subvenire nitimur. Hac de causa universorum cognoscat experientia, qualiter, dum pro nostra consecratione coroneque perceptione proficiscendi tempus ad apostolicam sedem instaret, cum quam multis principibus annum Wormatie transegimus ibique omnem reipublice statum utilem et honestum confirmare, nocivum atque contrarium radicitus exstirpare decrevimus. Interim, dum hec agerentur, casu contigit principes cum militibus de Ro-

*) Für die Constitutio sind bis jetzt folgende Überlieferungen bekannt: 1. a) Cod. lat. Mon. 5260 = Chiems. can. 10 membr. 8⁰ saec. XII ex. (der Codex enthält die leges Baiuwariorum, am Schlusse ist die Constitutio angereiht), b) Cod. lat. Mon. 3519 = August. civit. 18 membr. 4⁰ saec. XII (der ganze Codex ist eine Abschrift des vorausgehenden); 2. Cod. lat. Mon. 5254 = Chiems. can. 4 membr. 2⁰ saec. XII—XIII (der Codex enthält die sermones S. Bernhardi, am Schlusse die Constitutio); 3. Cod. Sanctae — Crucis nr. 82 membr. 2⁰ saec. XIII (letztes Blatt! s. Archiv der Gesellschaft f. ä. d. G. X, 596!); 4. Cod. Claustro-Neoburgensis nr. 260 (s. Mone, An-

mana expeditione, que tunc instabat, acerbe contendere, constringentes eos multo plures halspergas de beneficiis suis sibi ducere, quam illi faterentur se posse vel iure debere. Sed quoniam hoc non ab aliquo antecessorum nostrorum terminatum fuerit[a], dignum duximus[b], ut eorum altercationi finem et modum imponeremus atque decretum et certam aliquam legem super omni Romana expeditione concederemus.

1. Statuimus ergo et decrevimus cum consensu tam[c] spiritualium quam secularium principum ibidem nobiscum assidentium, quando pro corona nostra vel aliqua[d] regni utilitate aut honore Romana expeditio a nobis vel a successoribus nostris preparetur, ad omnium nobiscum euntium preparationem annus cum VI ebdomadibus pro induciis detur et taliter per totum regnum fidelibus nostris indicetur.*)

---

zeiger 1838 S. 346!); 5. a) Codex bibliothecae universitatis Giessensis nr. 176 saec. XV ex. = Senkenberg nr. 42 (der aus Ulm stammende Codex enthält die Gesta Friderici, am Schlusse die Constitutio), b) Cod. bibliothecae principis Thurn et Taxis Ratisponensis nr. 182 saec. XVI inc. (der aus Kloster Neresheim in Württemberg stammende Codex ist eine Abschrift des vorausgehenden); 6. Kopialbuch v. Reichenau = Repertor. Reichen. 373 saec. XVI ex. fol. 5—7 im Generallandesarchiv zu Karlsruhe (die hier befindliche Abschrift der Constitutio ist nach Scheffer-Boichorst auf Grund des angeblichen Originals gefertigt). 1 a ist zuerst publiziert worden Mon. Boic. II, 372. Pertz (M. G. legg. II, p. II, 3 f.) gibt den Text nach 1 a und fügt in den Anmerkungen die Varianten von 1 b und 5 a hinzu. Ich habe die drei Münchener Codices neuerdings verglichen und gebe auf Grund dieser Kollation den Text ebenfalls nach 1 a, in den Anmerkungen aber die Varianten von 2; 1 b hat keinen selbständigen Wert. Zugleich verzeichne ich die Varianten von 5 a und 6, soweit erstere Pertz, letztere Scheffer-Boichorst mitteilen. — Über die Constitutio vgl. Ficker, Über die Entstehungsverhältnisse der Constitutio de expeditione Romana, Wiener Sitzungsberichte phil.-hist. Kl. LXXIII (1873), 173—220 (auch Separatabdruck!); Waitz, Über Zeit und Heimat der sogenannten Constitutio de expeditione Romana, Forsch. z. d. G. XIV, 31—36; Scheffer-Boichorst, Die Heimat der Constitutio de expeditione Romana, Zeitschr. f. G. d. Oberrheins, N. Folge Bd. III (1888), 173—191. Diese Abhandlungen beschäftigen sich mit Zeit, Örtlichkeit und Ursache der Entstehung der Constitutio. Über die einschlägigen staatsrechtlichen Fragen vgl. ausser Waitz, Verfassungsgeschichte VIII, 160 ff., Weiland, Die Reichsheerfahrt v. Heinrich V. bis Heinrich VI. nach ihrer staatsrechtlichen Seite, Forsch. z. d. G. VII, 113 ff.; Rosenhagen, Zur Gesch. der Reichsheerfahrt v. Heinrich VI. bis Rudolf v. Habsburg.

a) 2: fuit. b) 5 a: duximus dignum. c) 6: consensu omnium tam. d) 6: vel pro aliqua.

*) Weiland a. a. O. S. 134 will daraus, dass die Kaiserfahrt Heinrichs VI. wirklich genau auf 1 Jahr und 6 Wochen angesagt worden, dieser Termin aber bei keiner anderen Kaiserfahrt der von ihm untersuchten Periode zutrifft, schliessen, dass die Constitutio unter der Einwirkung dieses bestimmten Falles fabriziert worden sei. Ficker a. a. O. aber macht darauf aufmerksam, dass auch bereits die Kölner Dienstrechte die Vorschrift, dass eine Romfahrt „ante annum et diem“ angesagt sein solle, kennen. Die Bestimmung hat

2. Cuicumque autem secundum hanc legem eadem expeditio imperetur, si ad curiam Gallorum, hoc est in campum qui vulgo Rungalle dicitur, dominum suum non comitetur et ibi cum militari apparatu non representetur, feodo preter hos, qui cum gratia dominorum suorum remanserint, in conspectu nostro absque spe recuperationis privetur. *)

3. Qui [a] autem per hominium, sive liberi sive famuli [b] **), dominis suis adheserint, quot [c] decem mansos in beneficio possideant [d], tot brunias cum duobus scutariis ducant, ita tamen, ut pro halsperga ***) tres marcas et pro singulis scutariis singulas marcas accipiant: et sic eundo ac redeundo cum hoc stipendio [e] sine omni dominorum dampno vel expensa, nisi quantum ipsis dominis placuerit, fideliter serviant.

4. Si autem forte, quod absit, accidat, ut idem milites diversos dominos propter diversa beneficia acquirant, ne aliquod beneficium indebitum vel sine servitio remaneat, singuli singula debita singulis [f] dominis persolvant, videlicet quantum ab ipsis, si irent, accepturi erant, tantum se daturos cognoscant vel in prefato loco, ut dictum est, feodum amittant, nisi aliqui a nobis vel a regno sint inbeneficiati; hi si nobiscum vadant, nolumus ut feodum amittant, set stipendia nisi voluntate dominorum non pretermittant.

5. Similiter de ecclesiarum filiis vel domesticis, id est mini-

in den späteren Rechtsbüchern Aufnahme gefunden. Sächs. Lehenr. art. 4 § 1, 2, 3: „Ok sal da varen iegelik man mit sime herren, di des rikes gut to lene hevet, oder he sal die vart losen mit deme tegeden punde, dat he iarlikes von ime hevet. Disse hervart sal man ok gebieden vore ses weken unde en iar unde dre dage er der samenunge, unde die hervart lent den düdischen alse die koning gewiet is.“ Thatsächlich erfolgte aber die Ansetzung des Termins nach dem Belieben des Königs.

a) 2: Quicumque. b) 6: sive liberi sive servi seu famuli. c) 2: quod. d) 2: possideat. e) 1a: stupendio. f) 6: debita stipendia singulis.

*) Vgl. Otto Fris. Gest. II, c. 12, S. 86 meiner Sammlung!

**) Nach Ficker handelt es sich hier um die Unterscheidung zwischen freien und unfreien Vassallen; die letzteren sind ihm Ministerialen, die neben ihrem Dienstherrn einem fremden Herrn durch Homagium verpflichtet sind, indem sie ein Mannslehen von ihm haben. Scheffer-Boichorst hingegen versteht unter beiden Ministerialen, teils freier, teils unfreier Geburt, die durch das Homagium als höhere Klasse sich unterscheiden von den später erwähnten „ecclesiarum filii vel domestici“, einer Ministerialität niederer Ordnung, die aber noch immer zum Ritterdienst verpflichtet ist.

***) Ficker macht einen Unterschied zwischen brunia und halsperga; jene bezeichnet ihm die ältere u. leichtere, diese die jüngere und schwerere, auch kostbarere Bepanzerung. Nach Waitz sind beide Wörter ebenso gleichbedeutend, wie beneficium u. feudum, marca u. libra. Während ferner Ficker in dem scutarius den Leichtbewaffneten erkennt, der ausser dem Schilde keine Schutzwaffe trägt, bezeichnet nach Waitz scutarius dasselbe, wie loricatus, den reisigen Mann; die einzelne Schutzwaffe steht für die ganze Rüstung.

sterialibus vel quorumcunque principum clientela, qui cottidie ad serviendum parati esse debent, statuimus, ut quicunque V mansos in beneficio possideant[a], domino suo, ad quem pertinent, bruniam cum uno scutario ducant.[b]

6. Et hoc in arbitrio dominorum pendeat, quos ducant, a quibus stipendia accipiant, quibus[c] halspergas concedant.

7. Ipsis etiam ad itineris preparationem V libre sue monete in stipendium tribuantur, et duo equi, unus currens, alter ambulans, addantur, ac duobus sociis soumarius victilibus[d] bene oneratus committatur, qui ab ipsis ad opus dominorum diligenter custodiatur.

8. Ipsi quoque in dominorum tamdiu vivant procuratione, quamdiu in incepta vadant expeditione.

9. Et quicquid a rebellibus regnis[e] pugnando acquisierint, partes duas[f] ad dominos deferant, terciam sibi pro consolatione retineant. Quos autem non pascunt domini, ad ipsos reportent terciam partem sui acquisiti.

10. Singuli vero principes suos habeant officionarios[g] speciales, marscalcum, dapiferum, pincernam et kamerarium. Qui IIII, quanto plus sunt laboraturi, tanto plus in stipendio, in vestitu, in equitura[h] pre ceteris sunt honorandi, scilicet unicuique[i] istorum X libre cum tribus equis tribuantur, quartus marscalco addatur, quorum unum ad precurrendum, alterum ad pugnandum, tercium ad spatiandum, quartum ad loricam portandum.

11. Isti vero tales remanere cupientes, si apud dominos impetrare valeant, quot mansos possideant, tot libras sue monete vel totum fructum feodi in illo anno pro stipendio persolvant.

12. Ut autem nostrum[k] imperium ab omnibus habeat supplementum, hoc constituimus et firmiter precipimus, ut singuli buringi[l] decem cum XII funibus de canapo[m] solidos dominis suis impendant et insuper soumarium cum capistro[n] concedant, quem, si domini voluerint, ipsi ad primam navalem aquam usque perducant. Mansionarius V solidos, absarius XXX denarios, bunuarius[o] XV, quorumlibet larum[p] possessores VI suppleant.

Et ut hec nostri decreti auctoritas inviolabilem et incorruptam in dei nomine apud omnes successores nostros obtineat emunitatem, cunctis principibus, qui aderant, astipulantibus manu propria subter eam roborare decrevimus et anuli nostri signo assignari iussimus.

Signum Karoli (L. M.) gloriosissimi regis. Hernustus notarius

a) 2: possideat. b) 2: ducat. c) Pertz: quibus etiam. d) 2 u. 6: victualibus. e) 5a: regni. f) 2 u. 6: duas partes. g) Pertz: officinarios. h) 2: equitatura. i) 5a: scilicet et unicuique. k) 6: U. a. regale n. l) = burgenses. m) Hanf. n) Halfter. o) mansus = Hufe, absa und buinarium kleinere Feldmasse. p) 5a: larium.

ad vicem Lutwardi cancellarii recgnovi. Data VIII. idus Junii. Anno ab incarnatione[a] domini nostri Jesu Christi dccxc, regni autem eius[b] XXII. Ante consecrationem[c] actum Wormatie feliciter. Amen.

Allgemein wird jetzt zugegeben, dass die Constitutio nicht ein Gesetz Karls des Grossen, überhaupt nicht offiziellen Ursprungs, sondern die Arbeit eines Privaten ist, der die für eine Reichsheerfahrt nach Italien zu seiner Zeit thatsächlich geltenden Bestimmungen über die gegenseitigen Pflichten des Mannes und seines Herrn niedergeschrieben und in die Form eines Gesetzes gebracht hat. (Später hat sie freilich die Geltung eines Reichsgesetzes erlangt.) Auch darüber herrscht seit der Edition von Pertz fast allgemeine Übereinstimmung, dass die Constitutio in der uns vorliegenden Fassung in den späteren Zeiten des 12. Jahrhunderts entstanden ist. Ficker a. a. O. hat einzelne Ausdrücke namhaft gemacht, welche durch die besondere Bedeutung, in der sie hier gebraucht werden, für die Entstehung der Constitutio in den späteren Zeiten des 12. Jahrhunderts sprechen: den Ausdruck principes als stehende Bezeichnung der Reichsvassallen im Unterschiede von den milites, den Reichsaftervassallen, die Unterscheidung von freien und unfreien Vassallen (s. oben!), den scharf begrenzten Gebrauch des Ausdrucks „ministeriales" für die Klasse ritterlicher Unfreier, dazu die Bestimmung betreffs der vier Hofämter, welche nach Ficker als ein wesentliches Kennzeichen des erst unter Friedrich I. hervortretenden neuen Fürstenstandes erscheinen. Waitz a. a. O. hat in demselben Sinne aufmerksam gemacht auf den Ausdruck „expeditio Romana", der in einem echten Aktenstücke nicht vor dem Jahre 1154 vorkomme, ferner auf die Worte: „feodo preter hos, qui cum gratia dominorum suorum remanserint, . . . privetur", welche Otto Fris. Gesta II, c. 12 (s. oben S. 85) entlehnt seien.

Freilich hat Ficker noch überdies annehmen zu müssen geglaubt, dass der gegenwärtigen Fassung der Constitutio eine gereimte Vorlage zu grunde liege, welche noch nicht die Form einer königlichen Willensäusserung gehabt, sondern nur das thatsächlich geltende Recht verzeichnet habe und wahrscheinlich in Lothringen in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts entstanden sei; er basiert dabei hauptsächlich auf der Unterscheidung zwischen leichter und schwerer Bepanzerung, brunia und halsperga — im 12. Jahrhundert sei von der lorica schlechtweg die Rede —, auf der Erwähnung der scutarii, worin er die Bezeichnung für Leichtbewaffnete erblickt — im 12. Jahrhundert aber hätten die Leichtbewaffneten keine Bedeutung mehr gehabt —, auf der Verpflichtung des Herrn zur Stellung zweier Pferde für den Ministerialen, auf der Verpflichtung des Ministerialen zur Überwachung des Saumpferdes des Herrn, woraus im 12. Jahrhundert eine Verpflichtung des Herrn zur Stellung eines Saumpferdes für je zwei Ministerialen geworden sei.

Über die Örtlichkeit der Entstehung der Constitutio sind ganz verschiedene Ansichten laut geworden: Ficker lässt die Vorlage in Lothringen entstehen, die Überarbeitung aber in Schwaben oder Elsass geschehen, Waitz suchte die Heimat in Bayern und zwar in Chiemsee, Scheffer-Boichorst im schwäbischen Kloster Reichenau. Waitz begründet seine Vermutung damit, dass die Heimat der Handschriften auf Bayern hinweise, dass die in der Constitutio vorkommenden Ausdrücke „domestici" und „ecclesiarum filii" in Urkunden Freisings und des bayerischen Klosters Garsten sich fänden. Waitz

---

a) 2 u. 6: anno incarnationis. b) 5a: nostri. c) 5a: anno consecrationis XXI.

gegenüber wendet Scheffer-Boichorst ein, dass keines der in Frage kommenden bayerischen Klöster damals Reichsabtei, zur Teilnahme an einer Reichsheerfahrt verpflichtet gewesen sei, keines derselben also einen Anlass zu einer derartigen Fälschung gehabt habe, dass die Heimat der Handschriften in Wirklichkeit ebenso gut nach Schwaben verweise. Zur Begründung seiner Vermutung führt er Folgendes an: 1. In den Urkunden Reichenaus finden sich die „domestici“ und lässt sich das Wort „bunnuarium“ nachweisen; hier wird man ebenso gut, wie in dem nahen St. Gallen, die „buringi“ gekannt haben. 2. Die Rekognition der Constitutio ist einer echten Urkunde Karls des Dicken vom Jahre 877 oder 878 entlehnt. Die erhaltenen Diplome Karls des Dicken aus diesen Jahren sind für Andlau, St. Gallen u. Reichenau ausgestellt; ersteres kommt als Frauenkloster nicht in Betracht, gegen St. Gallen spricht die Bestimmung „ad primam navalem aquam usque perducant“. 3. In Reichenau wurde das Fälschen von Urkunden in besonders ausgedehntem Maasse betrieben; hier wurden namentlich zwei solcher Fabrikate auf den Namen Karls des Grossen getauft und doch mit Rekognitionen Karls des Dicken versehen. 4. Eine Eigentümlichkeit, welche mehreren der Reichenauer Fälschungen, aber auch echten von Reichenauer Äbten ausgestellten Urkunden gemeinsam ist, kehrt in der Constitutio wieder, eine sehr ungeregelte Reimpoesie. Scheffer-Boichorst führt mehrere Beispiele teils von im 12. Jahrhundert gefälschten, teils von damals wirklich ausgestellten Urkunden an, namentlich zwei von Äbten der Reichenau in den Jahren 1142 und 1163 erlassenen Urkunden. Der Schreiber der beiden letzteren nennt sich das erstemal: „U(dalricus) indignus presbyter et armarius et scholasticus,“ das zweitemal: U(dalricus) presbyter indignus, custos ecclesiae, scholarum magister.“ Sch. vermutet, dass dieser bei den Reichenauer Fälschungen des 12. Jahrhunderts zum wenigsten mitgewirkt, wenn nicht gerade die Feder geführt habe. 5. Dass mit den letztgenannten zwei Urkunden und den erwiesenen Reichenauer Fälschungen des 12. Jahrhunderts die Constitutio ein und denselben Verfasser gehabt, das bekunden auch noch sprachliche Übereinstimmungen; die Ausdrücke „absque spe recuperationis“, „habeat supplementum“, „regale imperium“ kehren in jenen wieder. 6. Aus der Art der Überlieferung ergibt sich, dass Reichenau das angebliche Original besessen; als Karl Brantz 1593 in dem (oben genannten) Reichenauer Kopialbuche die Urkunden des Klosters verzeichnete, muss es noch vorhanden gewesen sein. 7. Der Zweck der Constitutio, Rechte und Pflichten der Ministerialität festzustellen, setzt eine gewisse Widerspenstigkeit und Zügellosigkeit der Dienstmannen voraus; diese Voraussetzung trifft bei der Reichenauer Ministerialität in besonders hohem Grade zu. Die andere Voraussetzung, wonach der Fürst, für den die Urkunde fabriziert wurde, zu jener Zeit mehrfach über Berg fahren musste, trifft bei Reichenau ebenfalls zu; das Kloster beansprucht Freiheit von jeder Reichsheerfahrt „sola Romana expeditione excepta“.

Jahrbuch für Münchener Geschichte, begründet und herausgegeben von Dr. Carl von Reinhardstöttner und Dr. Carl Trautmann. I. Jahrg. 1887. 8⁰. 524 S. ℳ 8.—.

— — — II. Jahrgang. 1888. 502 S. ℳ 8.—.

„Münchener Neueste Nachrichten" 1887, Nr. 247: „Wir begrüssen mit froher Genugthuung ein Unternehmen, das eine bisher peinlich empfundene Lücke ausfüllen wird. . . . Unsere kurze Aufzählung der Bilder wird wenigstens einen Schluss auf den Reichtum der Galerie ermöglicht haben. Möge nun auch das Münchener Publikum dem „Jahrbuch" die verdiente Teilnahme zuwenden."

Beilage zur **„Augsburger Postzeitung"** Nr. 39, 17. September 1887: „. . . . Wenn ich den ersten Band davon durchblättere, so wird von Aufsatz zu Aufsatz der Gedanke immer lebendiger in mir: Die Gründung dieses Jahrbuches zählt zu den besten Gründungen auf dem Gebiete bayrischer und speziell Münchener Historie. . . . . Schon das blosse Verzeichnis der Mitarbeiter des ersten Jahrganges flösst Vertrauen ein. Es sind durchwegs historische Fachleute, die dem jungen Unternehmen ihre Federn geliehen haben, und fast ausnahmslos sind sie bewährte Veteranen ihrer Wissenschaft. Und wer den einen oder den anderen der Herausgeber kennt, der kann nur wünschen, dass die Redaktion auf recht viele Jahre hinaus in den Händen der Männer ruhen bleibe, die mit dem wärmsten Herzen für die blau-weisse Heimat so hohe Wissenschaft verbinden. Also — an den Arbeitern fehlt's nicht, an zu behandelndem unendlichem Stoffe fehlt es nicht, und ich will hoffen, an dem Entgegenkommen der lieben Münchener in Bezug auf das Kaufen der Zeitschrift soll es auch nicht fehlen. . . . . Ich könnt' und möcht' manches sagen von dem schönen Inhalte des „Jahrbuches" und seiner schönen Ausstattung — aber ich muss mich mit Rücksicht auf den Raum, den dies Referat schon jetzt beansprucht, bescheiden und schliesse darum mit dem herzlichen Wunsche, dass dem Unternehmen ein recht langes und kräftiges Leben beschieden sein möge."

Kennerknecht, Dr., De Argonautarum fabula quae veterum scriptores tradiderint. 1886. 8⁰. 61 S. ℳ —.80.

Linsmayer, A., Der Triumphzug des Germanicus. Eine Studie. ℳ 1.50.

Mayerhofer, Dr. A., Geschichtlich-topographische Studien über das alte Rom. Mit einer Karte. 1887. gr. 8⁰. 115 S. ℳ 2.—.

Monumenta Germaniae Selecta ab anno 768 usque ad annum 1250. Edidit Dr. M. Doeberl. 3. Bdchn.: „Zeit der salischen Kaiser". 1889. gr. 8⁰. 72 S. ℳ 1.30.

Das **„Literarische Centralblatt"** 1889, Nr. 29 sagt: „Die Monumenta Germaniae selecta sollen von 768—1250 geführt werden und diejenigen Aktenstücke (leges, diplomata, epistolae) enthalten, welche für das römisch-deutsche Reich in politischer, kirchenpolitischer und staatsrechtlicher Beziehung von besonderem Belang sind." Mit diesen Worten wird das vorliegende Unternehmen auf dem Umschlag angekündigt. Die noch fehlenden 3 Hefte sollen später erscheinen. Der Herausgeber denkt dann, dass seine Arbeit namentlich in historischen Seminaren benutzt werden solle, und scheint sie Ref. für diesen Zweck auch wohl geeignet, zumal der Preis ein billiger ist. Die

Texte beruhen auf den bisherigen Drucken. Einige Anmerkungen sind beigegeben oder in den Einleitungen zu den einzelnen Stücken zu finden. Die Auswahl ist eine gute.

„Neues Archiv“: „Das zuerst erschienene dritte Heft (Mirbt [illegible] Lindauer) behandelt die salische Epoche, vom Lebensgesetz Konrads II. bis zum Wormser Concordat. Den Texten sind gelegentlich kritische und erläuternde Anmerkungen beigegeben. Handschriftliche Quellen sind nirgends benutzt. Das ganze Werk ist wesentlich für akademische Übungen bestimmt.“

Reinhardstöttner, Dr. Carl v., Theoretisch-praktische Grammatik der italienischen Sprache, speciell für Studierende und Kenner der antiken Sprachen. 2. Aufl. 1880. gr. 8⁰. 224 S. *M.* 3.—.

„Zentral-Organ für das Realschulwesen“ 1880, Heft 9/10: „Die Absicht des Verfassers ist in gedrängter Kürze mit fleissiger Vergleichung und Anwendung des als bekannt vorausgesetzten Lateinischen und Griechischen den Lernenden die Sache anheimelnd und vertraulich zu machen. Dieses hat er wirklich erreicht und das Buch mag im Ganzen für Studenten und Primaner eines Gymnasiums oder einer Realschule — auch das Französische hat er zur Hand — nicht übel sein. Die fortwährenden Zusammenstellungen von lateinischen Perfekt- und Supinformen mit den entsprechenden italienischen, die Sätze aus Cicero, wie fidem habent spectatam u. s. w., machen sich prächtig und müssen Lehrer und Schüler freuen. Die Formenlehre reicht bis Seite 40, die Syntax bis Seite 60. Da, kann man denken, ist der Lehrstoff nicht sehr reich; doch ist die Auswahl leidlich und selten wird man ganz im Stiche gelassen. Einen zweiten Teil des Buches bilden die Übungsstücke, nach den vorhergehenden geordnet und auf dasselbe verweisend, zuletzt freie Aufgaben aus deutschen Schriftstellern bis Seite 113. Die italienischen Lesestücke gleich den Übungsstücken mit Erklärungen und Wörtern unter dem Texte sind neu und gut gewählt.“

Roemer, A., Die exegetischen Scholien der Ilias im Cod. Venet. B. *M.* 4.—.

Sarreiter, Jos., Ludwig Aurbacher (1784—1847). Ein Beitrag zur deutschen Literaturgeschichte. 1880. 8⁰. 61 S. *M.* —.50.

Seger, Dr. Joh., Byzantinische Historiker des zehnten und elften Jahrhunderts. „I. Nikephoros Bryennios.“ Eine philologisch-historische Untersuchung. 1888. gr. 8⁰. 129 S. *M.* 3.—.

Sepp, Prof. Dr., Die Religion der alten Deutschen und ihr Fortbestand in Volkssagen, Aufzügen und Festbräuchen bis zur Gegenwart. Mit durchgreifender Religionsvergleichung. 1890. 8⁰. 419 S. *M.* 6.—.

Sparschuh, Dr. N., Kelten, Griechen, Germanen. Vorhomerische Kulturdenkmäler. Eine Sprachstudie. 1877. 8⁰. [illegible] S. *M.* 10.—.

Wecklein, N., Über die Tradition der Perserkriege. 1876. 8⁰. 76 S. *M.* 1.40.

Druck der Dr. Wild'schen Buchdruckerei (Gebr. Parcus), München.